

Дело C-210/24**Резюме на преюдициалното запитване съгласно член 98, параграф 1 от
Процедурния правилник на Съда****Дата на постъпване в Съда:**

14 март 2024 г.

Запитваща юрисдикция:

Órgano Administrativo de Recursos Contractuales de la Comunidad Autónoma de Euskadi (Испания)

Дата на акта за преюдициално запитване:

14 март 2024 г.

Жалбоподател:

Asociación de Empresas de Servicios para la Dependencia (AESTE)

Отвeтник:

Ayuntamiento de Ortuella

Предмет на главното производство

Обществени поръчки — Директива 2014/24/ЕС — Член 67 — Критерии за възлагане на поръчките — Критерий за икономически най-изгодната оферта — Критерий, свързан с предмета на обществената поръчка — Право на колективни преговори и действия — Свободно предоставяне на услуги — Услуга по предоставяне на домашни грижи

Предмет и правно основание на преюдициалното запитване

Преюдициално запитване — Обществени поръчки — Директива 2014/24/ЕС — Член 67 — Критерии за възлагане на поръчките — Критерий за икономически най-изгодната оферта — Критерий, свързан с предмета на обществената поръчка — Харта на основните права на Европейския съюз — Член 28 — Право на колективни преговори и действия — Договор за функционирането на Европейския съюз — Член 56 — Свободно предоставяне на услуги

Преюдициалните въпроси

„Критерий за възлагане на обществена поръчка като описания, който:

- оценява увеличението на трудовите възнаграждения над определеното в приложимия отраслов колективен трудов договор, което оферентът предлага да прилага за лицата, които изпълняват обществената поръчка, и
- задължава избрания за изпълнител оферент, след колективни преговори с представителите на работниците, да посочи конкретно каква форма ще приеме увеличението на трудовото възнаграждение, както и да направи постъпки за сключване на колективен трудов договор, който да се прилага за персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката,

представлява ли подходящ критерий за определяне на икономически най-изгодната оферта в съответствие с изискването на член 67, параграф 1 от Директива 2014/24/ЕС?

противоречи ли на принципа на свободното предоставяне на услуги или ограничава ли свободната конкуренция в противоречие с член 56 ДФЕС и Директиви 2014/24/ЕС и 96/71[/ЕО]?

нарушава ли правото на колективни преговори, признато в член 28 от Хартата на основните права на Европейския съюз?“

Посочени разпоредби от правото на Съюза

Член 56 от Договора за функционирането на Европейския съюз:

„В следващите разпоредби се забраняват ограниченията на свободното предоставяне на услуги в рамките на Съюза по отношение на гражданите на държавите членки, които са се установили в държава членка, различна от тази, в която се намира лицето, за което са предназначени услугите.

[...].“

Член 28 от Хартата на основните права на Европейския съюз:

„В съответствие с правото на Съюза и с националните законодателства и практики работниците и работодателите, или съответните им организации, имат правото да преговарят и да сключват колективни договори на съответните равнища, както и да предприемат колективни действия за защита на техните интереси, включително стачка, в случай на конфликт на интереси“.

Съображения 98 и 99; член 2, параграф 1, точки 3 и 4; член 18, параграф 1, членове 67 и 76 от Директива 2014/24/ЕС на Европейския парламент и на

Съвета от 26 февруари 2014 година за обществените поръчки и за отмяна на Директива 2004/18/ЕО, и приложение XIV към нея

Съображение 98

„Изключително важно е критериите за възлагане или условията за изпълнение на поръчката, отнасящи се до социалните аспекти на производствения процес, да са свързани със строителството, доставките или услугите, които ще бъдат предоставени в рамките на поръчката. В допълнение, те следва да се прилагат в съответствие с Директива 96/71/ЕО съгласно тълкуването на Съда на Европейския съюз и не следва да се избират или прилагат по начин, който води до пряка или косвена дискриминация на икономически оператори от други държави членки или от трети държави, страни по СДП или по споразумения за свободна търговия, по които Съюзът е страна. Следователно изискванията, отнасящи се до основните условия на труд, уредени с Директива 96/71/ЕО, като например минималните ставки на заплащане, следва да останат на нивото, определено в националното законодателство или в колективни споразумения, прилагани в съответствие с правото на Съюза в контекста на посочената директива“.

Съображение 99

„Мерките, насочени към защитата на здравето на персонала, участващ в производствения процес, към насърчаването на социалната интеграция на хора в неравностойно положение или членове на уязвими групи сред ангажираните с изпълнението на поръчката лица или към обучение за придобиване на уменията, необходими за изпълнението на въпросната поръчка, също могат да бъдат предмет на критериите за възлагане или на условията за изпълнение на поръчката, при условие че са свързани със строителството, доставките или услугите, които ще бъдат предоставени в рамките на поръчката. Подобни критерии или условия могат например, наред с другото, да се отнасят до наемането на дългосрочно безработни или обучението на безработни или младежи в хода на изпълнението на поръчката, която ще бъде възложена. В техническите спецификации възлагащите органи могат да предвидят социални изисквания, които пряко характеризират въпросния продукт или услуга, като достъпност за хора с увреждания или предназначение за всички потребители“.

Член 18. Принципи на обществените поръчки

„1. Възлагащите органи третираат икономическите оператори при условията на равнопоставеност и без да ги дискриминират, и действат по прозрачен и пропорционален начин.

Обществените поръчки не трябва да се подготвят с цел изключването им от обхвата на настоящата директива или изкуствено ограничаване на конкуренцията. Приема се, че има изкуствено ограничаване на конкуренцията, когато обществената поръчка е подготвена с цел да се даде

неоправдано предимство на определени икономически оператори или те да се поставят в неизгодно положение“.

Член 67. Критерии за възлагане на поръчките

„1. Без да се засягат националните закони, подзаконови или административни разпоредби относно цената на определени доставки или възнаградението за определени услуги, възлагащите органи възлагат обществените поръчки въз основа на критерия за икономически най-изгодната оферта.

2. Икономически най-изгодната оферта от гледна точка на възлагащия орган се определя въз основа на цената или разходите, като се използва подход на разходната ефективност, например разходите за целия жизнен цикъл в съответствие с член 68, и може да включва критерия за най-доброто съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на критерии, включващи качествени, екологични и/или социални аспекти, свързани с предмета на въпросната обществена поръчка. Тези критерии могат да включват например:

- а) качество, включително технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, социални, екологични и иновативни характеристики и търговия и условията за нея;
- б) организация, квалификация и опит на персонала, на когото е възложено изпълнението на поръчката, когато качеството на ангажирания с изпълнението на поръчката персонал може да окаже съществено влияние върху нивото на изпълнение на поръчката, или
- в) обслужване след продажбата и техническа помощ, условия за доставка като дата на доставка, процес на доставка и срок на доставка или срок на завършване.

Елементът, свързан с разходите, може също така да приема формата на фиксирана цена или разходи, въз основа на което икономическите оператори ще се състезават само по отношение на критериите за качество.

Държавите членки могат да предвидят, че възлагащите органи не могат да използват само критерия „цена“ или само критерия „разходи“ като единствен критерий за възлагане, или да ограничат тяхното използване до определени категории възлагащи органи или определени видове поръчки.

[...]

4. Критериите за възлагане не трябва да водят до предоставянето на възлагащия орган на неограничена свобода на избор. Те трябва да гарантират, че е възможна реална конкуренция, и да се придружават от

спецификации, които позволяват ефективната проверка на представената от оферентите информация с цел да се прецени доколко офертите отговарят на критериите за възлагане. При съмнение възлагащите органи проверяват ефективно точността на информацията и доказателствата, предоставени от оферентите“.

[...]

Член 76. Принципи на възлагане на поръчките

„1. Държавите членки въвеждат национални правила за възлагането на поръчки съгласно настоящата глава с цел да се гарантира, че възлагащите органи спазват принципите на прозрачност и равнопоставеност на икономическите оператори. Държавите членки запазват правото да определят приложимите процедурни правила, доколкото тези правила позволяват на възлагащите органи да вземат под внимание конкретните особености на въпросните услуги.

2. Държавите членки гарантират, че възлагащите органи могат да вземат под внимание необходимостта от осигуряване на качество, непрекъснатост, достъпност, достъпна цена, наличие и всеобхватност на услугите, особените потребности на различните категории ползватели, включително групите в неравностойно положение и уязвимите групи, приобщаването и осигуряването на възможности за ползвателите, както и иновациите. Държавите членки могат също така да предвидят, че изборът на доставчика на услугите се осъществява въз основа на офертата, характеризираща се с най-доброто съотношение качество/цена, като се вземат предвид критериите за качество и устойчивост на социалните услуги“.

Директива 89/665/ЕИО на Съвета от 21 декември 1989 година относно координирането на законите, подзаконовите и административните разпоредби, отнасящи се до прилагането на производства по обжалване при възлагането на обществени поръчки [за доставки и за строителство]

Решения на Съда Rüffert, C-346/06, Nolan, C-583/10, Romeo, C-313/12, RegioPost, C-115/14, Ostas celtnieks, C-234/14, Montte, C-546/16, Anesco и др., C-462/19, Община Разлог, C-376/21

Посочени разпоредби от националното право

Членове 1, 48 и 145 от Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público (Закон 9/2017 за обществените поръчки от 8 ноември 2017 г.) (наричан по-нататък „LCSP“) и приложение IV към него

„Член 1. Предмет и цел

[...]

3. Социални критерии и критерии за опазване на околната среда, когато са свързани с предмета на обществената поръчка, общо и задължително се включват във всички обществени поръчки с убеждението, че така се осигурява по-добро съотношение качество/цена на възлаганите услуги, както и по-голяма и по-добра ефективност при използването на публичните средства. Достъпът до обществени поръчки се улеснява и за малките и средни предприятия, както и за предприятията от социалната икономика“.

„Член 145. Изисквания и видове критерии за възлагане на обществената поръчка

1. При възлагане на обществените поръчки се прилагат редица критерии за възлагане въз основа на най-доброто съотношение качество/цена.

При налична обосновка в документацията обществените поръчки могат да бъдат възлагани в съответствие с критерии, основани на подход на разходната ефективност, въз основа на цената или разходите, например разходите за целия жизнен цикъл в съответствие с член 148.

2. Най-доброто съотношение качество/цена се оценява в съответствие с икономически и качествени критерии.

Качествените критерии, установени от възлагащия орган за оценка на най-доброто съотношение качество/цена, могат да включват екологични или социални аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка съобразно предвиденото в параграф 6 на настоящия член, като те могат да бъдат например:

1. качество, включително технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, универсално предназначение или предназначение за всички потребители, социални, екологични и иновативни характеристики и търговия и условията за нея;

[...]

Социалните характеристики на обществената поръчка се отнасят по-специално до следните цели: насърчаването на социалната интеграция на хора с увреждания, хора в неравностойно положение или членове на уязвими групи сред лицата, на които е възложено изпълнението на поръчката, и като цяло социално-професионалното включване на хора с увреждания или в положение на или риск от социално изключване, възлагането на подизпълнението на специални центрове за заетост или на предприятия за социална интеграция, плановете за равенство между половете, които ще се прилагат при изпълнението на поръчката, и като цяло равенството между жените и мъжете, насърчаването на наемането на жени, насърчаването на съвместяването на професионалния, личния и семейния живот, подобряването на условията на труд и заплащане, стабилността на заетостта, наемането на по-голям брой лица за изпълнението на поръчката,

обучението и опазването на здравето и безопасността на труда, прилагането на етични критерии и критерии за социална отговорност към изпълнението на поръчката или критериите, отнасящи се до доставката или използването по време на изпълнението на поръчката на продукти, основани на справедлива търговия.

2. Организацията, квалификацията и опитът на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката, когато качеството на този персонал може да окаже влияние върху нейното добро изпълнение.

[...]⁴.

„Четиридесет и седма допълнителна разпоредба. Принципи, приложими за поръчките за възлагане на услуги по приложение IV и за поръчките със социален, здравен или образователен характер по приложение IV

Без да се засяга прилагането на разпоредбите на този закон, и по-специално на разпоредбите относно определянето на техническите предписания, на минималните изисквания за икономическо и финансово състояние, на критериите за възлагане и на специалните условия за изпълнение, в процедурите за възлагане на обществени поръчки за услуги, посочени в приложение IV, и поръчките със социален, здравен или образователен характер, също посочени в приложение IV, възлагащите органи гарантират на всички етапи вземането под внимание на необходимостта от осигуряване на качество, непрекъснатост, достъпност, достъпна цена, наличие и всеобхватност на услугите, особените потребности на различните категории ползватели, включително групите в неравностойно положение и уязвимите групи, приобщаването на ползвателите на услугите, както и иновациите при тяхното предоставяне.

При определяне на критериите за възлагане на поръчките, до които се отнася тази допълнителна разпоредба, възлагащият орган може да обвързва същите и с аспекти като: опитът на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката, да предоставя услуги, предназначени за особено слабо развити сектори, или да предоставя сходни услуги по смисъла на член 145, реинвестирането на получените печалби в подобряване на предоставяните услуги, въвеждането на механизми за участие на ползвателите и за тяхното информиране и ориентация“.

Приложение IV към LCSP съответства на приложение XIV към Директива 2014/24. Обществената поръчка, за която е приложен спорният критерий за възлагане, е предвидена в приложение IV към LCSP.

Член 119, параграф 3 от Ley 39/2015, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas (Закон 39/2015 за общото административно производство на публичните административни органи).

Кратко представяне на фактите и на главното производство

- 1 Ayuntamiento de Ortuella (Община Ортуела, Испания) (наричана по-нататък „Общината“) обявява процедура за възлагане на обществена поръчка за „услуга по предоставяне на домашни грижи в община Ортуела“ в качеството си на „нецентрален възлагач орган“ като местен орган (член 2, параграф 1, точки 1 и 3 от Директива 2014/24). Въпросната услуга е част от „Социални услуги без настаняване в заведение“ (CPV — 85312000-9) и е определена от Общината като „обществена социална услуга, в рамките на която чрез подготвен и обучен персонал, върху който се осъществява надзор, се извършват превантивни, образователни и подпомагащи дейности [в полза на] семейства и/или лица със затруднения при поддържане или запазване на тяхното физическо, социално и/или емоционално благосъстояние, като се цели ползвателите да продължат да живеят в техния дом и/или среда, докато това е възможно и подходящо“.
- 2 Критерият за възлагане, посочен в параграф 19 В на приложение I (Таблица на характеристиките) от специалните административни спецификации, предложени от Общината в контекста на посочената процедура (наричан по-нататък „спорният критерий за възлагане“), гласи:

„Увеличение на трудовите възнаграждения: 40 точки.

Като се взимат за основа трудовите възнаграждения, установени в отрасловия колективен трудов договор, ще бъдат взети предвид по-високите трудови възнаграждения (увеличението на трудовите възнаграждения), които предприятието оферент предлага да прилага за лицата, изпълняващи поръчката.

Процентът на увеличение на трудовото възнаграждение въз основа на основната заплата и договорената надбавка за всички обхванати работници ще бъде взет предвид, като се прилага следната формула: точки = $P \times A/B$.

„Точки“ означава общият брой точки, дадени на съответната оферта

P = максимален брой точки, които могат да бъдат дадени, т.е. 40 точки

A = най-висок процент от всички представени оферти

B = процент на офертата, която се оценява.

Ще бъдат взети предвид офертите, които предлагат процентно увеличение, което ще се прилага за лицата, изпълняващи поръчката. Офертите, в които не се предлага никакво увеличение, ще бъдат оценени с 0 точки.

В срок до един месец от възлагане на поръчката, след провеждане на преговори с представителите на работниците, следва да се посочи конкретно каква форма ще приеме увеличението на трудовото възнаграждение. Освен

това избраният за изпълнител оферент следва да направи постъпки за сключване на договор (колективен трудов договор за отрасъла на услугите за домашни грижи на Ортуела), уреждащ условията на труд на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“.

- 3 На 13 юни 2023 г. Asociación de Empresas de Servicios para la Dependencia (Сдружение на предприятията за услуги за нуждаещи се от грижи лица, Испания; наричана по-нататък „AESTE“) подава пред запитващата юрисдикция, Órgano Administrativo de Recursos Contractuales de la Comunidad Autónoma de Euskadi (Административен орган на Баската автономна област, компетентен да разглежда жалби в областта на обществените поръчки, наричан по-нататък „OARC“), специална жалба, като оспорва документацията за обществената поръчка, обявена от Общината. По-конкретно, AESTE иска спорният критерий за възлагане да бъде премахнат.

Основни доводи на страните в главното производство

- 4 AESTE счита, на първо място, че спорният критерий ограничава свободния достъп до процедурата за възлагане на обществена поръчка при условията на равенство, тъй като затруднява свободната конкуренция между икономическите оператори и участието в процедурата. На второ място, AESTE твърди, че посоченият критерий не е свързан с предмета на обществената поръчка, доколкото не може да съществува взаимовръзка между по-високото трудово възнаграждение и предоставянето на по-добра услуга, както и че не е обосновано да се създава неравенство в заплащането между работниците на избрания за изпълнител оферент в зависимост от клиента, за който трябва да полагат грижи (с други думи, в зависимост от това дали участват в изпълнението на „услуга[та] по предоставяне на домашни грижи в община Ортуела“ или не). На трето място, критерият за възлагане не предвижда максимален размер, който оферентът трябва да предложи, за да получи максималния брой точки, което според AESTE означава, че могат да бъдат предложени суми, които не са пропорционални и не са свързани с правилното изпълнение на поръчката. На четвърто и последно място, задължението увеличението на трудовото възнаграждение да бъде материализирано в колективен трудов договор, който да се прилага за персонала, изпълняващ поръчката, означава за този персонал да спре да се прилага действащият колективен трудов договор, което е извън правомощията на Общината като възлагащ орган.
- 5 Община Ортуела възразява срещу поисканата от AESTE отмяна с довода, че включването на спорния критерий за възлагане е обосновано с оглед на социално-трудовия контекст, на връзката му с предмета на обществената поръчка и нейното правилно изпълнение. По отношение на контекста Общината твърди, че е необходимо да бъдат разрешени трудовите конфликти в сектора, отчасти дължащи се на загубата на покупателна способност на работниците, което засяга предоставянето на една

чувствителна услуга. Във връзка с предмета на обществената поръчка Общината счита, че критерият за възлагане е свързан с гаранцията за качество и непрекъснатост на услугата и че същият е обоснован, доколкото е зададен по обективен и пропорционален начин.

Кратко изложение на мотивите за преюдициалното запитване

- 6 OARC е създаден като постоянен орган с осма допълнителна разпоредба от Ley 5/2010, de 23 de diciembre, por la que se aprueban los Presupuestos Generales de la Comunidad Autónoma de Euskadi para el ejercicio 2011 (Закон 5/2010 за одобряване на общия бюджет на Баската автономна област за 2011 г. от 23 декември 2010 г.) Неговата функция е да се произнася по подадени пред него искания и специални жалби в областта на обществените поръчки съгласно член 44 и сл. от Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público (Закон 9/2017 за обществените поръчки от 8 ноември 2017 г.).
- 7 Както Съдът е постановил, по-специално в решение от 20 септември 2018 г. (C-546/16, Montte, EU:C:2018:752), т. 20—25, OARC отговаря на изискванията, за да бъде приет за „национална юрисдикция“ по смисъла на член 267 ДФЕС.
- 8 Според OARC произнасянето по жалбата, с която е сезиран, зависи от тълкуването на някои разпоредби от правото на Съюза. Въпреки че с оглед на предмета и стойността на обществената поръчка, до която се отнася спорният критерий за възлагане, същата не попада в обхвата на Директива 2014/24, OARC приема за приложима установената практика на Съда, съгласно която, когато национална правна уредба съобразява уредбата на положения, които не попадат в приложното поле на даден акт от правото на Съюза, с тази, предвидена в този акт, за да се избегнат последващи различия в тълкуването, определено е от интерес за Съюза разпоредбите, заимствани от акта, да бъдат тълкувани еднакво. Следователно тълкуването на разпоредби от акт на Съюза при положения, които не попадат в приложното му поле, е обосновано, когато националното право е направило тези разпоредби пряко и безусловно приложими към такива положения, за да се осигури еднакво третиране на посочените положения и на положенията, попадащи в приложното поле на акта на Съюза (вж. в този смисъл решения на Съда от 18 октомври 2012 г., Nolan, C-583/10, EU:C:2012:638, т. 46 и 47, от 7 ноември 2013 г., Romeo, C-313/12, EU:C:2013:718, т. 22 и 23, от 14 януари 2016 г., Ostas celtnieks, C-234/14, EU:C:2016:6, т. 17—20, и от 16 юни 2022 г., Община Разлог, C-376/21, EU:C:2022:472, т. 52—55).
- 9 Запитващата юрисдикция посочва, че в LCSP — акт, с който Директива 2014/24 е транспонирана в испанското право — е предпочетено с малки изключения за поръчките, които с оглед на стойността им не попадат в обхвата на тази директива, да се прилага правният режим, установен за

обхванатите от директивата поръчки. Такъв е случаят в главното производство, тъй като за обществените поръчки за услуги, предвидени в приложение IV, намира приложение член 145 от LCSP.

- 10 Член 145, параграф 2, първа алинея от LCSP предвижда, че критериите за възлагане, свързани със социалните аспекти на поръчката, се отнасят по-специално до целите за подобряване на условията на заплащане на персонала, който изпълнява поръчката. Въпреки това обхватът и приложението на този критерий, неговото отражение върху конкуренцията и свободното предоставяне на услуги, както и съвместимостта му с Директива 2014/24 в Испания са предмет на дебат в доктрината, както и на разнопосочни решения на органите, компетентни да се произнасят по специалните жалби в областта на обществените поръчки.
- 11 Според OARC съществуват съмнения доколко спорният критерий служи за определяне на икономически най-изгодната оферта (член 67, параграф 1 от Директива 2014/24/ЕС), тъй като връзката между увеличението на трудовото възнаграждение и подобряването на предоставяната услуга изглежда прекалено хипотетична, за да се установи предимство, което може да реши възлагането на поръчката. От друга страна, загубата на покупателна способност, посочена от Общината в подкрепа на спорния критерий за възлагане, не е специфична за конкретната социална група, а е присъща за широката маса работещи като наети лица, без засегнатата група да изглежда в особено неравностойно положение или риск от изключване.
- 12 Същевременно критерий за възлагане като спорния в главното производство би могъл да принуди дадено предприятие да заплаща на работниците, които ще предоставят услугата, по-високи трудови възнаграждения от получаваните преди това (макар последните да са напълно законни, тъй като са съобразени с правната уредба в колективните трудови договори и със законоустановеното минимално трудово възнаграждение), за да увеличи възможностите си да бъде избрано за изпълнител. Според OARC това предполага допълнителна финансова тежест, която може да попречи, затрудни или направи по-малко привлекателно подаването на оферта в процедурата за обществена поръчка.
- 13 Освен това спорният критерий би могъл да засегне непропорционално или дискриминационно операторите с по-малка финансова възможност да плащат високи възнаграждения (например, малките и средни предприятия), които, от друга страна, могат да представят по-конкурентни оферти, отчасти поради по-ниските си разходи за трудови възнаграждения.
- 14 Съгласно спецификациите, предложени от Общината, избраният за изпълнител на поръчката оферент трябва да посочи, след колективни преговори, конкретно каква форма ще приеме увеличението на трудовото възнаграждение, както и да направи постъпки за сключване на колективен трудов договор, който да се прилага за персонала, на който е възложено

изпълнението на поръчката. Според OARC това може да съставлява намеса в правото на колективни преговори, признато в член 28 от Хартата на основните права на Европейския съюз.

- 15 Освен това, ако персоналът, изпълняващ разглежданата поръчка, бъде изваден от приложното поле на действащия колективен трудов договор, това би могло да доведе до различия в трудовото възнаграждение между работниците на същото предприятие, които изпълняват еднакви дейности, единствено поради клиента, за когото тези дейности се извършват.
- 16 В съображение 98 от Директива 2014/24/ЕС се посочва най-общо, че социалните критерии трябва да се прилагат в съответствие с Директива 96/71/ЕО, както е тълкувана от Съда, и не следва да се избират или прилагат по начин, който води до дискриминация. По-конкретно, минималните ставки на заплащане следва да останат на нивото, определено в националното законодателство или в колективни споразумения, прилагани в съответствие с правото на Съюза в контекста на посочената Директива 96/71. Независимо от правната стойност, която посоченото съображение има само по себе си, факт е, че то препраща към норма от правото на Съюза, която има задължително правно действие, и към съдебната практика, която я тълкува (например, решения на Съда от 3 април 2008 г. Ruffert, C-346/06, EU:C:2008:189, и от 17 ноември 2015 г. RegioPost, C-115/14, EU:C:2015:760).
- 17 Във връзка с изтъкнатата цел OARC счита, че спорният критерий може да се окаже непропорционална мярка, тъй като колективният трудов договор, произтичащ от неговото прилагане, би могъл да доведе до утвърждаване на увеличението на трудовите възнаграждения извън обхвата на изпълнение на поръчката, което евентуално ще означава загуба на връзката с нейния предмет, изисквана от член 67, параграф 3 от Директива 2014/24. В това отношение обаче запитващата юрисдикция посочва, че съгласно националната съдебна практика подобренията в условията на труд, наложени с договор за обществена поръчка, по принцип не представляват „по-благоприятно условие“, което се установява като право на работника извън обхвата на този договор.