

# Anonymiseret version

Oversættelse

C-221/24 - 1

## Sag C-221/24

### Anmodning om præjudiciel afgørelse

**Dato for indlevering:**

22. marts 2024

**Forelæggende ret:**

Svea Hovrätt, Mark- och miljöoverdomstolen (Sverige)

**Afgørelse af:**

12. marts 2024

**Appellant:**

Naturvårdsverket

**Indstævnt:**

UQ

---

SVEA HOVRÄTT  
(appeldomstolen for Svealand)  
[Udelades]  
[Udelades]

**PROTOKOL**  
12. marts 2024

[Udelades]  
[Udelades]

[Udelades]  
[Udelades]

[Udelades]

[Udelades]

[Udelades]

[Udelades]

[Udelades]

## **SAGENS GENSTAND**

Nyttiggørelse i henhold til forordningen om overførsel af affald; nu et spørgsmål om indhentelse af præjudiciel afgørelse fra EU-Domstolen

## **DEN APPELLEREDE AFGØRELSE**

Dom afsagt af Nacka tingsrätt[...], mark- og miljødomstolen (byretten i Nacka, domstol i sager om fast ejendom og miljø, herefter »byretten i Nacka«) den 27. januar 2023 [udelades]

[Udelades]

[Udelades]

Efter at have hørt parterne har Mark- og miljøöverdomstolen (appeldomstol i sager om fast ejendom og miljø) afsagt følgende

## **KENDELSE** [udelades]

1. Der indhentes i henhold til artikel 267 TEUF en præjudiciel afgørelse fra EU-Domstolen i overensstemmelse med vedlagte anmodning om præjudiciel afgørelse [udelades].

2. Sagen udsættes, indtil der foreligger en præjudiciel afgørelse fra EU-Domstolen.

[Udelades]

[Udelades]

[Udelades]

[Udelades]

## **ANMODNING OM PRÆJUDICIEL AFGØRELSE**

## Den forelæggende ret

Svea hovrätt, Mark- och miljööverdomstolen (appeldomstolen for Svealand, appeldomstol i sager om fast ejendom og miljø, herefter »appeldomstolen for Svealand«)

[Udelades]	[Udelades]
	[Udelades]
[Udelades]	[Udelades]
[Udelades]	[Udelades]

## Parter i hovedsagen

*Appellant:* Naturvårdsverket  
[Udelades] Stockholm

*Indstævnt:* UQ  
[Udelades]  
[Udelades] Umeå

Befuldmægtiget: [Udelades]  
[Udelades]  
[Udelades]  
[Udelades]

## Indledning

- Den 26. august 2022 informerede Naturvårdsverket (miljømyndighed), som ansvarlig myndighed i Sverige, de belgiske myndigheder om, at en container, der mistænkte for at udgøre en ulovlig overførsel af affald i henhold til forordning (EF) nr. 1013/2006<sup>1</sup> (herefter »forordning om overførsel af affald«), havde forladt Sverige på vej til Cameroun via Belgien. Naturvårdsverket (miljømyndighed) anmodede de belgiske myndigheder om at standse containeren.
- Naturvårdsverket (miljømyndighed) kontaktede UQ, den ansvarlige for overførslen, informerede ham om, at containeren var mistænkt for at udgøre en ulovlig overførsel af affald, og anmodede om oplysninger, der kunne dokumentere, at der ikke var tale om affald. UQ fremsendte efterfølgende dokumenter, fotos og kvitteringer. Dokumentationen viste, at overførslen bl.a. indeholdt dæk, motorer og elektroniske produkter. Samlet set fandt Naturvårdsverket (miljømyndighed) imidlertid, at den fremsendte dokumentation

1 Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1013/2006 af 14.6.2006 om overførsel af affald.

ikke var tilstrækkelig til at kunne konkludere, at containerens indhold ikke udgjordes af affald.

- 3 Belgiske myndigheder gennemførte den 29. september 2022 en scanning af containeren i Belgien. På grundlag af scanningsbillederne blev det konkluderet, at containeren var lastet med bl.a. to køretøjer, en større mængde dæk, et par motorer og andet indhold.
- 4 I en skriftlig meddelelse af 17. oktober 2022 informerede Naturvårdsverket (miljømyndighed) UQ om, at containeren blev anset for at indeholde affald og derfor skulle returneres til Sverige. Han blev bedt om at oplyse, om han selv ville sørge for at tage containerens indhold tilbage til Sverige, eller om Naturvårdsverket (miljømyndighed) skulle sørge for dette på hans regning.
- 5 UQ henvendte sig til Naturvårdsverket (miljømyndighed) og oplyste, at han ikke delte Naturvårdsverkets (miljømyndighed) vurdering, hvorefter containerens indhold udgjordes af affald. For så vidt angår en tilbagetagelse oplyste han, at han ikke var sikker på, at han kunne opfylde kravene til selv at stå for at tage containeren tilbage til Sverige, og at han derfor ønskede, at Naturvårdsverket (miljømyndighed) skulle tage sig af dette.
- 6 UQ anmodede herefter om, at containeren blev inspiceret med henblik på at vurdere, hvilken del af dens indhold der skulle betragtes som affald. De belgiske myndigheder gennemførte den 1. december 2022 en inspektion, hvor kun en mindre del af indholdet blev løst. Belgiske myndigheder vurderede, at de to køretøjer, de elektroniske produkter og dækkene udgjorde affald, hvoraf en del var farligt affald, og at der var tale om en ulovlig overførsel af affald i henhold til forordningen om overførsel af affald. UQ fastholdt, at der ikke var tale om affald.
- 7 Naturvårdsverket (miljømyndighed) besluttede herefter, at containerens indhold skulle tages tilbage til Sverige, og at det skulle bortskaffes af Naturvårdsverket (miljømyndighed) på en miljømæssigt forsvarlig måde. UQ indbragte afgørelsen for til Nacka tingsrätt, mark- og miljödomstolen (byretten i Nacka). Mark- og miljödomstolen (byretten i Nacka) annullerede afgørelsen for så vidt angår den del, der handlede om, at den pågældende containers indhold skulle bortskaffes af Naturvårdsverket (miljømyndighed). Det blev angivet som begrundelse, at afgørelsen indebærer en begrænsning af beskyttelsen af ejendomsretten, som der ikke er hjemmel til. Naturvårdsverket (miljømyndighed) har appelleret dommen til Svea hovrätt, Mark- og miljööverdomstolen (appeldomstolen for Svealand). Spørgsmålet for Mark- og miljööverdomstolen (appeldomstolen for Svealand) er, om forordningen om overførsel af affald bemyndiger Naturvårdsverket (miljømyndighed) til at nyttiggøre det returnerede indhold i containeren.

### **Sagen i Naturvårdsverket (miljømyndighed)**

- 8 Naturvårdsverket (miljømyndighed) besluttede den 14. december 2022 bl.a., at indholdet i container CMCU 4925067 i overensstemmelse med forordningen om affald artikel 24 skulle tages tilbage til Sverige og bortskaffes på en miljømæssigt

forsvarlig måde af Naturvårdsverket (miljømyndighed). Afgørelsen fastslår også, at de omkostninger, som Naturvårdsverket (miljømyndighed) har afholdt til tilbagetagelse og bortskaffelse af affaldet, vil blive inddrevet hos UQ i overensstemmelse med forordningen om overførsel af affalds artikel 25.

- 9 Det blev angivet som begrundelse, at containeren ansås for at indeholde affald og farligt affald. Det blev desuden angivet, at affaldet i strid med eksportforbuddet i forordningen om overførsel af affalds artikel 36 og med forordning (EF) nr. 1418/2007<sup>2</sup> skulle overføres til Cameroun, at der ikke var foretaget nogen anmeldelse, og at der manglede en skriftlig tilladelse. Da UQ var afsender af containeren, blev han anset for at være anmelder i henhold til forordningen om overførsel af affald. Det blev endvidere oplyst, at han havde fået mulighed for selv at tage containerens indhold tilbage, men havde afslået at gøre dette. Han havde heller ikke fremlagt nogen oplysninger, der viste, at han efter tilbagetagelsen ville være i stand til at bortskaffe affaldet på en miljø- og sundhedsmæssigt forsvarlig måde. Naturvårdsverket (miljømyndighed) vurderede derfor, at det ikke kunne anses for muligt for UQ at tage affaldet i containeren tilbage eller at bortskaffe det.
- 10 Forud for overførslen af containerens indhold til Sverige udarbejdede Naturvårdsverket (miljømyndighed) i overensstemmelse med forordningen om overførsel af affalds artikel 24, tredje afsnit, en anmeldelse, hvori myndigheden blev anført som anmelder og ansvarlig for overførslen. Som modtager af affaldet anførtes et godkendt affaldsmottagelses anlæg i Sverige. Det blev også anført, at affaldet overførtes med henblik på nyttiggørelse. Anmeldelsen blev godkendt af den kompetente myndighed i Belgien.
- 11 Containerens indhold blev derefter taget tilbage til Sverige til det modtagelses anlæg, som var anført i anmeldelsen, og opbevaret der på vegne af Naturvårdsverket (miljømyndighed). De returnerede varer er også blevet inspiceret af tilsynsmyndigheden (Länsstyrelsen i Norrbottens Län (regionsrådet i Region Norrbotten)), som mener, at der er tale om blandet affald, hvoraf en del udgør farligt affald. Tilsynsmyndigheden deler de belgiske myndigheders og Naturvårdsverkets (miljømyndighed) vurdering, hvorefter der er tale om en uautoriseret overførsel af affald, og hvorefter affaldet skal bortskaffes på en miljømæssigt forsvarlig måde.

### **Sagen ved Nacka tingsrätt, mark- och miljödomstolen (byretten i Nacka)**

- 12 UQ appellerede Naturvårdsverkets (miljømyndighed) afgørelse til mark- og miljödomstolen vid Nacka tingsrätt (byretten i Nacka). Byretten fandt, at Naturvårdsverkets (miljømyndighed) afgørelse ikke kunne forstås på anden måde,

<sup>2</sup> Kommissionens forordning (EF) nr. 1418/2007 af 29.11.2007 om eksport til nyttiggørelse af visse typer affald, der er opført i bilag III eller IIIA til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1013/2006, til visse lande, der ikke er omfattet af OECD-beslutningen om kontrol med grænseoverskridende overførsel af affald.

end at UQ's ejendom skulle fratages denne og nyttiggøres. Byretten fandt, at afgørelsen for så vidt angår den del, der handler om nyttiggørelse af ejendommen udgjorde en begrænsning af den grundlæggende ret til beskyttelse af ejendom i henhold til bl.a. Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (herefter »EMRK«), og at proceduren kræver et tydeligt hjemmelsgrundlag. Byretten fastslog endvidere, at ordlyden af bestemmelserne i forordningen om overførsel af affald ikke støtter Naturvårdsverkets (miljømyndighed) afgørelse om, i strid med UQ's ønske, og i det omfang ejendommen betragtes som affald, at nyttiggøre denne ejendom, efter at den er blevet returneret til Sverige. Ifølge byretten kræver en afgørelse om nyttiggørelse af affald i forbindelse med, at Naturvårdsverket (miljømyndighed) tager varer tilbage til Sverige, et tydeligt hjemmelsgrundlag, som ikke findes i forordningen om overførsel af affald eller nationale bestemmelser. Byretten annullerede derfor Naturvårdsverkets (miljømyndighed) afgørelse, for så vidt angår den del, der vedrørte myndighedens bortskaffelse af containerens indhold.

### **Sagen ved Svea hovrätt, Mark- och miljööverdomstolen (appeldomstolen for Svealand)**

- 13 Naturvårdsverket (miljømyndighed) har nu anket mark- og miljödomstolens (byretten i Nacka) dom til Mark- och miljööverdomstolen ved Svea hovrätt (appeldomstolen for Svealand) med påstand om stadfæstelse af Naturvårdsverkets (miljømyndighed) afgørelse. Naturvårdsverket (miljømyndighed) har endvidere anmodet Mark- och miljööverdomstolen (appeldomstolen for Svealand) om at indhente en præjudiciel afgørelse fra EU-Domstolen om fortolkningen af visse bestemmelser i forordningen om overførsel af affald. UQ har modsat sig Naturvårdsverkets (miljømyndighed) påstande i deres helhed.
- 14 Naturvårdsverket (miljømyndighed) har sammenfattende anført følgende: Det er svært at se, hvordan systemet for grænseoverskridende overførsel af affald, og tilbagetagelse af ulovlige grænseoverskridende overførsler, skal fungere, hvis den tilbagetagende kompetente myndighed ikke har ret til at sikre sig, at det tilbagetagne affald nyttiggøres eller bortskaffes. Naturvårdsverket (miljømyndighed) er af den opfattelse, at forordningen om overførsel af affald giver juridisk støtte hertil. Også tilbagetagelsen af en ulovlig overførsel af affald udgør en grænseoverskridende overførsel af affald. I tilfælde af tilbagetagelse som omhandlet i forordningen om overførsel af affalds artikel 24, stk. 2, litra a), b) eller c), skal der i henhold til samme artikels tredje afsnit foretages en ny anmeldelse for overførslen tilbage til afsendelseslandet fra det land, hvor overførslen er blevet standset. Det følger af forordningen om overførsel af affalds artikel 4, stk. 6, at en anmeldelse skal dække overførslen af affald fra det oprindelige afsendelsessted og omfatte midlertidig og ikke-midlertidig nyttiggørelse eller bortskaffelse af affaldet. I anmeldelsen skal bl.a. anføres afsender, modtager, behandlingsanlæg og behandlingsprocedure. Ifølge Naturvårdsverkets (miljømyndighed) vurdering forudsættes det således, at det, der tages tilbage, er affald, og at affaldet tages tilbage med henblik på nyttiggørelse eller bortskaffelse. Naturvårdsverket (miljømyndighed) er, som den kompetente

myndighed, forpligtet til at følge den procedure, der er fastsat i EU-forordningen. Der er ikke fremkommet oplysninger, der viser, at UQ er i stand til at bortskaffe det overførte affald på en miljømæssigt forsvarlig måde og i overensstemmelse med gældende nationale regler for affaldsbortskaffelse. UQ har oplyst, at han har modtaget kompensation for dele af containerens indhold, og at han derfor ønskede at gennemføre overførslen til Cameroun. Der er indikationer på, at han har til hensigt at eksportere containerens indhold på ny. På denne baggrund kan det ikke anses for muligt for Naturvårdsverket (miljømyndighed) som kompetent myndighed, tilsynsmyndighed og affaldsindehaver at overdrage affaldet i overførslen til UQ. Såfremt bestemmelserne i forordningen om overførsel af affalds artikel 24, stk. 2, litra a)-c), skal fortolkes og anvendes på den måde, som mark- og miljødomstolen (byretten i Nacka) har fundet, burde forordningen om overførsel af affalds artikel 24, stk. 2, litra d), kunne give afsendelsesmyndigheden retlig støtte til at nyttiggøre affaldet i afsendelseslandet, når det ikke kan anses for muligt for eksportøren at bortskaffe affaldet på passende vis, efter at det er blevet taget tilbage. I sådanne situationer må den kompetente afsendelsesmyndighed, i dette tilfælde Naturvårdsverket (miljømyndighed), i sin egenskab af såvel kompetent myndighed, tilsynsmyndighed, indehaver af affaldet og anmelder af affaldsoverførslen, være ansvarlig for at sikre, at affaldet bliver bortskaffet og nyttiggjort.

- 15 UQ har sammenfattende anført følgende: Som Naturvårdsverket (miljømyndighed) har anført skal der i henhold til forordningen om overførsel af affalds artikel 24, stk. 2, tredje og femte afsnit, foretages en ny anmeldelse i overensstemmelse med kravet i artikel 4. Af artikel 4, stk. 6, fremgår det dog, at en overførsel kan omfatte midlertidig nyttiggørelse eller bortskaffelse, og at en ikke-midlertidig behandling af affaldet ikke er en nødvendighed. Det er korrekt, at han har bedt Naturvårdsverket (miljømyndighed) om at forestå returoverførslen, men han har aldrig bedt myndigheden om nyttiggørelse eller bortskaffelse. I tilfælde af, at Naturvårdsverket (miljømyndighed) i anmeldelsesformularen om returoverførsel har angivet, at myndigheden selv skal forestå dette, er der tale om en overskridelse af det af ham accepterede, og myndigheden er i tilfælde af hans indsigelse ikke berettiget til at overtage ejendomsretten til ejendommen. Der mangler juridisk grundlag for at overføre ejendomsretten fra den pågældende til Naturvårdsverket (miljømyndighed). Grunden til, at han ikke selv kunne forestå returoverførslen, var, at Naturvårdsverket (miljømyndighed), tilsyneladende uden lovhjemmel, krævede, at selve returoverførslen skulle foregå på en anden måde end overførslen til Belgien. Han har mulighed for at bortskaffe affaldet og kan selv sende det til ikke-midlertidig behandling, ligesom Naturvårdsverket (miljømyndighed) vil gøre. Selv om et aktiv er klassificeret som affald nu, kan det efter en istandsættelse blive klassificeret som et aktiv, der ikke er affald. I det foreliggende tilfælde drejer det sig om de to køretøjer, som befandt sig i containeren. Begge køretøjer har en værdi på det åbne marked, der forelå godkendte synsrapporter vedrørende begge, og der foreligger endda salgskontrakter for begge, ligesom der er erlagt betaling. Dækkene var bevidst blevet tømt for luft for at sikre, at de ikke skulle begynde at rulle i containeren. Der er stadig muligheder for og økonomiske incitamentter til at afhjælpe de mindre

mangler, der er identificeret. Hvis han havde kunnet få lejlighed til endnu en gang at dokumentere, at køretøjerne er blevet synet uden anmærkninger, at der foreligger salgskontrakter, at købesummen er blevet erlagt, og at der ikke er tale om andre større skader, ville køretøjerne, hvis de var blevet overført alene, ikke være blevet anset for at være affald. De anmærkninger om køretøjerne, som er nævnt, er begrænsede, og det faktum, at et køretøj har korrosionsskader, betyder ikke, at der er tale om affald. I tilfælde af, at køretøjerne efter en istandsættelse ikke måtte opfylde kravene til ikke at blive klassificeret som affald, skal de genbruges, og han kan i givet fald selv indleveret køretøjerne til skrot.

## **EU-retten**

### *Forordningen om overførsel af affald*

- 16 Forordningen om overførsel af affald gælder bl.a. for overførsel af affald eksporteret fra Fællesskabet til tredjelande eller i transit gennem Fællesskabet på vej til eller fra tredjelande (jf. artikel 1, stk. 2).
- 17 Ved en overførsel fra en medlemsstat er anmelderen enhver fysisk eller juridisk person, der henhører under den pågældende medlemsstats jurisdiktion, som har til hensigt at overføre affald eller lade affald overføre, og som har anmeldepligt (jf. artikel 2, stk. 15).
- 18 Ved en kompetent myndighed i en medlemsstat forstås det organ, der er udpeget af den pågældende medlemsstat i overensstemmelse med artikel 53 (jf. artikel 2, stk. 18).
- 19 Ved en overførsel forstås bl.a. transport af affald bestemt til nyttiggørelse eller bortskaffelse, og som er planlagt eller finder sted mellem to lande eller mellem et land og oversøiske lande og territorier eller andre områder under det pågældende lands beskyttelse (jf. artikel 2, stk. 34).
- 20 Ved en ulovlig overførsel forstås bl.a. overførsel af affald, der foretages uden anmeldelse til alle de berørte kompetente myndigheder i henhold til forordningen om overførsel af affald, der foretages uden de berørte kompetente myndigheders samtykke i henhold til samme forordning, der foretages på en måde, der ikke er klart specificeret i anmeldelses- eller transportformularerne, eller som foretages på en måde, der resulterer i nyttiggørelse eller bortskaffelse i strid med fællesskabsreglerne eller internationale regler (jf. artikel 2, stk. 35).
- 21 Overførsler af affald til bortskaffelse og nyttiggørelse er underlagt en procedure med krav om forudgående skriftlig anmeldelse og samtykke som fastlagt i bestemmelserne i forordningen om overførsel af affalds afsnit II (jf. artikel 3, stk. 1).
- 22 Når der foretages en anmeldelse, skal anmeldelsesformularen (bilag IA til forordningen) og, hvor det er relevant, transportformularen (bilag IB til forordningen) udfyldes af anmelderen (jf. artikel 4, stk. 1). En anmeldelse dækker



overførslen af affaldet fra det oprindelige afsendelsessted og omfatter midlertidig og ikke-midlertidig nyttiggørelse eller bortskaffelse af affaldet (jf. artikel 4, stk. 6).

23 Forordningen om overførsel af affald regulerer tilbagetagelsespligt i visse specificerede situationer (se kapitel 4). For så vidt angår tilbagetagelse, når en overførsel er ulovlig, fremgår det af artikel 24, stk. 2, første afsnit, at såfremt anmelderen er ansvarlig for en sådan overførsel, skal den kompetente afsendelsesmyndighed sørge for, at det pågældende affald:

- a) tages tilbage af anmelderen de facto eller, hvis der ikke er foretaget nogen anmeldelse,
- b) tages tilbage af anmelderen de jure eller, hvis dette ikke er muligt,
- c) tages tilbage af den kompetente afsendelsesmyndighed selv eller af en fysisk eller juridisk person på dennes vegne eller, hvis dette ikke er muligt,
- d) nyttiggøres eller bortskaffes på en alternativ måde i bestemmelses- eller afsendelseslandet af den kompetente afsendelsesmyndighed selv eller af en fysisk eller juridisk person på dennes vegne eller, hvis dette ikke er muligt,
- e) nyttiggøres eller bortskaffes på en alternativ måde i et andet land af den kompetente afsendelsesmyndighed selv eller af en fysisk eller juridisk person på dennes vegne, hvis alle de berørte kompetente myndigheder er enige heri.

I tilfælde af tilbagetagelse, som omhandlet i litra a), b) og c), skal der foretages en ny anmeldelse, medmindre de berørte kompetente myndigheder bliver enige om, at en behørigt begrundet anmodning fra den oprindelige kompetente afsendelsesmyndighed er tilstrækkelig (jf. artikel 24, stk. 2, tredje afsnit). Der foretages en ny anmeldelse personen eller myndigheden anført i litra a), b) eller c) og i den rækkefølge (jf. artikel 24, stk. 2, [tredje] afsnit).

24 For så vidt angår uenighed om klassifikationsspørgsmål skal sagens genstand, hvis de kompetente afsendelses- og bestemmelsesmyndigheder ikke kan blive enige om klassifikationen af en overførsel, hvad angår sondringen mellem affald og ikke-affald, behandles som om affald. Dette berører ikke bestemmelseslandets ret til at bortskaffe det overførte materiale efter bestemmelserne i dets nationale lovgivning, når materialet er ankommet, og såfremt den nationale lovgivning er i overensstemmelse med Fællesskabets eller med international ret (jf. artikel 28).

25 Medlemsstaterne skal fastsætte regler for sanktioner, som skal anvendes ved overtrædelse af forordningen om overførsel af affalds bestemmelser og skal træffe alle nødvendige foranstaltninger for at sikre, at de gennemføres (jf. artikel 50, stk. 1).

*Menneskerettighedskonventionen*

- 26 I henhold til artikel 1 i tillægsprotokollen til den europæiske konvention til beskyttelse af menneskerettigheder og grundlæggende frihedsrettigheder (herefter »EMRK«) er enhver fysisk eller juridisk person berettiget til uforstyrret nydelse af sin ejendom. Ingen må berøves sin ejendom undtagen i samfundets interesse og i overensstemmelse med de ved lov og folkerettens almindelige principper fastsatte betingelser. Foranstående bestemmelser skal imidlertid ikke på nogen måde gøre indgreb i statens ret til at håndhæve sådanne love, som den anser for nødvendige for at overvåge, at ejendomsretten udøves i overensstemmelse med almenhedens interesse, eller for at sikre betaling af skatter, andre afgifter og bøder.

*Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder*

- 27 I henhold til artikel 17, stk. 1, i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder (herefter »chartret«) har enhver ret til at besidde lovligt erhvervet ejendom, at anvende den, at træffe dispositioner hermed og at lade den gå i arv. Ingen må berøves sin ejendom, medmindre det skønnes nødvendigt i samfundets interesse, og det sker i de tilfælde og på de betingelser, der er fastsat ved lov, og mod rimelig og rettidig erstatning for tabet. Anvendelsen af ejendommen kan reguleres ved lov, i det omfang det er nødvendigt af hensyn til almenvellet.

**De svenske regler**

- 28 Naturvårdsverket (miljømyndighed) er den kompetente myndighed, der henvises til i forordningen om overførsel af affalds artikel 53, og kontaktorganet, der henvises til i samme forordnings artikel 54 (jf. kapitel 8, afsnit 2, i avfallsförordningen [2020:614] (affaldsbekendtgørelsen). Naturvårdsverket (miljømyndighed) er i henhold til miljöbalken (miljøloven) ansvarlig for tilsyn i relation til forordningen om overførsel af affald i sager, hvor miljømyndigheden er kompetent myndighed (jf. kapitel 2, § 24, i miljötilsynsförordningen [2011:13] (miljøtilsynsbekendtgørelsen).
- 29 Såfremt Naturvårdsverket (miljømyndighed) i sin egenskab af kompetent myndighed får kendskab til eller behandler en sag om overførsel af affald, der er omfattet af forordningen om overførsel af affald, skal miljømyndigheden underrette den berørte länsstyrelse (regionsråd) og den berørte kommunala nämnd (kommunaludvalg), der varetager opgaver vedrørende miljø- og sundhedsbeskyttelse (jf. avfallsförordningens (affaldsbekendtgørelsen) kapitel 8, § 3). For så vidt angår overførsler af affald, der reguleres af forordningen om overførsel af affald, er visse specifikke regionsråd også ansvarlige for tilsynet i visse regioner. Regionsrådet skal i forbindelse med sin tilsynsvirksomhed samarbejde med andre berørte regionsråd og med Kustbevakningen (kystvagten), Polismyndigheten (politiet) og Tullverket (toldvæsenet) (jf. miljøtilsynsbekendtgørelsens kapitel 2, § 28a). Desuden fører hver kommune

gennem sine udvalg tilsyn i kommunen med bl.a. affaldshåndtering i henhold til miljølovens kapitel 15 (se miljølovens kapitel 26, § 3).

- 30 En tilsynsmyndighed har mulighed for i enkelte tilfælde at træffe afgørelse om de påbud, der er nødvendige for at sikre overholdelse af forordningen om overførsel af affald (jf. miljølovens kapitel 26, § 9, og miljötillsynsförordningens (miljøtilsynsbekendtgørelsen) kapitel 1, § 4, og kapitel 2, § 19, stk. 10). Ifølge forarbejderne kan et sådant påbud f.eks. omfatte eksportforbud eller påbud om at fremlægge relevante oplysninger, f.eks. oplysninger, der kræves i henhold til forordningen om overførsel af affald, eller som er nødvendige for at vurdere en overførsels lovlighed [udelades].
- 31 Tilsynsmyndigheden kan træffe afgørelse om at tilbageholde eller bortskaffe affald, hvis det er nødvendigt for at sikre overholdelse af et forbud i henhold til forordningen om overførsel af affald eller overholdelse af et påbud udstedt i henhold til forordningen (jf. miljølovens kapitel 26, § 13 b).
- 32 For uautoriseret overførsel af affald straffes den, der forsætligt eller uagtsomt bl.a. udfører en overførsel af affald i strid med de artikler i forordningen om overførsel af affald, der er relevante i den foreliggende sag, med bøde eller fængsel i højst to år for (jf. miljølovens kapitel 29, § 4a). For visse overtrædelser af forordningen om overførsel af affald kan der pålægges en bøde (jf. kapitel 11, §§ 1-7, i förordning [2012:259] om miljösanktions- avgifter (bekendtgørelse om bøder i miljøsager).
- 33 Affald kan beslaglægges af politiet eller anklagemyndigheden under de betingelser, der er fastsat i kapitel 27 i rättegångsbalken (retsplejeloven). Beslaglagt affald kan konfiskeres efter domstolsprøvelse, såfremt det er ikke er åbenlyst urimeligt, og ejendommen har været genstand for en strafbar handling, f.eks. i henhold til miljølovens kapitel 29, § 4a (jf. miljølovens kapitel 29, § 12). En myndighed, der opbevarer affald, som med rimelighed kan antages at ville blive konfiskeret i henhold til miljølovens kapitel 29, § 12, og som er beslaglagt i henhold til retsplejelovens kapitel 27, kan 1) straks lade affaldet sælge, hvis der er risiko for, at det ødelægges under opbevaringen, opbevaringen er forbundet med uforholdsmæssigt store omkostninger, eller der foreligger andre særlige grunde, og 2) destruere affaldet, hvis det ikke kan sælges, eller hvis det kan forventes at ville blive anvendt til kriminelle formål eller på anden måde er uegnet til salg (jf. miljølovens kapitel 29, § 12a).

### **Behovet for en præjudiciel afgørelse**

- 34 Spørgsmålet i den foreliggende sag er, om en kompetent afsendelsesmyndighed, der har foretaget en tilbagetagelse af en ulovlig overførsel af affald på grundlag af artikel 24, stk. 2, første afsnit, litra c), i forordningen om overførsel af affald og en anmeldelse, der i henhold til samme bestemmelses tredje og fjerde afsnit skal foretages forud for en sådan tilbagetagelse, derefter skal betragtes som indehaver

af affaldet og på grundlag af forordningen også kan/skal nyttiggøre eller bortskaffe affaldet, selv om den oprindelige afsender modsætter sig dette.

- 35 Hvis afsendelsesmyndigheden har ret til at nyttiggøre eller bortskaffe affaldet i en sådan situation, opstår også spørgsmålet om, hvorvidt en sådan ret er forenelig med beskyttelsen af ejendomsretten, eftersom det ikke udtrykkeligt fremgår af ordlyden i artikel 24, stk. 2, første afsnit, litra c), at ejeren af affaldet kan fratages ejendomsretten efter en tilbagetagelse.
- 36 Sammenfattende finder Mark- og miljøoverdomstolen (appeldomstolen for Svealand), at det ikke er hverken klart eller klarlagt, hvordan artikel 24, stk. 2, skal anvendes i et tilfælde som det foreliggende. For at kunne træffe afgørelse i sagen har Mark- og miljøoverdomstolen (appeldomstolen for Svealand) behov for svar på de fortolknings spørgsmål, som er angivet nedenfor.

### **Anmodning om præjudiciel afgørelse**

- 37 Mark- og miljøoverdomstolen (appeldomstolen for Svealand) forelægger følgende spørgsmål for EU-Domstolen med henblik på en præjudiciel afgørelse:
1. Omfatter en tilbagetagelse i henhold til artikel 24, stk. 2, første afsnit, litra c), i forordningen om overførsel af affald et krav om eller en mulighed for, at afsendelsesmyndigheden nyttiggør eller bortskaffer affaldet efter tilbagetagelsen, når der er indgivet en anmeldelse og en transportformular med angivelse af, hvordan affaldet skal behandles i bestemmelseslandet?
  2. Under hvilke betingelser kan afsendelsesmyndigheden anvende artikel 24, stk. 2, første afsnit, litra d), til at nyttiggøre eller bortskaffe affaldet i en ulovlig overførsel af affald i afsendelseslandet? Hvordan forholder litra d) sig til litra c), kan f.eks. tilbagetagelse og nyttiggørelse/bortskaffelse udføres i henhold til litra c) og d) sammen, eller kræver anvendelsen af et litra, at proceduren i henhold til det nærmest foregående litra ikke var anvendelig?
  3. Hvis artikel 24, stk. 2, i forordningen om overførsel af affald kan fortolkes således, at afsendelsesmyndigheden efter nyttiggørelsen har ret til at disponere endeligt over affaldet, selv hvis den oprindelige afsender ønsker at få dette tilbageleveret, er en sådan fortolkning da forenelig med beskyttelsen af ejendomsretten i henhold til chartrets artikel 17 og artikel 1 i tillægsprotokollen til EMRK?