

Дело C-506/23

Преюдициалното запитване

Дата на постъпване в Съда:

8 август 2023 г.

Запитваща юрисдикция:

Curtea de Apel București (Румъния)

Дата на акта за преюдициално запитване:

16 декември 2022 г.

Въззивник-ищец в първоинстанционното производство:

Network One Distribution SRL

Въззиваеми-ответници в първоинстанционното производство:

Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București

Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

Autoritatea Vamală Română — Direcția Regională Vamală București

Ministerul Finanțelor — Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor

[...]

[...]

[...]

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI (Апелативен съд Букурещ, Румъния)

SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

(Отделение IX по административни и данъчни спорове)

[...]

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Открито заседание от 16 декември 2022 г.

[...]

В очакване на решение пред запитващата юрисдикция е жалбата, подадена от въззивника-ищец в първоинстанционното производство NETWORK ONE DISTRIBUTION SRL срещу първоинстанционното решение по гражданско дело № 2224/06.04.2021 г. и определението от 10.03.2021 г., постановени от Tribunalul București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal (Върховен съд Букурещ, IX отделение по административни и данъчни спорове, Румъния), срещу въззиваемите-ответници на първа инстанция, AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ — DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANȚELOR PUBLICE BUCUREȘTI (Национална агенция за данъчна администрация — Регионална генерална дирекция за публични финанси Букурещ, Румъния), AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ — DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A MARILOR CONTRIBUABILI (Национална агенция за данъчна администрация — Главна дирекция за администриране на големи данъкоплатци, Румъния), AUTORITATEA VAMALĂ ROMÂNĂ (Румънски митнически орган) чрез DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BUCUREȘTI (Регионална митническа дирекция Букурещ, Румъния) и MINISTERUL FINANȚELOR — DIRECȚIA GENERALĂ DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR (Министерство на финансите — Генерална дирекция по жалбите, Румъния), по спор относно жалба срещу данъчен административен акт.

Обсъждането е проведено в открито съдебно заседание на 24 ноември 2022 г., когато Curtea (наричан по-нататък също „запитващата юрисдикция“), тъй като се нуждае от време за вземане на решение, отлага произнасянето за 8 декември 2022 г. и за датата 16 декември 2022 г. и постановява следното решение:

LA CURTEA [DE APEL]

След проведеното обсъждане по въпросния спор, излага следното:

### **I. Обстоятелствата по спора**

- 1 SC NETWORK ONE DISTRIBUTION SRL (по-нататък: „жалбоподател“) е търговско дружество, регистрирано за целите на ДДС в Румъния. В периода 18.03.2016 г. — 28.09.2017 г. жалбоподателят внася в Румъния стоки (велосипеди, електрически велосипеди и части за тях) и представя на румънските митнически органи митнически декларации за допускане за свободно обращение на тези стоки, регистрирани на 30.03.2016 г., за вносната операция, чийто изпращач е EXTRON CO. LTD, [регистрирани] на 03.05.2017 г., на 24.05.2017 г., на 22.06.2017 г. и на 28.06.2017 г., за

операциите по внос, с изпращач AEC Growth CO. LTD и, [регистрирани] на 26.07.2017 г. и на 28.09.2017 г., за операциите по внос, с изпращач TP Thailand LTD. Жалбоподателят декларира пред румънските митнически органи, че Тайланд е страната на произход на внасяните от него стоки.

- 2 На 30.07.2018 г. Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București — Direcția Regională Vamală București (Букурещка регионална дирекция за публични финанси — Букурещка регионална митническа дирекция) (наричана по-нататък „Букурещка регионална митническа дирекция“) извършва митническа проверка относно действителния произход на стоките, внесени от жалбоподателя, и заключава, че тези стоки са с произход от Китайската народна република.
- 3 Регионалната митническа дирекция в Букурещ изготвя по отношение на жалбоподателя контролен доклад [...] [от] 25.09.2019 г. (по-нататък: „контролният доклад“) и [издава] решение за отстраняване на нередовностите по отношение на допълнителните задължения, установени в рамките на митническата проверка [...] [от] 25.09.2019 г. (наричано по-нататък „решението за отстраняване на нередовностите“). С тези актове Регионална митническа дирекция Букурещ приема по-специално, че жалбоподателят трябва да заплати антидъмпингово мито в размер на 1 739 090 RON (румънски леи) (около 366 896 EUR) въз основа на Регламент за изпълнение (ЕС) № 502/2013 на Съвета от 29 май 2013 година за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) № 990/2011 на Съвета за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на велосипеди с произход от Китайската народна република след провеждането на междинно преразглеждане съгласно член 11, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 1225/2009.
- 4 Освен това митническата администрация решава, че жалбоподателят дължи също акцесорни данъчни плащания, а именно лихви за забава на основание на антидъмпинговото мито в общ размер от 183 209 RON (около 38 652 EUR), определени въз основа на член 114 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза, както и лихви за забава в общ размер от 158 312 RON (около 33 399 EUR), определени въз основа на член 176 от Codul de procedură fiscală (румънският данъчен процесуален кодекс), в размер на 0,01 % за всеки ден забава. Тези общи допълнителни акцесорни данъчни [плащания] се определят, както следва:
  - за операцията от 30.03.2016 г., по отношение на антидъмпинговото мито, митническите органи определят лихви за забава въз основа на Митническия кодекс [на Съюза] за периода 31.03.2016—25.09.2019 г. (1 274 дни забава) в размер на 43 050 RON, а за същия период определят и санкции за забава въз основа на Codul de procedură fiscală в размер на 38 431 RON;

- за операцията от 03.05.2017 г., по отношение на антидъмпинговото мито, митническите органи определят лихви за забава въз основа на Митническия кодекс [на Съюза] за периода 04.05.2017—25.09.2019 г. (875 дни забава) в размер на 31 654 RON, а за същия период определят и санкции за забава въз основа на Codul de procedură fiscală в размер на 27 229 RON;
  - за операцията от 24.05.2017 г., по отношение на антидъмпинговото мито, митническите органи определят лихви за забава въз основа на [Митническия кодекс на Съюза] за периода 25.05.2017—25.09.2019 г. (854 дни забава) в размер на 40 290 RON, а за същия период определят и санкции за забава въз основа на Codul de procedură fiscală в размер на 34 559 RON;
  - за операцията от 22.06.2017 г., по отношение на антидъмпинговото мито, митническите органи определят лихви за забава въз основа на Митническия кодекс [на Съюза] за периода 23.06.2017 — 25.09.2019 г. (825 дни забава) в размер на 18 166 RON, а за същия период определят и санкции за забава въз основа на Codul de procedură fiscală в размер на 15 517 RON;
  - за операцията по внос от 28.06.2017 г., по отношение на антидъмпинговото мито, митническите органи определят лихви за забава въз основа на Митническия кодекс [на Съюза] за периода 29.06.2017 — 25.09.2019 г. (819 дни забава) в размер на 32 693 RON, а за същия период определят и санкции за забава въз основа на Codul de procedură fiscală в размер на 27 901 RON;
  - за операцията от 26.07.2017 г., по отношение на антидъмпинговото мито, митническите органи определят лихви за забава въз основа на Митническия кодекс [на Съюза] за периода 27.07.2017 — 25.09.2019 г. (791 дни забава) в размер на 9 563 RON, а за същия период определят и санкции за забава въз основа на Codul de procedură fiscală в размер на 8 126 RON;
  - за операцията от 28.09.2017 г., по отношение на антидъмпинговото мито, митническите органи определят лихви за забава въз основа на Митническия кодекс на [Съюза] за периода 29.09.2017 — 25.09.2019 г. (727 дни забава) на 7 794 RON, а за същия период определят и санкции за забава въз основа на Codul de procedură fiscală в размер на 6 550 RON.
- 5 На 07.10.2019 г. жалбоподателят плаща антидъмпинговото мито и всички имуществени санкции.
- 6 Жалбоподателят подава данъчна жалба срещу контролния доклад и срещу решението за отстраняване на нередовностите. На 25.06.2020 г. Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili — Serviciul soluționare

contestații (Главна дирекция за администриране на големите данъкоплатци — Служба по жалбите) (наричана по-долу „Главна дирекция за администриране на големите данъкоплатци“) приема Решение № 67 (наричано по-нататък „административно решение по данъчната жалба“), с което отхвърля жалбата на жалбоподателя срещу антидъмпинговото мито и свързаните с него акцесорни данъчни плащания.

- 7 На 07.12.2020 г. жалбоподателят сезира Tribunalul București (Окръжен съд Букурещ) с жалба, с която иска, наред с другото, отмяна на решението за отстраняване на нередовностите и на административното решение по подадената по административен ред жалба, що се отнася до антидъмпинговото мито и акцесорните данъчни плащания.
- 8 Жалбоподателят твърди, че член 114 от Митническият кодекс на [Съюза] е уеднаквил лихвите и санкциите в една-единствена сума, а именно прилаганият от [румънската] национална централна банка процент за нейните основни операции по рефинансиране в първия ден от месеца, през който е настъпил падежът, увеличен с два процентни пункта. В този контекст жалбоподателят оспорва прилагането към едно и също главно данъчно задължение, което има допълнителен характер, на предвидените в Codul de procedură fiscală (Данъчно-процесуален кодекс) санкции, и твърди, че тази практика нарушава член 114 от Митническият кодекс [на Съюза], тъй като става въпрос за необосновано удвояване на санкциите.
- 9 Tribunalul București (Окръжен съд Букурещ) постановява решение № 2224/06.04.2021, с което отхвърля искането на жалбоподателя.
- 10 Жалбоподателят [...] обжалва това решение на Tribunalul București (Окръжен съд Букурещ). Жалбата е регистрирана в Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal (Апелативен съд Букурещ, отделение IX по административни и данъчни спорове). В хода на производството въззиваемите Регионална митническа дирекция Букурещ и Главна дирекция за администриране на големите данъкоплатци са подложени на реорганизация и запитващата юрисдикция призовава като жалбоподатели наред с тях и Румънската митническа администрация — Регионална митническа дирекция Букурещ и Министерството на финансите — Главна дирекция по жалбите. Последните не са приели данъчни актове по отношение на жалбоподателя.

## **II. Правен контекст**

### **A. Национално право**

#### **а) Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală<sup>1</sup> (Закон № 207/2015 за Данъчния процесуален кодекс)**

##### **Член 1, точки 20 и 33**

20. лихва — акцесорно данъчно плащане, равностойно на вредата, причинена на титуляря на главното вземане поради неизпълнението в срок от страна на длъжника на основните му данъчни задължения;

33. санкция за забава — акцесорно данъчно плащане, представляващо санкция за неплащане в срок от страна на длъжника на основните данъчни задължения.

##### **Член 173, параграф (1)**

Ако в деня на падежа на основните данъчни задължения длъжникът не извърши плащането, се дължат лихви и се налагат санкции за забава след изтичането на този срок.

##### **Член 174, параграфи (1) [и] (5)**

(1) Лихвата се изчислява за всеки ден забава, считано от деня, непосредствено следващ крайния срок, до датата, включително, на която е изплатена дължимата сума.

(5) Лихвеният процент е 0,02 % за всеки ден забава.

##### **Член 176, параграфи от (1) до (3)**

(1) Санкциите за забава се изчисляват за всеки ден забава, считано от деня, непосредствено следващ крайния срок, до датата, включително, на която е изплатена дължимата сума. Разпоредбите на член 174, параграфи (2)-(4) и [тези] на член 175 се прилагат по съответния начин.

(2) Ставката на санкциите за забава е 0,01 % за всеки ден забава.

(3) Санкцията за забава не премахва задължението за плащане на лихви.

<sup>1</sup> Публикуван в Monitorul Oficial al României (Държавен вестник на Румъния) бр. 547 от 23 юли 2015 г.



## **Б. Право на Съюза**

**Регламент за изпълнение (ЕС) № 502/2013 на Съвета от 29 май 2013 година за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) № 990/2011 на Съвета за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на велосипеди с произход от Китайската народна република след провеждането на междинно преразглеждане съгласно член 11, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 1225/2009<sup>2</sup>**

### **Член 1, параграфи 1 и 4**

1 Налага се окончателно антидъмпингово мито върху вноса на велосипеди без двигател (включително велосипеди на три колела за пренасяне на товари, но с изключение на велосипеди с едно колело), класирани под кодове по КН ex 8712 00 30 и ex 8712 00 70 (кодове по ТАРИК 8712007091 и 8712007099) с произход от Китайската народна република.

4 Освен ако не е предвидено друго, се прилагат действащите разпоредби относно митата.

**Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 г. за създаване на Митнически кодекс на Съюза<sup>3</sup>**

### **Член 114, параграфи 1 и 2**

[Лихва за забава]

1 Върху размера на неизплатените вносни или износни мита се начислява лихва за забава, считано от датата на изтичане на определения срок до датата на плащане.

За държавите членки, чиято парична единица е еврото, процентът на лихвата за забава е равен на лихвения процент, публикуван в Официален вестник на Европейския съюз, серия С, който Европейската централна банка е приложила към основните си операции по рефинансиране, извършени на първия ден от месеца, в който е бил падежът, увеличен с два процентни пункта.

За държавите членки, чиято парична единица не е еврото, процентът на лихвата за забава е равен на процента, приложен на първия ден от въпросния месец от националната централна банка за основните ѝ операции по рефинансиране, увеличен с два процентни пункта, или — за държавите членки, в които не се обявява лихвен процент на националната централна

<sup>2</sup> Публикуван в ОВ серия L 153, стр. 17 от 5.6.2013 г.

<sup>3</sup> Публикуван в ОВ серия L 269, стр. 1 от 10.10.2013 г.

банка — на най-близкия по естество лихвен процент, приложен на първия ден от въпросния месец на паричния пазар на съответната държава членка, увеличен с два процентни пункта.

2 Когато митническото задължение е възникнало въз основа на членове 79 или 82, или когато уведомлението за митническото задължение произтича от последващ контрол, лихвата за забава се начислява върху и над размера на вносните или износните мита, считано от датата на възникване на митническото задължение до датата на уведомяването.

Процентът на лихвата за забава се определя съгласно параграф 1.

### **III. Необходимост от отправяне на преюдициално запитване**

- 11 Член 267ДФЕС създава пряко сътрудничество между Съда на Европейския съюз и националните съдилища (решение *Kempter*, C-2/06, т. 41; решение *Consiglio Nazionale dei Geologi*, C-136/12, т. 28). Национална юрисдикция, чиито решения не подлежат на обжалване съгласно националното право, трябва да изпълни задължението си да сезира Съда с повдигнат пред нея въпрос относно тълкуването на правото на Съюза, освен ако не установи, че този въпрос е ирелевантен, разглежданата разпоредба от правото на Съюза вече е била предмет на тълкуване от Съда или че правилното тълкуване на правото на Съюза е толкова очевидно, че не оставя място за никакво основателно съмнение. Съществуването на такава възможност следва да бъде преценявано с оглед на специфичните характеристики на правото на Съюза, особените трудности при неговото тълкуване и риска от различия в съдебната практика в рамките на Съюза (решение *Conorzio Italian Management* и *Catania Multiservizi*, C-561/19, т. 66).
- 12 *Curtea de Apel București* (Апелативен съд Букурещ) е последната инстанция, която се произнася по преписката [...] относно жалбоподателя, тъй като решението му е окончателно. Запитващата юрисдикция счита, че разпоредбите на член 114 от Митническият кодекс на Съюза са релевантни, тъй като представляват основанието на правото [на Съюза], въз основа на което митническата администрация е наложила на жалбоподателя санкции във връзка с антидъмпинговото мито. Тези разпоредби не са били предмет на тълкуване от страна Съда и правилното тълкуване на разглежданите разпоредби не е лишено от основателни съмнения.
- 13 Въпреки че митническата администрация възразява срещу отправянето на преюдициално запитване до Съда на ЕС, запитващата юрисдикция счита, че сезирането на Съда е допустимо и необходимо. Преюдициалното запитване е допустимо, тъй като поставеният [преюдициален] въпрос се отнася до тълкуването на правото [на Съюза]. Сезирането на съда [на Съюза] е необходимо, като се вземат предвид следните причини:



- 14 От Codul de procedură fiscală е видно, че поради неплащане в срок на данъчните вземания данъчнозадължените лица трябва да платят лихви и санкции за забава. Codul de procedură fiscală се прилага и в митническата област в допълнение към Митническия кодекс на Съюза. Съгласно Codul de procedură fiscală както лихвите, така и санкциите се изчисляват в съответствие с един и същ алгоритъм, а именно за всеки ден забава, от деня, следващ крайния срок, до датата, на която е платена дължимата сума. Целта на лихвите и санкциите е различна. Данъчната лихва гарантира поправянето на вредите, нанесени на бюджета поради неплащането в срок от страна на длъжника на основните данъчни задължения. Санкцията за забава наказва неплащането в срок от длъжника на основните данъчни задължения. Различната цел на лихвите и санкциите определя възможността за тяхното кумулативно прилагане.
- 15 В делото по главното производство митническата администрация, доколкото е приела, че целта на санкциите, определени в член 114 от Митническия кодекс [на Съюза], е поправянето на вредите, докато предмет на санкциите, предвидени от Codul de procedură fiscală, е наказването на жалбоподателя и е приела, че тези санкции могат да бъдат кумулирани, е наложила двете категории имуществени санкции в тежест на жалбоподателя, що се отнася до антидъмпинговото мито. Всички имуществени санкции са били наложени за същия период, предвиден в член 114 от Митническия кодекс на [Съюза], тоест [периода] от датата на допускане за свободно обращение на стоките, подлежащи на облагане с вносни мита, до датата на митническата проверка. Разграничителният елемент се състои в размера на санкциите, като този размер се изчислява по различен начин за всяка категория имуществени санкции било то съгласно Митническия кодекс на [Съюза] или съгласно Codul de procedură fiscală.
- 16 Съгласно постоянната съдебна практика, когато правна уредба на Съюза не предвижда специална санкция за нарушение на нейните разпоредби или препраща по този въпрос към националните разпоредби, държавите членки са длъжни да вземат всички мерки, които са годни да гарантират обхвата и ефективното действие на правото на Съюза. За тази цел, запазвайки дискреционната си власт по отношение на избора на споменатите мерки, те трябва да гарантират, че при необходимост нарушенията на правната уредба на Съюза се санкционират при материални и процесуални условия, аналогични на приложимите към нарушенията на националното право, които са от сходно естество и значение и които при всички положения придават на санкцията ефективен, пропорционален и възпиращ характер (решения от 26 октомври 1995 г., Siesse, C-36/94, Сб., стр. I-3573, т. 20, от 16 октомври 2003 г. по дело Hannl[+]Hofstetter, C-91/02, Сб., стр. I-12077, т. 17, от 7 декември 2000 г., de Andrade, C-213/99, Сб., стр. I-11083, т. 20, от 7 октомври 2010 г., StilsMet, C-382/09, EU:C:2010:596, т. 44).
- 17 Запитващата юрисдикция отбелязва, че Регламент (ЕС) № 502/2013 не предвижда санкции в случай на нарушение на [неговите] разпоредби.

Член 1, параграф 4 от посочения регламент обаче предвижда, че освен ако не е предвидено друго, се прилагат действащите правила относно митата.

- 18 В главното производство разпоредбите относно митническите задължения, а именно член 114 от Регламент (ЕС) № 952/2013, са послужили като основание за възстановяване на вредите от страна на митническите органи; всъщност, въз основа на тези разпоредби на жалбоподателя са били наложени санкции за забава в допълнение към размера на антидъмпинговото мито, считано от датата на възникване на митническото задължение до датата на уведомяването за последното. Този факт изглежда разграничава главното производство от съдебната практика, посочена в точка 16, която се отнася до липсата на каквато и да било санкция в правото [на Съюза].
- 19 По отношение на санкциите, предвидени в Митническия кодекс на [Съюза], съгласно съдебната практика във връзка с член 232, параграф 1, буква б) от (който вече не е в сила) Регламент (ЕИО) № 2913/92 относно създаване на Митнически кодекс на Общността:
- за да бъде начислена лихвата за забава, е необходимо митните сборове да не са заплатени в определения срок и събирането им има за цел да се противодейства на последиците от просрочването на плащането, и по-специално да не се дава възможност на носителя на митническото задължение неоснователно да извлече полза от обстоятелството, че задържа на свое разположение дължимите суми след определения срок за плащането на това задължение. Именно поради това член 232, параграф 1, буква б) от Митническия кодекс предвижда, че размерът на лихвата за забава не може да е по-нисък от лихвата на кредит (решение от 31 март 2011 г., Aurubis, C-546/09, EU:C:2011:199, т. 28 [и] 29);
  - съгласно член 232, параграф 1, буква б) от Митническия кодекс лихвата за забава може да се начислява само за периода след изтичането на срока за плащане на митническото задължение, тъй като с посочената разпоредба не се цели нито да се предотвратят претърпените от митническите органи финансови загуби, нито да се компенсират ползите за стопанските субекти от дължащите се на техни действия закъснения при вземането под отчет на митническото задължение по смисъла на посочения кодекс, както и при определянето на неговия размер или на задълженото лице (решение по дело Aurubis, точка 32).
- 20 Запитващата юрисдикция счита, че тази съдебна практика не е достатъчна, за да се изясни правната проблематика, по-специално ако член 114 от Митническия кодекс [на Съюза] е уеднаквил лихвите и санкциите в една-единствена сума, а именно прилаганият от [румънската] национална централна банка процент за нейните основни операции по рефинансиране в първия ден от месеца, през който е настъпила падежът, увеличен с два процентни пункта. С други думи, запитващата юрисдикция не може да изведе от съдебната практика дали член 114 от Митническия кодекс [на

Съюза] предвижда прилагането на санкции за забава единствено с цел поправка на вредата, или и с цел санкциониране.

- 21 Запитващата юрисдикция изпитва съмнения относно факта, че административна практика, като описаната в точка 15 относно допълнителното прилагане на санкциите, предвидени от Codul de procedură fiscală, би довела до предотвратяване на претърпените от митническите органи финансови загуби или до компенсиране на ползите за стопанските субекти от дължащите се на техни действия закъснения при вземането под отчет на митническото задължение по смисъла на Митническият кодекс кодекс, както и при определянето на неговия размер или на задълженото лице (*a contrario*, решение Aurubis, т. 32).
- 22 Освен това запитващата юрисдикция има съмнения относно факта, че при неприлагане на предвидените в Codul de procedură fiscală санкции заедно с наложените на основание член 114 от Митническият кодекс [на Съюза], виновното поведение на жалбоподателя в крайна сметка не би имало никакви последици за самия жалбоподател (*a contrario*, т. 46 от решение C-382/09, StilsMet).
- 23 По тези съображения на основание член 267, параграф 1, буква а) ДФЕС запитващата юрисдикция моли Съда на Европейския съюз да се произнесе по следния въпрос, посочен в диспозитива на [настоящото] определение:

#### ПО ТЕЗИ СЪОБРАЖЕНИЯ

#### ОПРЕДЕЛИ:

На основание член 267, [параграф 1], буква а) от Договора за функционирането на Европейския съюз моли Съда на Европейския съюз да се произнесе по следния въпрос: [...] *Трябва ли правото на Европейския съюз, и по-специално член 114 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза, да се тълкува в смисъл, че не допуска административна практика, която при обстоятелства като тези в главното производство налага на данъчнозадълженото лице, по отношение на размера на антидъмпинговото мито, освен предвидените в член 114 от Регламента лихви за забава, и имуществена санкция, предвидена отделно в националното законодателство (Codul de procedură fiscală)?*

[...] [национални процесуални разпоредби]

[...] [съобщения до страните]

[...]

[подписи]

[...]

РАБОТЕН ДОКУМЕНТ