

Byla C-819/21**Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį****Gavimo data:**

2021 m. gruodžio 30 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:

Landgericht Aachen (Vokietija)

Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2021 m. gruodžio 6 d.

Pareiškėja:

Staatsanwaltschaft Aachen

Pagrindinės bylos dalykas

Užsienio teismų nuosprendžių baudžiamosiose bylose pripažinimas ir vykdymas – Pamatinis sprendimas 2008/909/TVR – Teisė į teisingą bylos nagrinėjimą – Valstybė narė, kurios teismų sistema, vykdančiosios valstybės narės teismo nuomone, nebeatitinka teisinės valstybės principo – Vykdančiosios valstybės narės teismo teisė atsisakyti vykdyti užsienio teismo nuosprendį

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas

Sąjungos teisės aiškinimas, SESV 267 straipsnis

Prejudiciniai klausimai

1. Ar jurisdikciją priimti sprendimą dėl teismo nuosprendžio paskelbimo vykdytinu turintis vykdančiosios valstybės narės teismas, remdamasis 2008 m. lapkričio 27 d. Tarybos pamatinio sprendimo 2008/909/TVR 3 straipsnio 4 dalimi, siejama su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnio antra pastraipa, gali atsisakyti pripažinti kitos valstybės narės teismo nuosprendį, o remdamasis 2008 m. lapkričio 27 d. Tarybos pamatinio sprendimo 2008/909/TVR 8 straipsniu – atsisakyti imtis vykdyti juo paskirtą bausmę, jei yra objektyvių priežasčių manyti, kad

situacija toje valstybėje narėje priimant vykdytiną nuosprendį arba su juo susijusius tolesnius sprendimus nesuderinama su pagrindine teise į teisingą bylos nagrinėjimą, nes pati teismų sistema toje valstybėje narėje nebeatitinka ESS 2 straipsnyje įtvirtinto teisinės valstybės principo?

2. Ar jurisdikciją priimti sprendimą dėl teismo nuosprendžio paskelbimo vykdytinu turintis vykdančiosios valstybės narės teismas, remdamasis 2008 m. lapkričio 27 d. Tarybos pamatinio sprendimo 2008/909/TVR 3 straipsnio 4 dalimi, siejama su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnio antra pastraipa, gali atsisakyti pripažinti kitos valstybės narės teismo nuosprendį, o remdamasis 2008 m. lapkričio 27 d. Tarybos pamatinio sprendimo 2008/909/TVR 8 straipsniu – atsisakyti imtis vykdyti juo paskirtą bausmę, jei yra objektyvių priežasčių manyti, kad teismų sistema toje valstybėje narėje priimant sprendimą dėl teismo nuosprendžio paskelbimo vykdytinu nebeatitinka ESS 2 straipsnyje įtvirtinto teisinės valstybės principo?

3. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai:

Ar prieš atsisakant pripažinti kitos valstybės narės teismo nuosprendį ir imtis vykdyti juo paskirtą bausmę remiantis 2008 m. lapkričio 27 d. Tarybos pamatinio sprendimo 2008/909/TVR 3 straipsnio 4 dalimi, siejama su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnio antra pastraipa, nes yra objektyvių priežasčių manyti, kad situacija toje valstybėje narėje nesuderinama su pagrindine teise į teisingą bylos nagrinėjimą, nes pati teismų sistema toje valstybėje narėje nebeatitinka teisinės valstybės principo, antrame etape reikia patikrinti, ar su pagrindine teise į teisingą bylos nagrinėjimą nesuderinamos aplinkybės šioje byloje paveikė būtent nuteistąjį?

4. Jei į pirmąjį ir (arba) antrąjį klausimus būtų atsakyta neigiamai nurodant, kad Europos Sąjungos Teisingumo Teismas, o ne valstybių narių teismai yra kompetentingi nuspręsti, ar situacija tam tikroje valstybėje narėje yra nesuderinama su pagrindine teise į teisingą bylos nagrinėjimą, nes pati teismų sistema toje valstybėje narėje nebeatitinka teisinės valstybės principo:

Ar teismų sistema Lenkijos Respublikoje 2018 m. rugpjūčio 7 d. ir (arba) 2019 m. liepos 16 d. atitiko ESS 2 straipsnyje nustatytą teisinės valstybės principą arba ar Lenkijos Respublikos teismų sistema atitinka šį principą šiuo metu?

Nurodytos Sąjungos teisės nuostatos

Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnio pirma pastraipa

2008 m. lapkričio 27 d. Tarybos pamatinis sprendimas 2008/909/TVR dėl nuosprendžių baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo principo taikymo skiriant laisvės atėmimo bausmes ar su laisvės atėmimu susijusias priemones, siekiant jas vykdyti Europos Sąjungoje (OL L 327, 2008, p. 27)

2002 m. birželio 13 d. Tarybos pagrindų sprendimas 2002/584/TVR dėl Europos arešto orderio ir perdavimo tarp valstybių narių tvarkos (OL L 190, 2002, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 6 t., p. 34)

Nurodytos nacionalinės teisės nuostatos

Įstatymas dėl tarptautinės teisinės pagalbos baudžiamosiose bylose (IRG), visų pirma 73 straipsnio antras sakiny, kuris atitinka Pamatinio sprendimo 2008/909 3 straipsnio 4 dalį

Bylos aplinkybių ir proceso santrauka

- 1 Lenkijos piliečio M. D. įprastinė gyvenamoji vieta yra Vokietijoje. 2018 m. rugpjūčio 7 d. *Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże* (Ščecino dešiniojo kranto apylinkės teismas, Lenkija) nuteisė M. D. šešių mėnesių laisvės atėmimo bausme ir atidėjo laisvės atėmimo bausmės vykdymą. 2018 m. rugpjūčio 7 d. posėdyje M. D. nedalyvavo. Remiantis *Sąd Okręgowy Szczecin* (Ščecino apygardos teismas, Lenkija) informacija, M. D. buvo išsiųstas teismo šaukimas į 2018 m. rugpjūčio 7 d. posėdį per ikiteisminį tyrimą nurodytu jo adresu Pyžycėse (Lenkija).
- 2 Už 2009 m. kovo mėn. – 2009 m. liepos 31 d. padarytas veikas, kuriomis grindžiamas nuosprendis, pagal Vokietijos baudžiamąjį kodeksą būtų baudžiama kaip už dokumentų pasisavinimą ir klastojimą pagal *Strafgesetzbuch* (Baudžiamasis kodeksas, toliau – *StGB*) 246 straipsnio 1 dalį ir 267 straipsnį.
- 3 2019 m. liepos 16 d. nutartimi *Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże* panaikino vykdymo atidėjimą ir nurodė vykdyti laisvės atėmimo bausmę.
- 4 Kelno generalinė prokuratūra (Vokietija) 2020 m. gruodžio 17 d. priėmė sprendimą neišduoti M. D. nepaisant 2020 m. rugpjūčio 13 d. *Sąd Okręgowy Szczecin* išduoto Europos arešto orderio, nes jo įprastinė gyvenamoji vieta yra Vokietijoje ir jis nesutiko būti perduotas.
- 5 2021 m. sausio 26 d. *Sąd Okręgowy Szczecin* paprašė Berlyno generalinės prokuratūros (Vokietija) pagal Pamatinio sprendimo 2008/909 4 straipsnį įvertinti, ar ji perims atsakomybę už M. D. paskirtos laisvės atėmimo bausmės vykdymą. Berlyno generalinė prokuratūra perdavė šį prašymą kompetentingai *Staatsanwaltschaft Aachen* (Acheno prokuratūra), nes M. D. gyvena Vokietijoje jos jurisdikcijos teritorijoje.

- 6 *Staatsanwaltschaft Aachen* išklausė M. D. dėl *Sąd Okregowy Szczecin* prašymo.
- 7 2021 m. birželio 18 d. M. D. telefonu informavo *Staatsanwaltschaft Aachen*, kad per advokatą bando išsiaiškinti šį klausimą su Lenkijos valdžios institucijomis. Šaukimo jis negavo. Be to, kaltinimai neteisingi ir iš esmės.
- 8 2021 m. rugpjūčio 11 d. *Staatsanwaltschaft Aachen* gavo rašytinį M. D. atsiliepimą. Atsiliepime jis nurodė, kad lengvąjį automobilį, dėl kurio priimtas 2018 m. rugpjūčio 7 d. apkaltinamasis nuosprendis, gavo kaip atlygį. Jis nebėgo į Vokietiją. Atvirkščiai, jis ieškojo Vokietijoje geresnio gyvenimo su savo šeima. Nuo 2011 m. jis su šeima gyvena Vokietijoje. Jam niekas nepranešė apie Lenkijoje jam iškeltos bylos eigą. 2016 m. su juo susisiekė Lenkijos prokurorė. Tada jis nuvyko į Lenkiją ir davė parodymus policijoje. Be to, jis nurodė kontaktinius duomenis – savo adresą Vokietijoje. Kitame laiške, kurį jis gavo iš Lenkijos valdžios institucijų, jam buvo pranešta, kad jis galutinai nuteistas.
- 9 2021 m. lapkričio 2 d. *Staatsanwaltschaft Aachen* pateikė prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui prašymą leisti vykdyti *Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże* nuosprendį, siejamą su šio teismo 2019 m. liepos 16 d. nutartimi, ir nustatyti šešių mėnesių laisvės atėmimo bausmę pagal vykdymą reglamentuojančias Lenkijos nuostatas. Lenkijos nuosprendžio vykdymo sąlygos tenkinamos.

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą motyvų santrauka

- 10 Visų pirma prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas labai išsamiai pristato Teisingumo Teismo jurisprudenciją dėl Lenkijos teismų reformos ir dėl teisinės valstybės principų Lenkijoje, konkrečiai – 2018 m. liepos 25 d. Sprendimą *Minister for Justice and Equality (Teismų sistemos trūkumai)* (C-216/18 PPU, EU:C:2018:586), 2019 m. lapkričio 5 d. Sprendimą *Komisija / Lenkija (Bendrosios kompetencijos teismų nepriklausomumas)* (C-192/18, EU:C:2019:924), 2019 m. lapkričio 19 d. Sprendimą *A. K. ir kt. (Aukščiausiojo Teismo drausmės bylų kolegijos nepriklausomumas)* (C-585/18, C-624/18 ir C-625/18, EU:C:2019:982), 2021 m. liepos 15 d. Sprendimą *Komisija / Lenkija (Teisėjams taikoma drausminė tvarka)* (C-791/19, EU:C:2021:596), 2021 m. kovo 2 d. Sprendimą *A. B. ir kt. (Aukščiausiojo Teismo teisėjų skyrimas – Skundas)* (C-824/18, EU:C:2021:153) (įskaitant vėlesnį 2021 m. spalio 7 d. Lenkijos Konstitucinio Teismo sprendimą) ir 2021 m. lapkričio 16 d. Sprendimą *Prokuratura Rejonowa w Mińsku Mazowieckim ir kt.* (C-748/19–C-754/19, EU:C:2021:931), taip pat Teisingumo Teismo pirmininko pavaduotojo 2021 m. liepos 14 d. nutartį *Komisija / Lenkija* (C-204/21 R, nepaskelbta Rink.) ir 2021 m. spalio 27 d. Nutartį *Komisija / Lenkija* (C-204/21 R, nepaskelbta Rink., EU:C:2021:877).
- 11 Be to, išsamiai išdėstytas Europos Komisijos pasiūlymas dėl Tarybos sprendimo dėl aiškaus pavojaus, kad Lenkijos Respublika gali šiurkščiai pažeisti teisinės valstybės principą, nustatymo (COM(2017) 835 *final*), taip pat paminėti du

Europos Žmogaus Teisių Teismo sprendimai, t. y. abu sprendimai prieš Lenkiją: 2021 m. gegužės 7 d. sprendimas (*Xero Flor w Polsce sp. z o.o. prieš Lenkiją*, skundas Nr. 4907/18) ir 2021 m. lapkričio 8 d. sprendimas (*Dolińska-Ficek ir Ozimek prieš Lenkiją*, skundai Nr. 49868/19 ir Nr. 57511/19).

- 12 Dėl pirmojo klausimo: nurodyta jurisprudencija ir Komisijos taikomos priemonės leidžia prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui daryti išvadą, jog remiantis objektyviais, patikimais, tiksliais ir tinkamai atnaujintais duomenimis apie Lenkijos teismų sistemos veikimą yra pagrindo manyti, kad situacija Lenkijos teismų sistemoje 2018 m. rugpjūčio 7 d. *Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże* nuosprendžio priėmimo momentu ir šio teismo 2019 m. liepos 16 d. nutarties priėmimo momentu buvo nesuderinama su M. D. pagrindine teise į teisingą bylos nagrinėjimą pagal Chartijos 47 straipsnio antrą pastraipą.
- 13 Taigi neaišku, ar sprendimą, kurį reikia priimti pagal Pamatinio sprendimo 2008/909 3 straipsnio 4 dalį (ar teismų sistema Lenkijos Respublikoje 2018 m. rugpjūčio 7 d. arba 2019 m. liepos 16 d. atitiko teisinės valstybės principą pagal ESS 2 straipsnį ir ar buvo paisoma Chartijos 47 straipsnio antroje pastraipoje įtvirtintos M. D. pagrindinės teisės į teisingą bylos nagrinėjimą), turi priimti valstybės narės teismas, kuriam pavesta spręsti dėl nuosprendžio paskelbimo vykdytinu, ar vis dėlto tai yra Europos Sąjungos Teisingumo Teismo jurisdikcijai pagal SESV 267 straipsnio pirmos pastraipos a punktą priklausantis klausimas dėl „Sutarčių išaiškinimo“.
- 14 Tiesa, Teisingumo Teismas 2021 m. lapkričio 16 d. Sprendime *Prokuratura Rejonowa w Mińsku Mazowieckim ir kt.* (C-748/19–C-754/19, EU:C:2021:931) konstatavo, kad pagal SESV 267 straipsnį jis turi įgaliojimus ne taikyti Sąjungos teisės nuostatas konkrečiam atvejui, o tik priimti sprendimą dėl Sutarčių ir Sąjungos institucijų priimtų teisės aktų aiškinimo.
- 15 Vis dėlto klausimas, ar situacija valstybėje narėje suderinama su ESS 2 straipsnyje įtvirtintu teisinės valstybės principu ir suinteresuotojo asmens pagrindine teise į teisingą bylos nagrinėjimą pagal Chartijos 47 straipsnio antrą pastraipą, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikuso teismo nuomone, yra toks svarbus, kad jį turėtų spręsti ne atskirų valstybių narių teismai, o bendrai – Teisingumo Teismas pagal SESV 267 straipsnio pirmos pastraipos a punktą. Priešingu atveju kiltų teisinio netikrumo rizika, nes valstybių narių teismai skirtingai aiškintų Europos Sąjungos teisinei bendrijai esmines nuostatas.
- 16 Dėl antrojo klausimo: prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikuso teismo nuomone, remiantis objektyviais, patikimais, tiksliais ir tinkamai atnaujintais duomenimis apie Lenkijos teismų sistemos veikimą kreipimosi į Teisingumo Teismą metu yra pagrindo manyti, kad situacija Lenkijos teismų sistemoje dėl įvairių priemonių vykdančią vadinamąją teismų reformą yra nesuderinama su ESS 2 straipsnyje įtvirtinta bendrąja teisinės valstybės principo vertybe.

- 17 Teisingumo Teismas 2021 m. liepos 15 d. Sprendime *Komisija / Lenkija (Teisėjams taikoma drausminė tvarka)* (C-791/19, EU:C:2021:596) nurodė, jog tai, kad valstybė narė laikosi ESS 2 straipsnyje įtvirtintų vertybių, taigi ir teisinės valstybės principo, yra naudojimosi visomis iš Sutarčių taikymo šiai valstybei narei kylančiomis teisėmis sąlyga.
- 18 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusio teismo nuomone, tai reiškia, kad ir tuo atveju, jei situacija valstybėje narėje prašančiosios valstybės narės teisminei institucijai priimant vykdytiną nuosprendį arba su juo susijusius tolesnius sprendimus atitiko teisinės valstybės principą, pagal Pamatinio sprendimo 2008/909 3 straipsnio 4 dalį reikia atsisakyti paskelbti nuosprendį vykdytinu, jei padėtis prašančiojoje valstybėje narėje nuo to laiko, t. y. iki teismui, kuriam buvo pavesta nuspręsti dėl nuosprendžio paskelbimo vykdytinu, priimant sprendimą, taip pasikeitė, kad tapo nebesuderinama su teisinės valstybės principu. Jei atitinkama valstybė narė nebesilaiko teisinės valstybės principo, kaip ESS 2 straipsnyje įtvirtintos vertybės, ji, kaip minėtame sprendime nurodė Teisingumo Teismas, galėtų netekti iš Sutarčių taikymo kylančių teisių – taigi ir Pamatinio sprendimo 2008/909 8 straipsnyje nustatytos teisės reikalauti, kad kitos valstybės narės teisminės institucijos pripažintų ir vykdytų jos teismų nuosprendžius.
- 19 Šiuo požiūriu taip pat kyla abejonų, ar valstybių narių teismai gali nuspręsti, ar Lenkijos Respublika ne(be)paiso ESS 2 straipsnyje įtvirtintos teisinės valstybės vertybės ir todėl netenka iš Sutarčių taikymo kylančių savo teisių, ar toks sprendimas pagal SESV 267 straipsnio pirmos pastraipos a punktą priklauso tik Europos Sąjungos Teisingumo Teismo kompetencijai.
- 20 Atsakymas į šį klausimą svarbus nagrinėjamoje byloje, nes, net jei – priešingai, nei mano prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas – būtų daroma prielaida, kad situacija Lenkijoje 2018 m. rugpjūčio 7 d. ir 2019 m. liepos 16 d., kai *Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże* priėmė nuosprendį ir nutartį, nebuvo nesuderinama su pagrindine teise į teisingą bylos nagrinėjimą, dabartiniai pokyčiai bet kuriuo atveju aiškiai rodo, kad ESS 2 straipsnyje įtvirtinto teisinės valstybės principo Lenkijos Respublikoje ne(be)silaikoma.
- 21 Grįsdamas šią nuomonę, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas teigia, kad Lenkijos Respublika neįvykdė 2021 m. liepos 14 d. Teisingumo Teismo pirmininko pavaduotojo byloje C-204/21 taikytų laikinųjų apsaugos priemonių arba priemonės įvykdė nepakankamai, todėl Europos Sąjungos Teisingumo Teismo pirmininko pavaduotojas 2021 m. spalio 27 d. nutartimi skyrė 1 000 000 EUR dydžio periodinę baudą už kiekvieną dieną.
- 22 2021 m. spalio 7 d. sprendime Lenkijos Konstitucinis Teismas, reaguodamas į 2021 m. kovo 2 d. Sprendimą *A. B. ir kt. (Aukščiausiojo Teismo teisėjų skyrimas – Skundas)* (C-824/18, EU:C:2021:153), nutarė, kad dalis Sąjungos teisės, visų pirma Europos Sąjungos Teisingumo Teismo bandymas kištis į Lenkijos teismų sistemą, pažeidžia Lenkijos Konstituciją.

- 23 Atsižvelgdamas į tai, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas daro išvadą, kad Lenkijos Respublika neįsipareigoja laikytis Sąjungos teisės taikymo viršenybės.
- 24 Dėl trečiojo klausimo: šiuo klausimu prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas dar kartą sugrįžta prie 2018 m. liepos 25 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Minister for Justice and Equality (Teismų sistemos trūkumai)* (C-216/18 PPU, EU:C:2018:586), kuriame Teisingumo Teismas būtinybę įvertinti konkretų pagrindinės teisės pažeidimą arba grėsmę pagrindinei teisei, kiek tai susiję su Europos arešto orderiu, grindė Pamatinio sprendimo 2002/584 10 konstatuojamosios dalies, kurioje Europos Tarybai suteikiamas monopolis nuspręsti sustabdyti Europos arešto orderio mechanizmo įgyvendinimą, formuluote.
- 25 Vis dėlto Pamatiniame sprendime 2008/909 nėra panašios taisyklės. Taigi kyla klausimas, ar ir šioje byloje – pagal 2018 m. liepos 25 d. Teisingumo Teismo sprendime *Minister for Justice and Equality (Teismų sistemos trūkumai)* (C-216/18 PPU, EU:C:2018:586) nustatytą dviejų etapų nagrinėjimo procedūrą – reikia įvertinti, ar M. D. dėl 2018 m. rugpjūčio 7 d. *Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże* apkaltinamojo nuosprendžio, siejamo su šio teismo 2019 m. liepos 16 d. nutartimi, kilo realus pavojus, kad bus pažeista jo pagrindinė teisė į tai, kad būtų išnagrinėtų nepriklausomas teismas, ir atitinkamai iš esmės pažeista jo pagrindinė teisė į teisingą bylos nagrinėjimą.
- 26 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismo nuomone, nėra būtina atlikti konkretų pažeidimo ar grėsmės M. D. pagrindinėms teisėms vertinimą, nes Pamatiniame sprendime 2008/909 nėra taisyklės, panašios į Pamatinio sprendimo 2002/584 10 konstatuojamąją dalį. Be to, teismas daro nuorodą į 2019 m. gegužės 27 d. Teisingumo Teismo sprendimą *OG ir PI (Liubeko ir Cvikau prokuratūros)* (C-508/18 ir C-82/19 PPU, EU:C:2019:456), kuriame taip pat buvo nagrinėjama teismų nepriklausomumo reikalavimo apimtis ir kuriame Teisingumo Teismas konstatavo, kad pakanka vien abstrakčios teisingumo ministro politinio įsikišimo galimybės tam, kad atsirastų rizika, jog Vokietijos prokuratūroms priimant sprendimą dėl Europos arešto orderio išdavimo galės kilti vykdomosios valdžios įtakos grėsmė. Dėl šios priežasties Vokietijos prokuratūros negalėjo būti „išduodančioji teisminė institucija“, kaip tai suprantama pagal Pamatinio sprendimo 2002/584 6 straipsnio 1 dalį.
- 27 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismo nuomone, su Europos arešto orderio vykdymu susijusi Teisingumo Teismo sukurta dviejų etapų procedūra negali būti *mutatis mutandis* taikoma sprendimui dėl nuosprendžio vykdymo, nes nagrinėjami klausimai nėra panašūs.
- 28 Teisingumo Teismas minėtame 2018 m. liepos 25 d. Sprendime *Minister for Justice and Equality (Teismų sistemos trūkumai)* (C-216/18 PPU, EU:C:2018:586) nurodė, kad, konstatavus objektyvų teisinės valstybės principo pažeidimą, antrajame etape reikia įvertinti, ar suinteresuotasis asmuo po jo perdavimo

išduodančiai teisminei institucijai patirs realų pavojų, kad bus pažeista jo pagrindinė teisė į tai, kad jo bylą išnagrinėtų nepriklausomas teismas, taigi ir jo pagrindinė teisė į teisingą bylos nagrinėjimą. Taigi Teisingumo Teismo reikalaujamas konkretus įvertinimas buvo susijęs su tikėtinos proceso eigos įvykdžius Europos arešto orderį prognoze. Vis dėlto, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismo supratimu, Teisingumo Teismas nereikalauja nagrinėti *ex post* klausimo, ar pats Europos arešto orderio išdavimas jau galėjo pažeisti suinteresuotojo asmens pagrindinę teisę į tai, kad jo bylą išnagrinėtų nepriklausomas teismas.

- 29 Savaime suprantama, kad prognostinis sprendimas šiuo atveju yra neįmanomas, nes procedūra baigta sprendimu dėl nuosprendžio paskelbimo vykdytinu dvišaliuose Vokietijos Federacinės Respublikos ir Lenkijos Respublikos santykiuose.
- 30 Šioje byloje galėtų būti nagrinėjama tik tai, ar pirmame etape nustatytas teisinės valstybės principo pažeidimas turėjo įtakos ir konkrečiam atvejui antrame etape. Vis dėlto, jei, kaip šioje byloje Lenkijos Respublikoje, teismų nepriklausomumas bendrai ribojamas struktūrinėmis intervencijomis į teismų sistemą, neįsivaizduojama jokia procedūra, kurioje būtų galima paneigti pagrindinės teisės į teisingą bylos nagrinėjimą pažeidimo galimybę. Neįmanoma *ex post* nustatyti, ar 2018 m. rugpjūčio 7 d. ir 2019 m. liepos 16 d. jau priimtose teismų reformos turėjo įtakos šioje byloje *Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże* sprendimui. Bet kuriuo atveju to negalima pakankamai užtikrintai atmesti.
- 31 Tai reiškia, kad juo labiau nereikia nagrinėti konkretaus pagrindinės teisės pažeidimo ar grėsmės pagrindinei teisei, jei vykdančiosios valstybės narės teismas, turintis jurisdikciją paskelbti nuosprendį vykdytinu, atsisako pripažinti nuosprendį, atsižvelgdamas į Pamatinio sprendimo 2008/909 3 straipsnio 4 dalį, siejamą su ESS 2 straipsniu, nes teismų sistema prašančiojoje valstybėje narėje sprendimo dėl nuosprendžio paskelbimo vykdytinu priėmimo momentu nebesuderinama su ESS 2 straipsnyje įtvirtintu teisinės valstybės principu.
- 32 Argumentų dėl ketvirtojo klausimo prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas nepateikė.