

**C-578/23. sz. ügy****Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata  
98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás****A benyújtás napja:**

2023. szeptember 19.

**A kérdést előterjesztő bíróság:**

Nejvyšší správní soud (Cseh Köztársaság)

**Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:**

2023. szeptember 12.

**Felperes:**

Česká republika – Generální finanční ředitelství

**Alperes:**

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

**Az alapeljárás tárgya**

A jogvita tárgyát az kérdés képezi, hogy teljesültek-e a közbeszerzési szerződés hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás útján történő odaítélésének feltételei, és különösen az kérdés, hogy a felperes jogelődje<sup>1</sup> az ADIS információs rendszerbe történő rendszerintegrációra vonatkozó szerződés (a továbbiakban: eredeti szerződés) megkötésekor tudomással bírt-e arról, hogy a jövőben szükséges lesz az ADIS informatikai rendszerrel (a továbbiakban: ADIS informatikai rendszer) kapcsolatos alapszervíz megrendelése, és észszerűen eljárva számolnia kellett-e ezzel, vagy pedig, hogy feltételezte-e, hogy e szerződés alapján további szerződéseket kell majd odaítélni.

<sup>1</sup> Česká republika – Ministerstvo financí (Cseh Köztársaság – pénzügyminisztérium). A felperest 2013-ban hozták létre az állam önálló szervezeti egységeként, és az adóigazgatási kérdések terén a Ministerstvo financí (pénzügyminisztérium) helyébe lépett, amelynek azonban továbbra is alá van rendelve.

## **Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgya**

A kérdést előterjesztő bíróság azzal a kérdéssel foglalkozik, hogy a hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás anyagi jogi feltételének értékelése során figyelembe kell-e venni az eredeti szerződés megkötésének időpontjában fennálló ténybeli és jogi helyzetet.

## **Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

„Figyelembe kell-e venni, hogy mely ténybeli és jogi helyzetben kötötték meg a további közbeszerzési szerződéseket eredményező eredeti szerződést, annak megítélésakor, hogy teljesül-e a hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazásának anyagi jogi feltétele, azaz az ajánlatkérő szerv felróható magatartásával nem idézte-e elő a [2004/18 irányelv]<sup>2</sup> 31. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti, kizárólagossági helyzetet?”

## **A hivatkozott uniós jogi rendelkezések**

A 2004/18 irányelv 28. cikke (A közbeszerzési eljárások).

A 2004/18 irányelv 31. cikke (1) bekezdésének b) pontja (Hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás).

## **A hivatkozott nemzeti jogi rendelkezések**

A zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (a közbeszerzésekről szóló 137/2006. sz. törvény; a továbbiakban: a közbeszerzésekről szóló törvény) 21. §-ának (2) bekezdése úgy rendelkezett, hogy az ajánlatkérő szerv nyílt vagy meghívásos eljárással, valamint meghatározott feltételek teljesülése esetén hirdetmény közzétételét követően tárgyalásos eljárással vagy hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárással is odaítélhet közbeszerzési szerződést.

A közbeszerzésekről szóló törvény 23. §-a (4) bekezdésének a) pontja úgy rendelkezett, hogy az ajánlatkérő szerv hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárással abban az esetben is odaítélhet közbeszerzési szerződést, ha műszaki vagy művészeti, illetve kizárólagos jogok védelmével kapcsolatos vagy különös jogszabályokból eredő okokból a szerződést kizárólag meghatározott gazdasági szereplő teljesítheti.

<sup>2</sup> Az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 2004. március 31-i 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: 2004/18 irányelv).

## A tényállás és az alapeljárás rövid bemutatása

- 1 A felperes jogelődje 1992. június 29-én kötötte meg az eredeti szerződést az IBM World Trade Europe/Middle East/Africa Corporation társasággal. E szerződés alapján jött létre az ADIS informatikai rendszer, amely a mai napig a Cseh Köztársaság adóigazgatásának kulcsfontosságú informatikai rendszere.
- 2 A felperes 2016. március 1-jén a közbeszerzésekről szóló törvény 23. §-a (4) bekezdésének a) pontja alapján hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárást indított, és ezen eljárás keretében 2016. május 20-án odaítélte a „Základní pozaruční servis aplikace ADIS v r. 2016” (az ADIS alkalmazással kapcsolatos, 2016. évi garancián túli alapszervíz) elnevezésű közbeszerzési szerződést. A felperes szakvélemény és jogi állásfoglalás alapján, műszaki okokra<sup>3</sup> és az IBM Česká republika, spol. s r.o. társaságnak (a továbbiakban: ajánlattevő)<sup>4</sup> az ADIS informatikai rendszer forráskódjával kapcsolatos szerzői jogainak védelmére hivatkozva járt így el. A szolgáltatás tárgya az ADIS informatikai rendszerrel kapcsolatos, garanciát követő alapszervíz volt. A felperes 2016. május 20-án közbeszerzési szerződést kötött a gazdasági szereplővel. A közbeszerzési szerződés értéke 33 294 389 cseh korona (CZK) volt hea nélkül.
- 3 A 2017. október 9-i határozatával az alperes megállapította, hogy a felperes jogsértést követett el, mivel a hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazását lehetővé tevő, a közbeszerzésekről szóló törvény 23. §-a (4) bekezdésének a) pontja szerinti feltételek nem teljesültek. A felperes ugyanis nem bizonyította, hogy a közbeszerzési szerződést műszaki okokból kizárólag a megkeresett ajánlattevő tudta volna teljesíteni. Ugyanakkor az alperes szerint a felperes kizárólagos jogai védelmének szükségességét a felperes jogelődjének korábbi felrőható magatartása váltotta ki.
- 4 A felperes fellebbezést nyújtott be e határozat ellen, amelyet az alperes elnöke elutasított. Az elnök egyetértett az alperes következtetéseivel, és hozzátette, hogy nem arról van szó, hogy a szerződés tárgyát műszaki okokból más gazdasági szereplő nem tudja teljesíteni, hanem a gazdasági szereplő szerzői jogai kizárólagosságának<sup>5</sup> azon tényleges hatásáról van szó, amely nem teszi lehetővé a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazását.

<sup>3</sup> A központi és más modulokhoz való kapcsolat nélkül a modulok nem tudnak önállóan működni, nem kezelhetők és fejleszthetők; a modulok nem választhatók szét; a közbeszerzés tárgya érinti a meglévő modulokat; az ADIS informatikai rendszert a gazdasági szereplő hozta létre és fejleszti, a gazdasági szereplő rendelkezik a hasznosítási jogokkal, és ismeri az ADIS informatikai rendszert; az ADIS informatikai rendszer műszaki folytonossága, fenntartása és fejlesztése szükséges.

<sup>4</sup> E társaság egyedüli tagja 1992-ben az IBM World Trade Europe/Middle East/Africa Corporation társaság volt.

<sup>5</sup> A kizárólagosságot az előzetes döntéshozatalra utaló határozat úgy határozza meg, hogy „a szerződést kizárólag adott gazdasági szereplő teljesítheti”.

- 5 A felperes az alperes elnökének határozatával szemben keresetet indított a Krajský soud v Brně (brnói regionális bíróság, Cseh Köztársaság, a továbbiakban: regionális bíróság) előtt, amely elutasította e keresetet. A regionális bíróság szerint kivételesen megengedhető, hogy a közbeszerzési szerződést hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárással ítéljék oda, ha a közbeszerzésekről szóló törvény 23. §-a (4) bekezdésének a) pontja szerint ennek okai fennállnak (formai feltétel), amelyeket azonban az ajánlatkérő szerv nem láthatott előre, és amelyek nem tudhatók be neki (anyagi jogi feltétel).
- 6 A regionális bíróság relevánsnak tartotta, hogy a felperes jogelődje az eredeti szerződés megkötésekor tanúsított magatartásával vétkesen idézte elő a gazdasági szereplő szerzői vagyoni jogainak kizárólagossági helyzetét. A bíróság azt is megállapította, hogy az ADIS informatikai rendszer nem olyan informatikai rendszer, amely esetében rövid élettartamot kell feltételezni. Ezenfelül e rendszer az adózás területét érinti, amely objektíve állandóan változik. A további műszaki támogatás szükségessége tehát nyilvánvaló volt.
- 7 A regionális bíróság szerint a felperes nem bizonyította, hogy az eredeti szerződés megkötésének időpontjában egyetlen lehetséges gazdasági szereplő jöhetett szóba, és ezenfelül a bíróság azt is megállapította, hogy az eredeti szerződést követő szerződés odaítélésének feltételeit ezen későbbi szerződés odaítélésekor hatályos jogszabályok figyelembevételével kell értékelni.
- 8 A felperes a regionális bíróság ítéletével szemben felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a kérdést előterjesztő bírósághoz.

#### **Az alapeljárás feleinek alapvető érvei**

- 9 A felperes arra hivatkozik, hogy az eredeti szerződés megkötésének időpontjában a gazdasági szereplő volt az egyetlen olyan szóba jöhető gazdasági szereplő, aki képes volt az igényelt szolgáltatás biztosítására (saját operációs rendszerrel ellátott szerverek szolgáltatása, szervíz és távfelügyelet biztosítása). Az eredeti szerződés megkötésekor a felperes jogelődje észszerűen nem feltételezhette, hogy a jövőben szükséges lesz az ADIS informatikai rendszer további működéséhez szükséges további tevékenységek elvégzése. A felperes maga sem hozott létre vétkesen kizárólagossági helyzetet. A felperes szerint jogelődje sem teremtett kizárólagossági helyzetet.
- 10 A felperes megpróbált függetlenedni a gazdasági szereplőtől, nem rendelkezett ugyanis hozzáféréssel az ADIS informatikai rendszer összes forráskódjához. A gazdasági szereplő azonban 2015-ben arról tájékoztatta, hogy nem szándékozik az ADIS informatikai rendszer szerzői jogait átruházni. Az eredeti szerződés megkötésekor még az ADIS informatikai rendszer szerzői jogainak teljes körü

átruházása sem volt lehetséges, mivel egyes komponenseket a gazdasági szereplő és partnerei világszerte kereskedelmi célokból hasznosítottak.

- 11 Az eredeti szerződés megkötésének időpontjában nem léteztek a szerzői jogot és a közbeszerzési jogot szabályozó jogszabályok. Az eredeti szerződés megkötésének időpontjában fennálló jogi helyzet kulcsfontosságú a felperes későbbi magatartásának megítélése szempontjából.
- 12 Ha a felperesnek új informatikai rendszer beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárást kellene most lefolytatnia, akkor elvesztegetné az ADIS informatikai rendszerbe befektetett pénzügyi forrásokat, és ezáltal azt kockáztatná, hogy az ilyen eljárást a gazdaságosság és célhoz kötöttség elvével ellentétesnek nyilvánítják.
- 13 Az alperes rámutat arra, hogy az eredeti, 1992. évi szerződés kizárólagossága alapján a felperes az ADIS informatikai rendszert kizárólag hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás útján fejlesztette legalább 2019 végéig, és a szakvéleményből nem derül ki, hogy a kiválasztott gazdasági szereplő műszaki okokból a rendszer tekintetében az egyetlen lehetséges gazdasági szereplő lett volna.
- 14 A közigazgatási eljárás során nem állapították meg, hogy a kizárólagos jogok védelmének feltétele tekintetében fennállt-e egyáltalán a kizárólagossági helyzet. Elegendő volt ugyanis annak vizsgálata, hogy vétkesen idézték-e elő az esetleges kizárólagossági helyzetet.
- 15 Az eredeti szerződés szövegéből egyértelműen kitűnik, hogy a szolgáltatás az adóigazgatási rendszer három szakaszban történő kialakítására irányul. Az eredeti szerződés alapján csak az első fázis megvalósítására került sor. Feltételezték tehát, hogy az ADIS informatikai rendszer hosszú időn keresztül fog működni.

#### **Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés elemzése**

- 16 A kérdést előterjesztő bíróság először a szóban forgó hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás anyagi jogi feltételével foglalkozott. A kérdést előterjesztő bíróság szerint a Nejvyšší správní soud (legfelsőbb közigazgatási bíróság, Cseh Köztársaság) nemzeti ítélkezési gyakorlatából az következik, hogy „hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás akkor alkalmazható, ha alkalmazásának okai objektívek, azaz az ajánlatkérő szerv akaratától függetlenek”,<sup>6</sup> ugyanakkor a „[2004/18] irányelv 31. cikkében, valamint a [közbeszerzésekről szóló] törvény 23. §-ának (4) bekezdésében említett feltételek alapján egyértelműen levonható az a következtetés, hogy a »kizárólagossági

<sup>6</sup> A Nejvyšší správní soud (legfelsőbb közigazgatási bíróság) 2013. január 11-i ítélete, ügyszám: 5 Afs 43/2012-54, 2790/2013 Sb. NSS (a Nejvyšší správní soud [legfelsőbb közigazgatási bíróság] határozatainak tára), *Ministerstvo zemědělství* (mezőgazdasági minisztérium, Cseh Köztársaság).



helyzetet« (azaz a szerződésnek kizárólag konkrét gazdasági szereplő általi teljesítésének szükségességét) nem idézheti elő maga az ajánlatkérő szerv”.<sup>7</sup>

- 17 A kérdést előterjesztő bíróság ugyanakkor felhívta a figyelmet arra, hogy a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (50) preambulumbekzdése szerint „[a] kizárólagosságot más is indokolhatja, de csak az objektív kizárólagosság esetében fogadható el a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazása, tehát amikor ezt a helyzetet nem maga az ajánlatkérő szerv teremtette egy tervezett közbeszerzési eljárásra tekintettel”. Ezen irányelv 32. cikke (2) bekezdésének b) pontja továbbá előírja, hogy a közbeszerzési szerződés hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás útján is odaítélhető, többek között a kizárólagos jogok védelme esetén, ha „nem létezik észszerű alternatíva vagy helyettesítési lehetőség, és a verseny hiánya nem annak a következménye, hogy mesterségesen leszűkítették a közbeszerzés paramétereit”. Jóllehet a közbeszerzési eljárás megindításakor az ezen irányelv átültetésének határideje még nem járt le, a kérdést előterjesztő bíróság úgy véli, hogy csupán már korábban alkalmazandó elv kifejezett kimondásáról volt szó.<sup>8</sup>
- 18 Noha a Bíróság ítélkezési gyakorlatában még nem foglalkozott azzal, hogy a hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazásához szükséges-e, hogy ne lehessen az ajánlatkérő szervnek felróni azt az okot, amely miatt a 2004/18 irányelv 31. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerint kizárólag meghatározott gazdasági szereplőnek ítélhető oda a közbeszerzési szerződés, a kérdést előterjesztő bíróság úgy véli, hogy az uniós jog értelmezése e tekintetben *acte clair*nek minősül.
- 19 A kérdést előterjesztő bíróságnak azonban kétségei vannak azzal kapcsolatban, hogy ezen anyagi jogi feltétel értékelésekor figyelembe kell-e venni az abban az időpontban fennálló ténybeli és jogi helyzetet, amikor az ajánlatkérő szerv előidézte a kizárólagossági helyzetet. Következésképpen a jelen ügyben arról lenne szó, hogy a felperes jogelődje az ADIS informatikai rendszerre vonatkozó, eredeti, 1992. évi szerződésben a szerzői vagyoni jogok szabályozásával vétkesen idézte-e elő a kizárólagossági helyzetet a gazdasági szereplő javára, ami kizárja a hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazását a korábbi, 2016. évi (azaz 24 évvel későbbi) szerződést követő közbeszerzési szerződés tekintetében.
- 20 Ami az eredeti szerződés megkötésének időpontjában fennálló ténybeli és jogi helyzetet illeti, a Cseh Köztársaság (akkoriban Cseh és Szlovák Szövetségi

<sup>7</sup> A Nejvyšší správní soud (legfelsőbb közigazgatási bíróság) 2016. május 12-i ítélete, ügyszám: I As 256/2015-95, 3436/2016 Sb. NSS (a Nejvyšší správní soud [legfelsőbb közigazgatási bíróság] határozatainak tára), *Dopravní podnik hl. m. Prahy* (Prága főváros közlekedési vállalata, Cseh Köztársaság).

<sup>8</sup> A kérdést előterjesztő bíróság hivatkozik például a koncessziós szerződésekről szóló, 2014. február 26-i 2014/23/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (51) preambulumbekzdésére.

Köztársaság) ebben az időpontban nem volt az Európai Unió (akkoriban Európai Gazdasági Közösség) tagja. Ugyanakkor a közbeszerzési szerződésekre vonatkozó nemzeti jogszabályok sem voltak; pusztán a kormány által megállapított, 1992. július 1-jén, azaz az eredeti szerződés megkötésére irányuló eljárás megindítása után viszonylag hosszú idővel hatályba lépett rövid közbeszerzési szabályok léteztek. Az első összetett jogi szabályozás csak a 1995. január 1-jén hatályba lépő zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek (a közbeszerzésekről szóló 199/1994. sz. törvény) alapján született meg. Ami az ADIS informatikai rendszerrel kapcsolatos licenc feltételeire vonatkozó szabályozást illeti, az eredeti szerződés megkötésének időpontjában a zákon č. 35/1965 Sb., o dílech literárních, vědeckých a uměleckých (autorský zákon) (az irodalmi, tudományos és kulturális művekről szóló 35/1965. sz. törvény – szerzői jogi törvény) 1993. december 31-ig hatályos változatának rendelkezéseit kellett alkalmazni. A fentiek fényében a felperes azon állítása, miszerint a szerzői jogra vonatkozóan semmilyen jogi szabályozás nem létezett, nem állja meg a helyét, mivel nem lehet figyelmen kívül hagyni, hogy akkoriban teljesen eltérő gyakorlata volt az ADIS informatikai rendszerhez hasonló összetett rendszerekkel kapcsolatos szerzői jogokra vonatkozó szerződések megkötésének.

- 21 A felperes jogelődje tehát az eredeti szerződés megkötésének időpontjában észszerűen feltételezhette, hogy az eredeti szerződést követő szerződések is odaítélhetők ugyanannak a gazdasági szereplőnek anélkül, hogy más gazdasági szereplőknek is biztosítani kellene annak lehetőségét, hogy versenyezzenek a szükséges szolgáltatásért. A felperes szerint az eredeti szerződés megkötésének időpontjában a gazdasági szereplő volt az egyetlen szóba jöhető gazdasági szereplő, ezért a felperesnek nem kellett volna további vizsgálat nélkül feltételeznie, hogy az eredeti szerződést követő szerződést más gazdasági szereplők is teljesíthetik.
- 22 A kérdést előterjesztő bíróság szerint az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés megválaszolása tekintetében a nemzeti ítélkezési gyakorlatban egyértelműen ütközés tapasztalható.
- 23 A 2021. november 30-i Statutární město Brno (Brno köztársasági jelentőségű városa, Cseh Köztársaság) ítéletében (ügyszám: 3 As 60/2020-64) a Nejvyšší správní soud (legfelsőbb közigazgatási bíróság) ugyanis arra a következtetésre jutott, hogy a kizárólagossági helyzet kialakulását az adott jogviszony létrejöttének időpontja szempontjából kell értékelni, figyelembe véve a vonatkozó jogi szabályozást (ideértve azt is, hogy a Cseh Köztársaság akkoriban nem volt az Európai Unió tagja) és az akkor irányadó gazdasági gyakorlatot. A jelen ügyben az ajánlatkérő szerv állítólag 1998-ban kizárólagossági helyzetet idézett elő azáltal, hogy az informatikai rendszerre vonatkozó vállalkozási szerződésben megállapodott a licenc feltételeiről. E megoldást támasztja alá az a körülmény, hogy ha az ajánlatkérő által az eredeti szerződés odaítélésekor tanúsított felróható magatartás döntő jelentőséggel bírna az anyagi jogi feltétel teljesülésének megállapítása szempontjából, akkor nagyon nehéz lenne hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás útján visszamenőlegesen alkalmazni a jelenlegi

közbeszerzési szabályokat. Ebben az összefüggésben a visszaható hatály tilalmát és a jogbiztonságot is figyelembe kell venni. A következő ok, ami miatt az eredeti szerződés odaítélésének időpontjában fennálló ténybeli és jogi helyzetet figyelembe kell venni, az, hogy az ajánlatkérő szerv kénytelen lett volna a közbeszerzés egyik nyíltabb formáját alkalmazni, annak ellenére, hogy műszaki okokból vagy azon kizárólagos jogok védelme miatt, amelyek akkor keletkeztek, amikor nem volt megfelelő jogszabály hatályban, csak egyetlen konkrét gazdasági szereplő tudta volna nyújtani a szolgáltatást.

24 Ugyanakkor a 2020. március 12-i Ministerstvo financí (pénzügyminisztérium) (ügyszám: 10 As 372/2019-56) ítéletében a Nejvyšší správní soud (legfelsőbb közigazgatási bíróság) ezzel ellentétes következtetésre jutott: „a közbeszerzés területének észszerű vizsgálatával ellentétes lenne, hogy »pusztán amiatt fogadjuk el az 'örökké' (több évtizedig) tartó, kizárólagossági helyzetet, hogy az újonnan megkötött szerződések 'régen' megkötött szerződésekből következnek«”. Az ajánlatkérő szerv ebben az ügyben is az informatikai rendszerre vonatkozó szerződés megkötésével idézett elő kizárólagossági helyzetet, mégpedig 1995-ben. Ezt támasztja alá az a körülmény, hogy a Bíróság szerint a hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazását lehetővé tevő kivételeket megszorítóan kell értelmezni. A felperes az eredeti szerződésből következő közbeszerzési szerződéseket a közbeszerzésekről szóló törvény és a 2004/18 irányelv hatálya alatt ítélte oda. Következésképpen a felperesre vonatkozott az a követelmény, hogy saját felróható megatartásával ne idézzen elő kizárólagossági helyzetet. 1992 és 2016 között a felperes (vagy jogelődje) vagy a szerzői vagyoni jogokra vonatkozóan új szerződési feltételekről tárgyalhatott volna oly módon, hogy a közbeszerzési szerződéseket a nyíltabb közbeszerzési eljárások egyike alapján ítéldesse oda, vagy – akár átmenetileg megnövekedett költségek árán is – elkezdhetette volna az új informatikai rendszerre vonatkozó szerződések odaítélését, ami hosszú távon megtakarítást eredményezhetett volna. Ezért az eredeti szerződés megkötésének időpontjában fennálló helyzetre nem lehet hivatkozni, ha az a kizárólagossági helyzet a vonatkozó közbeszerzési jogszabályok elfogadását követően is fennállt. Annak megállapításakor, hogy alkalmazható-e a hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás, figyelembe kell ugyanis venni azt az időpontot, amikor a szerződésnek az ezen eljárás keretében történő odaítéléséről szóló határozatot meghozták.<sup>9</sup>

25 A kérdést előterjesztő bíróság nincs meggyőződve arról, hogy bármelyik értelmezési alternatíva egyértelműnek, megbízhatónak és a többi alternatívánál minden kétséget kizáróan meggyőzőbbnek tekinthető. Ezenfelül a kérdést előterjesztő bíróság álláspontja szerint annak a kérdésnek a megválaszolása, hogy az anyagi jogi feltétel értékelése során figyelembe kell-e venni az abban az időpontban fennálló ténybeli és jogi helyzetet, amikor az ajánlatkérő szerv a kizárólagossági helyzetet előidézte, amely kérdéssel a Bíróság ítélkezési

<sup>9</sup> A Bíróság 2000. október 5-i Bizottság kontra Franciaország ítélete (C-337/98, ECLI:EU:C:1989:543, 37. pont).



gyakorlatában még nem foglalkozott, alapvető jelentőséggel bír nemcsak a jelen ügyben, hanem hasonló ügyekben más ajánlatkérő számára is.

MUNKADOKUMENTUM