

**Sprawa C-52/24 [Tartous]<sup>i</sup>****Streszczenie wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym zgodnie z art. 98 § 1 regulaminu postępowania przed Trybunałem Sprawiedliwości****Data wpływu:**

26 stycznia 2024 r.

**Oznaczenie sądu odsyłającego:**

Conseil du Contentieux des Étrangers (Belgia)

**Data wydania postanowienia o wystąpieniu z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym:**

22 stycznia 2024 r.

**Strona skarżąca:**

X

**Strona przeciwna:**

Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides

**Uwaga wstępna**

- 1 Niniejsze odesłanie prejudycjalne należy do grupy siedmiu spraw (o sygnaturach od C-50/24 do C-56/24), które wpłynęły do Trybunału w tym samym dniu, pochodzą od tego samego sądu odsyłającego, Conseil du contentieux des étrangers (sądu do spraw cudzoziemców, Belgia) i dotyczą przybycia do portu lotniczego w Brukseli (Belgia), drogą lotniczą, obywateli państw trzecich, z których każdy w dniu przybycia złożył na granicy wnioski o udzielenie ochrony międzynarodowej. W każdej z tych spraw wobec wnioskodawców wydano decyzje o odmowie wjazdu, a następnie kolejno decyzje o „zatrzymaniu w określonym miejscu na granicy” i „zatrzymaniu w określonym miejscu”, a ostatecznie decyzje „o odmowie nadania statusu uchodźcy i odmowie udzielenia ochrony uzupełniającej”, które stanowią zaskarżone decyzje.

<sup>i</sup> Niniejszej sprawie została nadana fikcyjna nazwa, która nie odpowiada rzeczywistej nazwie żadnej ze stron postępowania.

### **Zwięzłe przedstawienie okoliczności faktycznych i postępowania głównego**

- 2 [Istotne okoliczności faktyczne są zasadniczo takie same jak te przedstawione w streszczeniu sprawy C-50/24. Jedynie daty są nieco inne. Poza tym strona skarżąca w niniejszej sprawie nie przedstawiła uwag co do treści przesłuchania.]

### **Badanie skargi i pytania prejudycjalne**

- 3 [Rozważania prawne i uzasadnienie odesłania oraz pytania prejudycjalne są w istocie analogiczne do przedstawionych w streszczeniu wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym w sprawie C-50/24, z wyjątkiem piątego pytania prejudycjalnego, które różni się nieznacznie i zostało przedstawione poniżej:]

„5) Czy art. 31, 43 i 46 dyrektywy 2013/32/UE w związku z art. 47 Karty należy interpretować w ten sposób, że Conseil (sąd do spraw cudzoziemców) rozpoznający skargę na decyzję wydaną w ramach procedury wszczętej na granicy powinien uwzględnić z urzędu przekroczenie terminu czterech tygodni?”.