

Věc C-4/03

Gesellschaft für Antriebstechnik mbH & Co. KG

v.

Lamellen und Kupplungsbau Beteiligungs KG

(žádost o rozhodnutí o předběžné otázce
podaná Oberlandesgericht Düsseldorf)

„Bruselská úmluva – Článek 16 bod 4 – Spory, jejichž předmětem je zápis nebo platnost patentů – Výlučná příslušnost soudu místa udělení patentu nebo jeho zápisu – Žaloba na prohlášení o neporušení patentu – Otázka platnosti patentu, která je předmětem incidenční námitky“

Stanovisko generálního advokáta L. A. Geelhoeda přednesené dne 16. září
2004 I - 6511
Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 13. července 2006 I - 6523

Shrnutí rozsudku

Úmluva o soudní příslušnosti a výkonu soudních rozhodnutí – Výlučné pravomoci – Spory, jejichž předmětem je zápis nebo platnost patentů

(Úmluva ze dne 27. září 1968, čl. 16 bod 4)

Článek 16 bod 4 Úmluvy ze dne 27. září 1968 o soudní příslušnosti a výkonu rozhodnutí v občanských a obchodních věcech, ve znění naposledy změněném Úmluvou ze dne 29. listopadu 1996 o přistoupení Rakouské republiky, Finské republiky a Švédského království, musí být vykládán v tom smyslu, že se pravidlo o výlučné příslušnosti, které stanoví, týká všech sporů o zápis nebo platnost patentu bez ohledu na to, zda je tato otázka uplatněna prostřednictvím žaloby, nebo námitky. Jednak totiž umožnit soudu, kterému byla podána hlavní žaloba ve věci patentu, jako je žaloba pro porušení patentu nebo žaloba na prohlášení o neporušení patentu, určit na základě incidenční námitky neplatnost dotčeného patentu by zasahovalo do kogentní povahy pravidla o příslušnosti stanoveného v tomto

ustanovení a obcházel by jeho kogentní povahu. Krom toho takto poskytnutá možnost by vedla ke vzniku příslušnosti více soudů a mohla by ovlivnit předvídatelnost pravidel o příslušnosti zakotvených Úmluvou a následkem toho zasáhnout i do zásady právní jistoty, která je základem této Úmluvy. A konečně, připuštěním existence rozhodnutí v systému Úmluvy, ve kterých by jiné soudy než soudy státu, který vydal patent, rozhodovaly na základě incidenční námitky o platnosti tohoto patentu, by rovněž došlo ke zvýšení nebezpečí rozporných rozhodnutí, které má Úmluva právě vylučovat.

(viz body 26–29, 31 a výrok)