

Byla C-155/24

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį

Gavimo data:

2024 m. vasario 28 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:

College van Beroep voor het Bedrijfsleven (Nyderlandai)

Sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2024 m. vasario 27 d.

Apeliantai:

Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit

Staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Philip Morris Benelux BV

Philip Morris Investments BV

JT International Company Netherlands BV

Vereniging Nederlandse Sigaretten- & Kerftabakfabrikanten

Van Nelle Tabak Nederland BV

British American Tobacco International (Holdings) BV

Kita apeliacinio proceso šalis:

Stichting Rookpreventie Jeugd

Pagrindinės bylos dalykas

Pagrindinė byla susijusi su *Stichting Rookpreventie Jeugd* (Jaunimo rūkymo prevencijos fondas, toliau – *Stichting*) *Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit* (Nyderlandų maisto ir vartotojų produktų saugos tarnyba, toliau – NVWA) pateiktu prašymu užtikrinti, kad Nyderlandų rinkoje esančios pagal paskirtį

vartojamos cigaretės su filtru neviršytų Direktyvoje 2014/40/ES nustatyto didžiausio leistino dervų, nikotino ir anglies monoksido kiekio iš cigarečių išsiskiriančiose medžiagose (toliau – didžiausi leistini kiekiai).

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas

Pagal SESV 267 straipsnį pateikto prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas – Direktyvos 2014/40 3 ir 4 straipsnių išaiškinimas. Iš šių dviejų nuostatų išplaukia, kad įmonėms draudžiama valstybėse narėse pateikti į rinką arba gaminti cigaretes, viršijančias Direktyvoje 2014/40 nustatytus didžiausius leistinus iš cigarečių išsiskiriančių medžiagų kiekius, išmatuotus pagal direktyvoje nustatytus ISO standartus.

Prejudiciniai klausimai

- 1) Ar Direktyvos 2014/40/ES 4 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad ISO standartais, kurie nebuvo paskelbti Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje, be jokių išimčių negalima remtis prieš privačius asmenis, įskaitant *Stichting*, net ir tuomet, kai atitinkamas asmuo galėjo susipažinti su šiais standartais ir juos (atlygintinai) gauti?
- 2) Ar tai, kad prieš privačius asmenis negalima remtis Direktyvos 2014/40/ES 4 straipsnio 1 dalimi, kiek ši nuostata susijusi su Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje nepaskelbtais ISO standartais, turi būti suprantama kaip draudimas nesuteikti teisės reikalauti, kad būtų laikomasi direktyvos 3 straipsnio 1 dalyje didžiausio leistino dervų, nikotino ir anglies monoksido kiekio iš cigarečių išsiskiriančiose medžiagose?
- 3) Ar Direktyvos 2014/40/ES 2 straipsnio 21 punkte pateiktoje sąvokos „išsiskiriančios medžiagos“ apibrėžtyje vartojama formulė „vartojant pagal paskirtį“ turi būti aiškinama taip, kad ji reiškia kuo didesnę priartėjimą prie žmogaus rūkymo būdo, taigi, matuojant reikėtų atsižvelgti į tai, kad bent iš dalies uždengiamos cigaretės filtre esančios ventiliacijos skylutės, ir (arba) į dūmų kiekį ir rūkymo dažnumą, ar ji reiškia tik būdą, kaip cigaretės vartojamos degimo proceso metu?
- 4) Jeigu, atsižvelgiant į atsakymą į trečiąjį klausimą, Direktyvos 2014/40/ES 4 straipsnio 1 dalyje nurodyti ISO standartai nėra tinkami išsiskiriančių medžiagų kiekiams matuoti: a) ar Direktyva 2014/40/ES siekiamas tikslas užtikrinti aukštą visuomenės, ypač jaunimo, sveikatos apsaugos lygį reiškia, kad pagal teisinio saugumo principą ir teisėtumo principą nėra draudžiama tabako gamintojų atžvilgiu remtis alternatyviu matavimo metodu?

Jei, atsižvelgiant į teisinio saugumo ir teisėtumo principą, į 4a klausimą būtų atsakyta teigiamai:

4b) Ar valstybėms narėms leidžiama pačioms, galbūt tik laikinai, nustatyti arba taikyti alternatyvų matavimo metodą ir (taip pat) juo remtis tabako gamintojų atžvilgiu, ir

4c) kaip alternatyvaus matavimo metodo taikymas susijęs su Direktyvoje 2014/40/ES numatytu (maksimalaus) suderinimo ir geresnio vidaus rinkos veikimo užtikrinimo tikslu?

5a) Jei turi būti taikomas alternatyvus matavimo metodas, ar didžiausi leistini medžiagų kiekiai pagal Direktyvos 2014/40/ES 3 straipsnio 1 dalį ir toliau taikomi be apribojimų?

Jei į 5a klausimą būtų atsakyta neigiamai:

5b) Ar valstybėms narėms leidžiama pačioms, galbūt tik laikinai, nustatyti arba taikyti alternatyvius didžiausius leistinus kiekius ir (taip pat) jais remtis tabako gamintojų atžvilgiu, ir

5c) kaip alternatyvių didžiausių leistinių kiekių taikymas susijęs su Direktyvoje 2014/40/ES numatytu (maksimalaus) suderinimo ir geresnio vidaus rinkos veikimo užtikrinimo tikslu?

6a) Jei valstybėms narėms leidžiama nustatyti arba taikyti alternatyvų matavimo metodą ir juo galima remtis tabako gamintojų atžvilgiu, ar Direktyva 2014/40/ES siekiamas aukšto lygio visuomenės, ypač jaunimo, sveikatos apsaugos tikslas, siejamas su šios direktyvos 23 straipsnio 2 dalimi, reiškia, kad Nyderlandų rinkai pateiktos cigaretės turi būti pašalintos iš rinkos tol, kol nėra nustatytas naujas matavimo metodas ir dėl to neįmanoma nustatyti, ar pagal paskirtį vartojamos cigaretės neviršija didžiausio leistino iš jų išsiskiriančių medžiagų kiekio?

Jei į 6a klausimą būtų atsakyta teigiamai:

6b) Ar tokiu atveju tabako gamintojai turi teisę į pereinamąjį laikotarpį?

7) Jei buvo nustatytas arba yra taikomas alternatyvus matavimo metodas, galbūt kartu su alternatyviais didžiausiais leistiniais kiekiais, ar tabako gamintojai turi teisę į pereinamąjį laikotarpį, per kurį jie gali prisitaikyti prie šio alternatyvaus matavimo metodo ir alternatyvių didžiausių leistinių kiekių?

Nurodomi Europos Sąjungos teisės aktai ir Teisingumo Teismo jurisprudencija

Direktyva 2014/40/ES (toliau – direktyva), 8 ir 51 konstatuojamosios dalys, 2 straipsnio 10 ir 21 punktai, 3 straipsnio 1 ir 2 dalys, 4 straipsnio 1 ir 3 dalys bei 23 straipsnio 2 dalis

Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija, 24 ir 35 straipsniai

2022 m. vasario 22 d. Sprendimas *Stichting Rookpreventie Jeugd ir kt.* (C-160/20, EU:C:2022:101, toliau – Sprendimas *Stichting Rookpreventie*)

2007 m. gruodžio 11 d. Sprendimas *Skoma-Lux* (C-161/06, EU:C:2007:773, toliau – Sprendimas *Skoma-Lux*)

Nurodomi nacionalinės teisės aktai ir nacionalinė jurisprudencija

Wet van 10 maart 1988, houdende maatregelen ter beperking van het tabaksgebruik, in het bijzonder ter bescherming van de niet-roker (1988 m. kovo 10 d. įstatymas dėl tabako vartojimo ribojimo priemonių, ypač siekiant apsaugoti nerūkančiuosius), 1, 14 ir 17a straipsniai

Besluit van 14 oktober 2015, houdende samenvoeging van de algemene maatregelen van bestuur op basis van de Tabakswet tot één besluit (2015 m. spalio 14 d. nutarimas dėl bendrųjų administracinių priemonių, pagrįstų Tabako įstatymu, sujungimo į vieną nutarimą), 2 straipsnio 1 dalis

Regeling van de Staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport van 10 mei 2016 houdende regels inzake de productie, de presentatie en de verkoop van tabaksproducten en aanverwante producten (2016 m. gegužės 10 d. valstybės sekretoriaus sveikatai, gerovei ir sportui įsakymas dėl tabako ir susijusių gaminių gamybos, pateikimo ir pardavimo taisyklių), 1 straipsnio 1 dalis ir 2 straipsnio 1 dalis

2020 m. kovo 20 d. *Rechtbank Rotterdam* (Roterdamo apylinkės teismas, Nyderlandai) sprendimas (ECLI:NL:RBROT:2020:2382)

2022 m. lapkričio 4 d. *Rechtbank Rotterdam* sprendimas (ECLI:NL:RBROT:2022:9297)

2012 m. balandžio 3 d. *College van Beroep voor het bedrijfsleven* (Nyderlandų vyriausiasis administracinis prekybos ir pramonės teismas) sprendimas (ECLI:NL:CBB:2012:BW2472)

2011 m. vasario 2 d. *Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State* (Valstybės tarybos administracinių ginčų skyrius, Nyderlandai) sprendimas (ECLI:NL:RVS:2011:BP2750)

Glaustas faktinių aplinkybių ir proceso pagrindinėje byloje aprašymas

- 1 Direktyvos 3 straipsnio 1 dalyje numatyti didžiausi leistini iš cigarečių išsiskiriančių medžiagų kiekiai buvo nustatyti remiantis metodu, kuris tarp mokslininkų visuotinai pripažįstamas kaip tinkamiausias atsižvelgiant į cigarečių vartojimą pagal paskirtį. Tačiau 2018 m. *Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu* (Nacionalinis visuomenės sveikatos ir aplinkos institutas, Nyderlandai, toliau – RIVM) atlikti tyrimai rodo, kad šie didžiausi leistini kiekiai gerokai

viršijami, kai iš cigarečių išsiskiriančių medžiagų kiekis matuojamas vadinamuoju „Canadian Intense“ matavimo metodu.

- 2 *Stichting* paprašė NVWA pašalinti iš rinkos cigaretes su filtru, kurios viršija šiuos didžiausius leistinus kiekius, nustatytus atliekant matavimus pagal „Canadian Intense“ metodą. 2018 m. rugsėjo 20 d. NVWA atmetė *Stichting* prašymą. *Stichting* šį sprendimą apskundė; 2019 m. sausio 31 d. sprendimu skundas buvo atmestas. Tuomet *Stichting* dėl šio sprendimo pateikė ieškinį *Rechtbank Rotterdam* (Roterdamo apylinkės teismas, Nyderlandai, toliau – *Rechtbank*). 2022 m. kovo 20 d. *Rechtbank* kreipėsi į Teisingumo Teismą su prašymu priimti prejudicinį sprendimą dėl direktyvos 4 straipsnio 1 dalies galiojimo ir išaiškinimo.
- 3 Sprendime *Stichting Rookpreventie* Teisingumo Teismas išaiškino, kad ISO standartais, į kuriuos daroma nuoroda direktyvos 4 straipsnio 1 dalyje, negalima remtis prieš privačius asmenis, nes šie standartai nebuvo paskelbti *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje* (toliau – OL). Teisingumo Teismo nuomone, nacionalinis teismas, neatsižvelgdamas į direktyvos 4 straipsnio 1 dalį, turi nustatyti, ar metodai, faktiškai taikomi didžiausiems leistiniams kiekiams nustatyti, atitinka direktyvą.
- 4 Atitinkamai 2022 m. lapkričio 4 d. sprendime *Rechtbank* nusprendė, kad ISO standartais negalima remtis *Stichting* atžvilgiu ir kad direktyvoje taikomas metodas, kuriuo nustatomi didžiausi leistini kiekiai, neatitinka šios direktyvos, nes šiuo metodu nėra matuojamas medžiagų kiekis, išsiskiriantis vartojant cigaretę pagal paskirtį. Todėl neįmanoma nustatyti, ar Nyderlanduose parduodamos cigaretės su filtru atitinka didžiausius leistinus kiekius. *Rechtbank* ieškinį patenkino.
- 5 Šį sprendimą apeliantai apeliacine tvarka apskundė prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui. *Stichting* pateikė priešpriešinį apeliacinį skundą. 2023 m. pradžioje NVWA užsakymu RIVM atliko išsiskiriančių medžiagų kiekių matavimus pagal PSO „TobLabNet SOP 01“ metodą (*Standard operating procedure for intense smoking of cigarettes*). Ir šie rezultatai parodė, kad didžiausi leistini kiekiai buvo viršijami.

Svarbiausi pagrindinės bylos šalių argumentai

- 6 *Stichting* nuomone, direktyvos 4 straipsnio 1 dalyje numatytuose ISO standartuose nepakankamai atsižvelgiama į vartojimą pagal paskirtį. Taip yra dėl to, kad direktyvoje taikomo metodo atveju neatsižvelgiama į būdą, kaip cigaretė rūkoma praktiškai, t. y. lūpomis ir pirštais uždengiant mažas filtro skylutes.
- 7 *Stichting*, NVWA ir *Staatssecretaris* (Valstybės sekretorius, Nyderlandai) laikosi nuomonės, kad direktyvos 2 straipsnio 21 punkte naudojama formuluotė „vartojant pagal paskirtį“ reiškia cigaretės vartojimą įkvepiant cigaretės dūmus, t. y. kuo labiau priartinant prie žmogaus rūkymo būdo. Rūkantysis pirštais ir

lūpomis uždengia ventiliacijos skylutes cigaretės filtre, todėl įkvepia giliau ir dažniau. Į tai turi būti atsižvelgiama atliekant matavimus.

- 8 Pasak *Philip Morris Benelux BV, Philip Morris Investments BV, JT International Company Netherlands BV, Van Nelle Tabak Nederland BV* ir *British American Tobacco International (Holdings) BV* (toliau kartu – tabako gamintojai), ši formuluotė reiškia tik cigaretės degimą ir dėl to susidarančius dūmus, todėl į ventiliacijos skylučių uždengimą atsižvelgti nereikia. Šiuo atžvilgiu jie remiasi direktyvos 2 straipsnio 10 punkte pateikta sąvokos „cigaretė“ apibrėžtimi.
- 9 Be to, tabako gamintojai teigia, kad, neatsižvelgiant į nustatytus išsiskiriančių medžiagų kiekių standartus, formuluotė „remtis prieš“ yra susijusi su prievole, o ne su teisės reikalauti laikytis išsiskiriančių medžiagų kiekių nesuteikimu. Rėmimasis kieno nors atžvilgiu egzistuoja tik tuo atveju, jei atitinkamas asmuo turi prievolę. 3 ir 4 straipsniuose numatytos prievolės taikomos tik tabako pramonės gamintojams, importuotojams ir platintojams, o ne *Stichting*. Todėl *Stichting* iš šių straipsnių negali kildinti jokių teisių.

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą motyvų santrauka

- 10 Pagrindinėje byloje svarbiausia yra tai, ar viršijami direktyvoje nustatyti didžiausi leistini kiekiai. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą patekęs teismas nurodo, kad 3 ir 4 straipsniai nėra visiškai aiškūs ir kad jis susiduria su sunkumais aiškindamas sprendimo *Stichting Rookpreventie* rezoliucinę dalį. Be to, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui neaišku, ar tabako gamintojams gali būti taikomos priverstinio vykdymo priemonės.
- 11 **Pirma**, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui kyla klausimas, kaip reikia suprasti formuluotę „prieš privačius asmenis apskritai“. Tai svarbu siekiant nustatyti, kieno atžvilgiu galima remtis direktyvoje nustatytais ISO standartais. Sprendime *Stichting Rookpreventie* Teisingumo Teismas paaiškino, kad šiais standartais galima remtis prieš įmones (52 punktas), bet ne prieš privačius asmenis, nes jie nebuvo paskelbti OL (48, 51 ir 73 punktai). Atsižvelgiant į nenuoseklų šios formuluotės vartojimą sprendime ir į skirtingas šio sprendimo kalbines versijas, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui neaišku, ar ji reiškia, kad ISO standartais „prieš privačius asmenis apskritai“ negalima remtis „plačiosios visuomenės“ prasme, ar ji reiškia standartus, kuriais apskritai, t. y. iš principo, negalima remtis prieš privačius asmenis.
- 12 Be to, prašymą priimti prejudicinį sprendimą patekęs teismas klausia, ar ISO standartais vis dėlto galima remtis prieš privačius asmenis, jei, kaip *Stichting* atveju, jie iš tiesų galėjo susipažinti su šiais standartais. Šiuo atžvilgiu daroma nuoroda į Sprendimo *Skoma-Lux* 48 punktą. Be to, *Stichting* atstovauja privačių asmenų, kurie nėra susipažinę su šiais ISO standartais, interesams, ir *Stichting* standartus gavo būtent vykdant šį procesą. Rėmimasis ISO standartais tokiomis aplinkybėmis reikštų, kad *Stichting* negali pasiekti šioje byloje siekiamo tikslo,

todėl prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui atrodo nepagrįstas.

- 13 Remdamasis tuo, kas išdėstyta pirmiau, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas, **antra**, susiduria su klausimu, ką reiškia veiksmazodis „remtis prieš“. 2022 m. lapkričio 4 d. sprendime *Rechtbank Rotterdam* paaiškino, kad šis veiksmazodis susijęs ir su prievole, ir suteikia galimybę nesuteikti teisės. Šiuo atveju prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui atrodo akivaizdu, kad tai, jog prieš *Stichting* negalima remtis direktyvos 4 straipsnio 1 dalimi ir joje numatyta nuoroda į ISO standartus, turi būti suprantama taip, kad iš *Stichting* negali būti atimta teisė pasiekti, kad būtų laikomasi direktyvos 3 straipsnio 1 dalyje nustatytų didžiausių leistinių kiekių, neatsižvelgiant į šios direktyvos 4 straipsnio 1 dalyje numatytus ISO standartus.
- 14 **Trečia**, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas norėtų sužinoti, kokie matavimo metodai yra tinkami matuoti iš cigarečių išsiskiriantį didžiausią leistiną dervų, nikotino ir anglies monoksido kiekį, kai cigaretė vartojama pagal paskirtį, ir ypač ką reiškia sąvoka „vartojant pagal paskirtį“, kaip ji suprantama pagal Direktyvos 2014/40 2 straipsnio 21 punktą. Viena vertus, iš Sprendimo *Stichting Rookpreventie* 74 punkto išplaukia, kad prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas turi įvertinti, ar metodai, faktiškai taikyti išsiskiriančių medžiagų kiekiams nustatyti, atitinka direktyvą. Iš to prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas daro išvadą, kad tai nebūtinai yra ISO standartai. Kita vertus, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusio teismo nuomone, formuluotė „vartojant pagal paskirtį“, atsižvelgiant į versijas kitomis kalbomis, turi būti suprantama kaip „vartojant kaip numatyta“. Vis dėlto nėra aišku, ar siekiama kuo labiau priartėti prie žmogaus rūkymo būdo, ar prie degimo metu susidarančių dūmų, ar prie abiejų šių veiksnių derinio. Pirmuoju atveju matuojant didžiausius leistinius kiekius lemiamą reikšmę turėtų dūmų kiekis ir rūkymo dažnumas, o ventiliacijos skylutės turėtų būti iš dalies uždengtos, o taip nėra matuojant didžiausius leistinius kiekius pagal ISO standartus. Todėl tokiu atveju ISO standartai nebūtų tinkami išmatuoti didžiausiems leistiniams kiekiams, kurie išsiskiria, kai cigaretė yra vartojama pagal paskirtį.
- 15 **Ketvirta**, jei ISO standartai yra netinkami, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui kyla klausimas, ar galima taikyti kitą matavimo metodą ir ar šiuo metodu galima remtis prieš tabako gamintojus. Tabako gamintojai privalo taikyti ISO standartus. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas siekia išsiaiškinti, kaip galimos naujos prievolės susijusios su teisėtumo ir teisinio saugumo principais. Todėl kyla susijęs klausimas, ar bet kokias neigiamas pasekmes tabako gamintojams galima pateisinti direktyvos tikslu užtikrinti aukštą visuomenės sveikatos apsaugos lygį. Be to, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas taip pat nori sužinoti, ar pačios valstybės narės, o ne Europos Komisija, kaip numatyta direktyvos 4 straipsnio 3 dalyje, gali nustatyti šį matavimo metodą ir juos remtis prieš tabako gamintojus. Šiuo atžvilgiu prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas taip pat klausia, kaip tai būtų susiję su direktyvos tikslu (maksimaliai) suderinti ir palengvinti tinkamą tabako gaminių

vidaus rinkos veikimą ir ar tai būtų suderinama su šios direktyvos 24 straipsniu dėl laisvo judėjimo.

- 16 **Penkta**, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas klausia, ar 3 straipsnio 1 dalyje nustatyti didžiausi leistini kiekiai ir toliau taikomi, jei turi būti taikomas kitoks matavimo metodas. Todėl kyla klausimas, ar egzistuoja vidinis ryšys tarp 4 straipsnio 1 dalyje nustatytų ISO standartų ir 3 straipsnyje nustatytų didžiausių leistinių kiekių ir ar valstybėms narėms leidžiama pačioms nustatyti alternatyvius didžiausius leistinius kiekius, galbūt tik laikinai, ir jais remtis prieš tabako gamintojus, ir kaip tai susiję su direktyvoje numatytu (maksimalaus) suderinimo tikslu ir geresnio vidaus rinkos veikimo užtikrinimu.
- 17 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas pažymi, kad direktyvoje yra numatyta galimybė sumažinti didžiausius leistinius kiekius ir pritaikyti matavimo metodus (žr. 3 straipsnio 2 dalį ir 4 straipsnio 3 dalį). Nėra jokio pagrindo manyti, kad negalima atlikti ir vieno, ir kito. Šiuo atžvilgiu prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas daro nuorodą į direktyvos 51 konstatuojamąją dalį. Jei vidinio ryšio nėra, taikant alternatyvų matavimo metodą 3 straipsnio 1 dalyje nurodyti didžiausi leistini kiekiai ir toliau gali būti taikomi be apribojimų.
- 18 **Šešta**, tuo atveju, jei ISO standartai nėra tinkami didžiausiems leistiniams kiekiams išmatuoti, ir prieš tabako gamintojus gali būti remiamasi alternatyviu matavimo metodu, nors dar nėra aišku, koks tai metodas ir kokius rezultatus jis duos, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas klausia, kokias pasekmes tuo metu reikia taikyti, visų pirma, ar šiuo metu Nyderlanduose parduodamos cigaretės turi būti laikinai pašalintos iš rinkos.
- 19 **Galiausiai** prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas nori sužinoti, ar tabako gamintojai turi teisę į pereinamąjį laikotarpį, kad prireikus galėtų prisitaikyti prie alternatyvaus matavimo metodo ir (arba) alternatyvių didžiausių leistinių kiekių.