

C-653/23. sz. ügy**Előzetes döntéshozatal iránti kérelem****A benyújtás napja:**

2023. november 6.

A kérdést előterjesztő bíróság:

Administratīvā apgabaltiesa (Lettország)

Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:

2023. november 1.

Az elsőfokú eljárás felperese és a fellebbezési eljárásban fellebbező:

SIA TOODE

Az elsőfokú eljárás alperese:

Valsts ieņēmumu dienests

[omissis]

Administratīvā apgabaltiesa (regionális közigazgatási bíróság, Lettország)**HATÁROZAT**

Riga, 2023. november 1.

Az Administratīvā apgabaltiesa (regionális közigazgatási bíróság), [omissis] [a bíróság összetétele]

az eljárás írásbeli szakaszában megkezdte a SIA TOODE részéről a forgótőke-áramlás csökkenésének kiegyenlítésére 2021. január és február hónapra igényelt támogatás tárgyában a kedvező közigazgatási határozat meghozatala iránti kérelemmel indított közigazgatási jogvitában az Administratīvā rajona tiesa (körzeti közigazgatási bíróság, Lettország) 2022. április 14-i ítéletével szemben a SIA TOODE által benyújtott fellebbezés vizsgálatát.

A jogvita háttere*A tényállás ismertetése*

- 1 A felperes SIA TOODE 2021. március 25-én és április 9-én kérelmet nyújtott be a Valsts ieņēmumu dienestshez (állami adóhatóság, Lettország), hogy a Covid19-válság által érintett vállalkozásként a forgótőke-áramlás elősegítésére 2021. január és február hónap vonatkozásában támogatást ítéljenek meg számára.
- 2 Az állami adóhatóság megállapítása szerint a felperes 2021. január és február havi forgalma nem csökkent kellő mértékben ahhoz, hogy megfeleljen a Ministru kabineta 2020.gada 10.novembra noteikumi Nr. 676 „Noteikumi par atbalstu Covid-19 krīzes skartajiem uzņēmumiem apgrozāmo līdzekļu plūsmas nodrošināšanai” (a Covid19-válság által érintett vállalkozások számára a forgótőke áramlás elősegítésére nyújtott támogatások szabályainak jóváhagyásáról szóló, 2020. november 10-i 676. sz. minisztertanácsi rendelet; a továbbiakban: támogatási szabályok) 4.2.1. és 4.2.2. pontjában foglalt követelményeknek.
- 3 A SIA TOODE bírósági jogorvoslat útján kérte a forgótőke-áramlást elősegítő támogatás megítélését 2021. január és február hónap vonatkozásában. A felperes szerint az árbevétele kiszámításához az állami adóhatóság indokolatlanul vette figyelembe az érintett időszakra vonatkozó hozzáadottértékadó-bevallásban feltüntetett ügyletek összértékét.
- 4 Az elsőfokú bíróság 2022. április 14-i ítéletével elutasította a SIA TOODE keresetét azon az alapon, hogy a támogatás elnyeréséhez szükséges feltételeknek nem felelt meg.
- 5 A SIA TOODE az elsőfokú bíróság ítétele ellen azzal fellebbezett, hogy nem ért egyet e bíróság azon megállapításával, miszerint az árbevétel kiszámításához figyelembe kell venni a hozzáadottértékadó-bevallásban az ügyletek összértékére vonatkozóan feltüntetett adatokat.
- 6 A pénzügyminisztérium ezen eljárás során kiadott álláspontja szerint a támogatási szabályokban előírt támogatási program kialakítása az „Állami támogatási intézkedésekre vonatkozó ideiglenes keret a gazdaságnak a jelenlegi COVID-19-járvánnyal összefüggésben való támogatása céljából” című, 2020. március 19-i európai bizottsági közlemény (C(2020) 1863; a továbbiakban: ideiglenes keret) 3.1. szakaszában foglalt követelményeknek megfelelően történt, és a gazdasági minisztérium e támogatási program tekintetében megkapta az Európai Bizottság engedélyét. Az Európai Bizottság engedélyének hatálya a támogatás összeegyeztethetőségét illetően 2022. június 30-ig tartott, ami azt jelenti, hogy ezen időpontot követően az ideiglenes keret alapján már nem nyújtható támogatás.
- 7 Az Augstākā tiesa (legfelsőbb bíróság, Lettország) egy másik közigazgatási ügyben (SKA-356/2023. sz. ügy) feltett kérdéseire válaszul az Európai Bizottság 2023. szeptember 11-én véleményt (a továbbiakban: a Bizottság véleménye) bocsátott ki.

A Bizottság megjegyzi, hogy a nemzeti bíróságok feladata annak meghatározása, hogy a nemzeti jog vonatkozó rendelkezései alapján a kérelmező mely időpontban

szerzett a támogatási szabályok értelmében jogilag kötelező és feltétlen jogosultságot a támogatásban részesüléshez. A Bizottság álláspontja szerint a támogatási szabályok 23. pontja alapján a támogatás odaítélése azon időpontban történik, amikor az állami adóhatóság e támogatás odaítéléséről (illetve megtagadásáról) határozatot hoz.

A Bizottság ugyanakkor hangsúlyozza, hogy a támogatásnak az ideiglenes keret 22. pontjának d) alpontjában említett határidő lejárta után történő odaítélése az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének (3) bekezdésében meghatározott felfüggesztési kötelezettség megsértését jelenti, és a nemzeti bíróságok feladata, hogy megakadályozzák az ilyen támogatás kifizetését a felperes számára. Amennyiben a felperes által kért támogatás odaítélésére 2022. június 30-ig nem került sor, a nemzeti bíróságok ezen időpontot követően nem ítélnék meg e támogatás helyett kártérítést a támogatás kifizetésének elmaradása következtében a felperes által elszenvedett kárért.

- 8 A felperes a Bizottság véleményével kapcsolatos álláspontját kifejtve rámutatott, hogy a támogatás odaítélése időpontjának azon időpontot kell tekinteni, amikor az adóhatóság meghozta a támogatást odaítélő vagy megtagadó első határozatát, ami a jelen ügyben 2021. április 23. napja. Amennyiben a nemzeti bíróság helyt ad a kedvező közigazgatási aktus iránti keresetnek, és kötelezi az állami adóhatóságot a felperes számára támogatást nyújtó határozat meghozatalára, az állami adóhatóság ezen későbbi határozatát a korábban megindított közigazgatási eljárás lezárásának kell tekinteni.

Az állami adóhatóság emlékeztet arra, hogy az alapeljárásban vitatott határozatok megtagadták a felperestől a 2021. január és február hónapra vonatkozó támogatást. E határozatok nem teremtették meg a felperes határozott jogosultságát a támogatásban való részesüléshez. A támogatási időszak 2022. június 30-i lejártáig az állami adóhatóság nem hozott egyetlen olyan határozatot sem, amely a felperesnek ítélte volna a támogatást. A Bizottság véleményében foglaltak szerint egyetlen bíróság sem határozhat visszamenőlegesen a támogatás odaítéléséről azzal, hogy az állami adóhatóságot a támogatást odaítélő közigazgatási aktus meghozatalára kötelezi a támogatási időszak lejárta után.

Indokolás

Az alkalmazandó jog

A nemzeti jog

- 9 Komercedarbības atbalsta kontroles likums (Az üzleti tevékenységhez nyújtott támogatások ellenőrzéséről szóló törvény)

1. cikk, (2) bekezdés, 2) pont:

A támogatás odaítélésének időpontja: azon időpont, amikor az üzleti tevékenységhez nyújtott támogatás kedvezményezettje a jogszabályoknak megfelelően jogosultságot szerez e támogatásra.

10 Administratīvā procesa likums (A közigazgatási peres eljárásról szóló törvény)

250. cikk, (2) bekezdés:

A bíróság a közigazgatási aktus jogszerűségének értékelésekor határozatában kizárólag a hatóság által a közigazgatási aktusban megjelölt indokokat veszi figyelembe. E korlátozás nem vonatkozik a kedvező közigazgatási aktus iránti kérelmekre.

254. cikk, (1) bekezdés:

Ha a bíróság a közigazgatási aktus meghozatala iránti kérelmet megalapozottnak ítéli, kötelezi a hatóságot a vonatkozó közigazgatási aktus meghozatalára.

11 Támogatási szabályok

23. pont:

A támogatás odaítélése időpontjának azon időpontot kell tekinteni, amikor az állami adóhatóság elfogadja a támogatást odaítélő határozatot.

23.¹ pont:

Amennyiben a támogatás felhasználására az állami adóhatóság támogatást odaítélő határozata elfogadásának napjától számított két hónapon belül nem kerül sor, a vállalkozás köteles visszafizetni az állami adóhatóságnak a támogatás fel nem használt részét.

24. pont:

A határozatot az ideiglenes kerettel összhangban 2022. június 30-ig kell meghozni.

Az uniós jog

12 Az Európai Unió működéséről szóló szerződés

107. cikk, (1) bekezdés

Ha a Szerződések másként nem rendelkeznek, a belső piaccal összeegyeztethetetlen a tagállamok által vagy állami forrásból bármilyen formában nyújtott olyan támogatás, amely bizonyos vállalkozásoknak vagy bizonyos áruk termelésének előnyben részesítése által torzítja a versenyt, vagy azzal fenyeget, amennyiben ez érinti a tagállamok közötti kereskedelmet.

107. cikk, (3) bekezdés, b) pont:

A belső piaccal összeegyeztethetőnek tekinthető:

b) valamely közös európai érdeket szolgáló fontos projekt megvalósításának előmozdítására vagy egy tagállam gazdaságában bekövetkezett komoly zavar megszüntetésére nyújtott támogatás;

- 13 Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 13-i (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet (a továbbiakban: 2015/1589 rendelet)

1. cikk, b) pont, ii) alpont:

[E rendelet alkalmazásában] „létező támogatás”: engedélyezett támogatás, azaz olyan támogatási programok és egyedi támogatások, amelyeket a Bizottság vagy a Tanács engedélyezett.

1. cikk, c) pont:

[E rendelet alkalmazásában] „új támogatás”: olyan támogatás, azaz támogatási program és egyedi támogatás, amely nem létező támogatás, beleértve a létező támogatások módosítását is.

- 14 Ideiglenes keret

22. pont, d) alpont:

A Bizottság az EUMSZ 107. cikke (3) bekezdésének b) pontja alapján a belső piaccal összeegyeztethetőnek tekinti az ilyen állami támogatást, ha a következő feltételek mindegyike teljesül [...]:

d) a támogatást legkésőbb 2022. június 30-ig nyújtják;

Az uniós jog értelmezésével kapcsolatos kételyek okai

- 15 Tekintettel a Covid19-járvány tagállamokra gyakorolt hatására, és hogy az annak visszaszorítása érdekében hozott tagállami intézkedések hatással vannak a vállalkozásokra, a Bizottság az ideiglenes keretben elismerte, hogy az állami támogatás indokolt, és az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. cikke (3) bekezdésének b) pontja alapján korlátozott időtartamra a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánítható annak érdekében, hogy orvosolják a vállalkozások likviditási problémáit, és gondoskodjanak arról, hogy a Covid19-járvány által okozott zavarok ne rendítsék meg az érintett vállalkozások életképességét (18. pont). Az ideiglenes keret 21. pontja továbbá megjegyzi, hogy az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. cikke (3) bekezdésének c) pontján alapuló, meglévő lehetőségeken túlmenően, a jelenlegi körülmények között megfelelő, szükséges és célirányos megoldás lehet, ha ideiglenes,

korlátozott összegű támogatást nyújtanak a hirtelen hitel szűkével vagy akár hitelhiánnyal szembesülő vállalkozásoknak.

2020. november 17-én léptek hatályba a támogatási szabályok, amelyek a Covid19-válság által érintett vállalkozások számára a forgótőke-áramlás elősegítése céljából nyújtott támogatások odaítélésének feltételeit és eljárásait tartalmazzák. A támogatási szabályok kidolgozása az ideiglenes kerettel összhangban történt, e szabályok célja pedig a Covid19-válság által érintett vállalkozások kompenzálása a forgótőke-áramlás csökkenéséért, a Covid19-fertőzés második hullámának átvészélése érdekében.

A támogatási szabályok 26. pontjából következik, hogy az állami adóhatóság csak azután határoz a támogatás odaítéléséről és kifizetéséről, hogy az Európai Bizottság határozatot hozott a támogatási szabályokban foglalt, kereskedelmi tevékenységhez nyújtott támogatásnak az Unió belső piacával való összeegyeztethetőségéről.

A támogatás összeegyeztethetőségéről szóló e határozatot az Európai Bizottság 2020. december 16-án fogadta el (SA.59592 (2020/N)), és úgy rendelkezett, hogy a támogatás legkésőbb 2021. június 30-ig nyújtható. Az Európai Bizottság későbbi határozataiban a támogatás nyújtásának határidejét 2021. november 30-ig (2021. június 3-i SA.64046 (2021/N) határozat), végül 2022. június 30-ig (2021. december 14-i SA.100596 (2021/N) határozat) meghosszabbította.

A támogatási szabályokkal összhangban nyújtott és kifizetett állami támogatásokat tehát a belső piaccal összeegyeztethetőnek kell tekinteni.

- 16 A fentiekből következik, hogy az ideiglenes keret alapján engedélyezett támogatási program célja, hogy rövid távú támogatást nyújtson a vállalkozásoknak olyan helyzetekben, amikor a Covid19-fertőzés kitörése által előidézett rendkívüli körülmények miatt hirtelen forráshiánnyal szembesülnek.

E következtetést a vonatkozó jogszabályok is megerősítik. Az ideiglenes keret 22. pontjának d) alpontja eredetileg úgy rendelkezett, hogy a támogatást legkésőbb 2020. december 31-ig kell nyújtani (e határidőt három alkalommal meghosszabbították: a 2020. október 13-án hatályba lépett negyedik módosítással 2021. június 30-ig, a 2021. január 28-án hatályba lépett ötödik módosítással 2021. december 31-ig, a 2021. november 18-án hatályba lépett hatodik módosítással pedig 2022. június 30-ig).

A támogatási szabályok rendelkeznek továbbá az állami támogatás nyújtására nyitva álló időszakról is. A támogatási szabályok 24. pontja értelmében a hatóság 2022. június 30-ig hozza meg az ideiglenes keret szerinti határozatát. A támogatási szabályok 23. pontja szerint a támogatás odaítélése időpontjának azon időpontot kell tekinteni, amikor az állami adóhatóság elfogadja a támogatást odaítélő határozatot. Továbbá, ha a támogatás felhasználására az állami adóhatóság támogatást odaítélő határozatának meghozatalától számított két hónapon belül nem kerül sor, a vállalkozás köteles az állami adóhatóságnak

visszafizetni a támogatás fel nem használt részét (támogatási szabályok, 23¹. pont).

Amennyiben tehát a támogatást megítélik és a tervezett célra késedelem nélkül felhasználják, e támogatást célirányosnak és a belső piaccal összeegyeztethetőnek kell tekinteni.

- 17 Más helyzetet teremt, ha vita merül fel az adott személy állami támogatásra való jogosultságával kapcsolatban.

Az állami támogatás odaítélésének a hatóság általi megtagadásával – a kedvezőtlen közigazgatási aktsussal – szemben az érintett személy panaszt tehet a hierarchiában magasabb szintű hatóságnál, e hatóságtól kérve az igényelt támogatás nyújtása tekintetében a kedvező közigazgatási aktus meghozatalát. Ha a magasabb szintű hatóság e kérelmet elutasítja, az említett személy jogosult bírósághoz fordulni, és a támogatást odaítélő kedvező közigazgatási határozat meghozatalát, valamint annak felülvizsgálatát kérni, hogy megalapozott volt-e a hatóság részéről az állami támogatás nyújtásának megtagadása.

A jelen ügyben a felperes 2021. március 25-én és április 9-én kérelmezte a hatáskörrel rendelkező hatóságnál a 2021. január és február hónapra vonatkozó támogatás nyújtását. Az állami hatóság 2021. április 23-án, illetve június 7-én hozta az első elutasító határozatát, majd 2021. június 9-én, illetve július 23-án fogadta el végleges határozatát.

A fellebbviteli bíróság előtti eljárás 2022. június 29-én indult.

Az ideiglenes keret 22. pontjának d) alpontjában (és a támogatási szabályok 24. pontjában) meghatározott határidő tehát a bírósági eljárás folyamán lejárt.

- 18 A jelen ügyben a bíróságnak azt kell megvizsgálnia, hogy a felperes jogosult-e az állami támogatásra a támogatási szabályok és az ideiglenes keret szerint.

E vizsgálat során a bíróságnak többek között azt kell megállapítania, hogy a támogatás mely időpontban „nyújtott” az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. cikkének (1) bekezdése értelmében; azaz meg kell határoznia azt az időpontot, amikor a támogatást odaítéltnak kell tekinteni. Ez a döntő annak megállapítása szempontjából, hogy a felperes által igényelt támogatás létező állami támogatásnak vagy új támogatásnak minősül.

- 19 Az Európai Unió Bíróságának állandó ítélkezési gyakorlata szerint annak meghatározásához, hogy mely időpontban kell a támogatást odaítéltnak tekinteni, a bíróságnak figyelembe kell vennie az összes olyan feltételt, amelyeket a nemzeti jogszabályok a szóban forgó támogatás odaítéléséhez lefektetnek (2020. október 28-i Istituto nazionale per l'assicurazione contro gli infortuni sul lavoro [INAIL] ítélet, C-608/19, EU:C:2020:865, 31. és 32. pont). Azon időpont megállapítása szempontjából, amikor egy meghatározott intézkedés a kedvezményezettjei számára az ezen állami támogatás felvételére való jogot ruházott, a döntő tényezőt

az képezi, hogy e kedvezményezettek igényt szereznek arra, hogy e támogatást megkapják, valamint hogy az állam ehhez kapcsolódóan kötelezettséget vállal az említett támogatás nyújtására. Az ilyen intézkedés ugyanis ebben az időpontban eredményezhet az Európai Unióról szóló szerződés 107. cikkének (1) bekezdése értelmében vett, a tagállamok közötti kereskedelmet érintő versenytorzulást (2022. január 25-i Bizottság kontra European Food és társai ítélet, C-638/19 P, EU:C:2022:50, 123. pont).

Az Európai Unió Bíróságának ítélkezési gyakorlatából az is kitűnik, hogy azon időponttól kezdődően, amikor az állami forrásból nyújtott támogatás igénybevételére vonatkozó jogot a vonatkozó nemzeti szabályozás alapján a kedvezményezettre ruházzák, a támogatást odaítéltnak kell tekinteni, ily módon a szóban forgó források tényleges átruházása nem bír döntő jelentőséggel (2019. december 19-i Arriva Italia Srl ítélet, C-385/18, EU:C:2019:1121, 36. pont; 2021. május 20-i Azienda Sanitaria Provinciale di Catania ítélet, C-128/19, EU:C:2021:401, 45. pont).

Az Európai Unió Bírósága továbbá azt is kifejtette, hogy ami közelebbről azon kedvezményezett vállalkozásokat illeti, amelyek pénzügyi nehézségekkel küzdenek, az állami hatóságoknak az e vállalkozások részére való állami támogatásnyújtásra vonatkozó határozata, nem pedig e támogatás tényleges kifizetése teszi lehetővé, hogy az alapján az ilyen vállalkozást vezető személyek arra a következtetésre jussanak, hogy tevékenységük gazdaságilag életképes, és hogy folytassák e tevékenységet, amennyiben e határozat a kedvezményezett vállalkozás számára az e támogatás igénybevételére vonatkozó jogot létesít (2019. december 19-i Arriva Italia Srl ítélet, C-385/18, EU:C:2019:1121, 37. pont).

Ugyanakkor nem szabad elfelejteni, hogy az állami támogatás bevezetése mint olyan nem eredhet bírósági határozatból, ugyanis az állami támogatás bevezetése a bíróságok feladatától idegen célszerűségi értékelésen alapul. Következésképpen, ha az érintett nemzeti szabályozás állami támogatásnak minősülő előnyt vezet be, a bírósági határozat alapján megítélt összegek nem tekinthetők ezen előnytől elkülönülő állami támogatásnak (2023. január 12-i DOBELES HES ítélet, C-702/20 és C-17/21, EU:C:2023:1, 76. és 78. pont).

- 20 Ezen ítélkezési gyakorlatból következően a támogatás odaítélése időpontjának – vagyis amikor a vonatkozó támogatáshoz való kifejezett és feltétlen jogot a kedvezményezettre ruházzák – az állami hatóság e támogatást odaítélő határozatának időpontját kell tekinteni, függetlenül a támogatás kifizetésének időpontjától.

A jelen ügy fentiekben jelzett körülményei között a hatáskörrel rendelkező hatóság (az állami adóhatóság) soha nem ismerte el a felperes állami támogatásra való jogosultságát, és e kérdés vizsgálata jelenleg a bírósági eljárás keretében zajlik. Ezért nem vélelmezhető, hogy a felperes vonatkozásában valaha is olyan jogviszony jött volna létre, amely az állami támogatásra való kifejezett és feltétlen jogosultságnak tekinthető.

Főszabály szerint a felperes számára ilyen jog csak akkor keletkezhet bírósági határozat eredményeként, ha a bíróság megállapítja, hogy a felperes teljesítette a nemzeti jog által a szóban forgó támogatás igénybevételéhez előírt valamennyi feltételt, és hogy a hatóság részéről a támogatásnyújtás megtagadása jogellenes és megalapozatlan volt. Ugyanakkor figyelembe kell venni, hogy mivel ilyen jogviszony korábban nem állt fenn, a bírósági ítélet végrehajtása nem eredményezheti a kedvező közigazgatási aktus visszamenőleges hatályú (*ex tunc*) meghozatalát. A bíróság azt rendelheti el, hogy a hatóság *ex nunc* hozza meg a támogatás odaítélésére vonatkozó közigazgatási aktust.

- 21 A jelen ügyben a jogvita tárgya a támogatási szabályok útján bevezetett és az Európai Bizottság által megfelelően engedélyezett állami támogatáshoz való jogosultság, valamint e támogatás kifizetése. Az ilyen támogatás a 2015/1589 rendelet 1. cikke b) pontjának ii. alpontja értelmében „létező támogatásnak” tekinthető.

Az Európai Unió Bírósága foglalkozott egy olyan támogatás minősítésének kérdésével, amelyet a hatáskörrel rendelkező hatóság az engedélyezett támogatási program határidejének lejártá után nyújtott az adott személynek, és a Bíróság úgy ítélte meg, hogy azt új támogatásnak kell tekinteni (2022. április 7-i KW és SG ítélet, C-102/21 és C-103/21, EU:C:2022:272, 31–35. és 42. pont).

Viszont a jelen ügy körülményei eltérőek, mivel a hatóság nem hozott a támogatást odaítélő határozatot az engedélyezett támogatási program lejártát követően, mindazonáltal lehetséges, hogy amikor a bíróság az előtte folyó eljárás során megvizsgálja, hogy a hatóság a támogatásnyújtás megtagadását a támogatási szabályoknak megfelelően végezte-e, e megtagadást jogellenesnek nyilvánítja, elismeri az érintett személy támogatásra való jogosultságát, és a hatáskörrel rendelkező hatóságot e bírósági ítélet végrehajtására kötelezi az igényelt támogatás összegének az érintett személy számára való odaítélése és kifizetése útján.

E bíróságnak kétségei merültek fel azzal kapcsolatban, hogy az alapjárásban szereplőhöz hasonló körülmények között – amikor az ítélet a támogatásra való jogosultságot a jogszabályban a támogatásnyújtásra előírt és az Európai Bizottság által engedélyezett határidő lejártá után állapítja meg, és a hatáskörrel rendelkező hatóságot az igényelt támogatás nyújtására és kifizetésére kötelezi – a támogatásnyújtás időpontjának azon időpont tekinthető-e, amikor a hatáskörrel rendelkező hatóság indokolatlanul megtagadta az állami támogatás nyújtását a kedvezményezett számára, valamint azzal kapcsolatban, hogy e támogatás létező támogatásnak vagy új támogatásnak tekintendő-e.

- 22 Az állami támogatások terén az Európai Unió Bírósága többek között tájékoztathatja az előterjesztő bíróságot minden olyan értelmezési szempontról, amely lehetővé teszi számára annak megállapítását, hogy adott nemzeti intézkedés állami támogatásnak minősülhet-e az uniós jog értelmében, vagy adott esetben azt,

hogy ezen intézkedés létező támogatást vagy új támogatást képez-e (2018. december 13-i Rittinger és társai ítélet, C-492/17, EU:C:2018:1019, 43. pont).

Mivel e bíróság köteles biztosítani az uniós jogból eredő kötelezettségek betartását, és tartózkodnia kell az olyan intézkedések elfogadásától, amelyek veszélyeztethetik az Európai Unió működéséről szóló szerződés célkitűzéseinek megvalósítását, szükségesnek tartja előzetes döntéshozatal iránti kérelem terjesztését az Európai Unió Bírósága elé.

[omissis] [az eljárással kapcsolatos megállapítások]

Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 267. cikke értelmében, [omissis] [utalás a nemzeti eljárási szabályokra], az Administratīvā apgabaltiesa (regionális közigazgatási bíróság)

ügy határoz,

hogy a következő kérdéseket terjeszti az Európai Unió Bírósága elé előzetes döntéshozatalra:

- 1) Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. cikkének (1) bekezdését, hogy az állami támogatást azon időpontban kell „nyújtottnak” tekinteni, amikor a hatáskörrel rendelkező hatóság indokolatlanul megtagadta valamely magánszemély állami támogatásra való jogosultságának megállapítását, ha aztán e jogosultságot a támogatásnyújtási határidő lejártát követően bírósági határozat megállapítja?
- 2) Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 13-i (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet 1. cikke b) pontjának ii. alpontját, hogy létező támogatásnak minősül a magánszemély számára – a hatáskörrel rendelkező hatóság részéről a támogatásra való jogosultságot a támogatásnyújtási határidőn belül elismerő határozat hiányában – a támogatási programban rögzített támogatásnyújtási határidő lejártát követően olyan bírósági határozat végrehajtása alapján nyújtott támogatás, amely megállapítja, hogy a magánszemély a támogatási programban rögzített támogatásnyújtási határidőn belül teljesítette a nemzeti jog által a szóban forgó támogatásban részesüléshez előírt valamennyi feltételt, és hogy a hatáskörrel rendelkező hatóság támogatásnyújtást megtagadó határozata jogellenes volt?

Az Európai Unió Bírósága határozatának meghozataláig az eljárást felfüggeszti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye.

[omissis]

[omissis] [aláírások és hitelesítés]

MUNKADOKUMENTUM