

Zadeva C-72/21**Povzetek predloga za sprejetje predhodne odločbe v skladu s členom 98(1)
Poslovnika Sodišča****Datum vložitve:**

4. februar 2021

Predložitveno sodišče:

Augstākā tiesa (Senāts) (vrhovno sodišče, Latvija)

Datum predložitvene odločbe:

2. februar 2021

Tožeča stranka na prvi stopnji in pritožnica v kasacijskem postopku:

SIA „PRODEX“

Tožena stranka na prvi stopnji in nasprotna stranka v postopku z revizijo:

Valsts ieņēmumu dienests (državna davčna uprava, Latvija)

Predmet postopka v glavni stvari

Kasacijska pritožba v upravnem sporu, v katerem družba SIA „PRODEX“ (v nadaljevanju: pritožnica) predlaga razveljavitev odločbe Valsts ieņēmumu dienests (državna davčna uprava, v nadaljevanju: VID), s katero je ta odločila, da se v državni proračun kot carina plača varščina v višini 473,30 EUR, ki jo je plačala pritožnica (v nadaljevanju: izpodbijana odločba).

Predmet in pravna podlaga predloga za sprejetje predhodne odločbe

Predložitveno sodišče v skladu s členom 267 PDEU prosi za razlago kombinirane nomenklature, ki je v Prilogi I k Uredbi (EGS) št. 2658/87, kakor je bila spremenjena z Uredbo (EU) št. 1006/2011, zlasti njene tarifne podštevilke 4418 20.

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba kombinirano nomenklaturo iz Priloge I k Uredbi Sveta (EGS) št. 2658/87 z dne 23. julija 1987 o tarifni in statistični nomenklaturi ter skupni carinski tarifi, kakor je bila spremenjena z Uredbo Komisije (EU) št. 1006/2011 z dne 27. septembra 2011, razlagati tako, da lahko tarifna podštevilka 4418 20 kombinirane nomenklature vključuje podboje in pragove vrat kot ločeno blago?
2. Ali lahko tarifna podštevilka 4418 20 kombinirane nomenklature ob upoštevanju pravila 2(a), prvi stavek, splošnih pravil za razlago kombinirane nomenklature iz Priloge I, prvi del, oddelek I, del A, k Uredbi Komisije (EU) št. 1006/2011 z dne 27. septembra 2011 o spremembi Priloge I k Uredbi Sveta (EGS) št. 2658/87 o tarifni in statistični nomenklaturi ter skupni carinski tarifi vključuje tudi nedokončane podboje vrat, vratne plošče in pragove, če imajo bistvene značilnosti kompletnih in končanih podbojev in pragov vrat?
3. Ali je treba lesene plošče in letve, ki so sporne v postopku v glavni stvari ter ki imajo profil in okrasne zaključke, ki objektivno dokazujejo verjetno uporabo pri izdelavi vrat, podbojev in pragov vrat, ki pa jih je treba pred vgradnjo vrat skrajšati, da bi se prilagodila njihova dolžina, in v katerih je treba še narediti utore za pritrditev in po potrebi navrtati še utore za nasadila in ključavnice, uvrstiti v tarifno podštevilko 4418 20 ali pa – glede na značilnosti konkretnih plošč ali letev – v tarifni številki 4411 in 4412 kombinirane nomenklature?

Navedene določbe prava Unije

Uredba Sveta (EGS) št. 2658/87 z dne 23. julija 1987 o tarifni in statistični nomenklaturi ter skupni carinski tarifi, (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 2, zvezek 2, str. 382, zlasti člen 12)

Uredba Komisije (EU) št. 1006/2011 z dne 27. septembra 2011 o spremembi Priloge I k Uredbi Sveta (EGS) št. 2658/87 o tarifni in statistični nomenklaturi ter skupni carinski tarifi (UL 2011, L 282, str. 1), in zlasti tarifne številke, omenjene v njenem poglavju 44 („Les in lesni izdelki, lesno oglje“) in v točki 4 opomb k poglavju 44, splošna pravila za razlago kombinirane nomenklature v Prilogi I, prvi del, oddelek I, del A, vključno s pravilom 2(a), prvi stavek, in praviloma 3 in 6

Izvedbena uredba Komisije (EU) št. 1001/2013 z dne 4. oktobra 2013 o spremembi Priloge I k Uredbi Sveta (EGS) št. 2658/87 o tarifni in statistični nomenklaturi ter skupni carinski tarifi (UL 2013, L 290, str. 1)

Izvedbena uredba Komisije 2016/1821 z dne 6. oktobra 2016 o spremembi Priloge I k Uredbi Sveta (EGS) št. 2658/87 o tarifni in statistični nomenklaturi ter skupni carinski tarifi (UL 2016, L 294, str. 1), in zlasti tarifna podštevilka 4418 20 v latvijski jezikovni različici

Pojasnjevalne opombe kombinirane nomenklature [Evropske unije] (2011/C-137/01), zlasti v zvezi z oznakami od 4418 20 10 do 4418 20 80

Mednarodna konvencija o harmoniziranem sistemu poimenovanj in šifrskih oznak blaga, zlasti člena 3(1) in 8

Splošna pravila za razlago harmoniziranega sistema, zlasti pravilo 1 in točki III(b) in V(b) pojasnjevalnih opomb k temu pravilu, pravilo 2(a) in pojasnjevalna opomba, ki se nanaša na pravilo 2(a), opomba k poglavju 44, peti odstavek, točka 4, pojasnjevalne opombe k tarifni številki 4409, pojasnjevalne opombe k tarifnima številka 4412 in 4418 itd.

Smernice Komisije z dne 11. aprila 2013 o uvrščanju blaga, pripravljenega v kompletih za prodajo na drobno, v kombinirano nomenklaturu, zlasti del (C), točki 1(b) in (c) ter 2(a) in (b)

Priporočilo sekretariata Svetovne carinske organizacije z dne 16. novembra 2007 o referenčnih oznakah 44.11 in 44.18

Sodna praksa Sodišča

Sodba Holz Geenen (C-309/98, EU:C:2000:165), zlasti točka 25.

Kratka predstavitev dejanskega stanja in postopka v glavni stvari

- 1 Pritožnica je 23. septembra 2014 ob izpolnjevanju carinske deklaracije prijavila v carinski postopek sprostitev v prosti promet naslednje blago: notranja vrata iz lesa iglavcev s podboji, pri čemer jih je prijavila pod tarifno številko z oznako KN in TARIC 4418 20 50 00: Stavbno pohištvo in drugi leseni proizvodi za gradbeništvo, vključno celičaste lesene plošče, sestavljene plošče za oblaganje tal, žagane in klane škodle (*shingles* in *shakes*): – Vrata, podboji in pragovi: – iz lesa iglavcev. Za blago se je uporabila osnovna stopnja uvozne dajatve 0 %.
- 2 Z izpodbijano odločbo je bilo odločeno, da je treba za dokončanje montaže blago pritožnice obdelati. Potrdilo se je, da omenjeno blago nima značilnosti blaga, pripravljenega v kompletih za prodajo na drobno, ki bi morale biti jasno opredeljive ob uvozu in deklaraciji, niti značilnosti razstavljenega proizvoda, ki bi dokazovale obstoj kompleta kot ene enote v smislu tarifne številke 4418 kombinirane nomenklature. VID je sklepala, da omenjenih proizvodov ni mogoče uvrstiti pod oznako 4418 20 50 00, ki jo je navedla pritožnica, in da jih je treba razvrstiti ločeno pod tarifne številke, ki ustrezajo oznakam kombinirane nomenklature in TARIC 4411 13 90 00, 4411 14 90 00 in 4412 99 85 90 (Vlaknene plošče iz lesa ali drugih lesnih materialov, vezane lesene plošče, furnirane plošče in podoben lameliran les).

- 3 Pritožnica je odločbo VID izpodbijala pred upravnim sodiščem in predlagala njeno razveljavitev. Administrativā apgabaltiesa (regionalno upravno sodišče) je po preučitvi pritožbe[, vložene pozneje,] s sodbo z dne 25. januarja 2018 to pritožbo zavrnilo. Administrativā apgabaltiesa (regionalno upravno sodišče) je v sodbi menilo, da je VID utemeljeno ugotovila, da je treba profiliran les in okrasne letve ter profile iz MDF, ki jih je deklarirala pritožnica in ki niso končan enoten komplet z določenimi krili vrat, uvrstiti ločeno v ustrezne tarifne številke.
- 4 Administrativā apgabaltiesa (regionalno upravno sodišče) je zavrnilo mnenje pritožnice, da je uvoženo blago končni izdelek, ki se lahko uporabi za predviden namen, in da je bila predvidena prodaja proizvodov neposredno potrošniku brez dodatne obdelave in predelave. Navedeno sodišče je ugotovilo, pri čemer se je oprlo na spletno stran pritožnice, da se dodatki za vrata, kot so podboji, prodajajo kot ločeni proizvodi. Pritožnica ponuja tako komplete vrat, pripravljene za uporabo (z nasadili, kljukami in podboji), kot tudi ločene izdelke. Hkrati se ponujajo storitve, kot so meritve, montaža in vgradnja vrat. Tudi to po mnenju omenjenega sodišča dokazuje, da pritožnica ne uvaža končnih izdelkov, ki se lahko uporabijo kot komplet.
- 5 Pritožnica je zoper navedeno sodbo [Administrativā] apgabaltiesa (regionalno upravno sodišče) vložila kasacijsko pritožbo in ponovno trdila, da so se v zadevi napačno razlagale zadevne tarifne številke kombinirane nomenklature iz Izvedbene uredbe št. 1001/2013.

Bistvene trditve strank v postopku v glavni stvari

- 6 Po mnenju pritožnice je [Administrativā] apgabaltiesa (regionalno upravno sodišče) napačno ugotovilo, da bi bilo treba dele vrat uvrstiti v tarifno številko 4418 samo, če so del kompleta z vratnimi krili. Pritožnica trdi, da opis in pojasnjevalne opombe k tarifni podštevilki 4418 20 kombinirane nomenklature ne vključujejo merila, v skladu s katerim morajo biti lesene plošče tvoriti komplet s krili vrat. Trdi, da je vratno krilo, ki ga je VID vendarle uvrstila ločeno pod tarifno število 4418, poleg tega samo eno od več plošč, ki se uporabijo pri sestavljanju vrat. Trdi, da ne obstaja nobena pravna podlaga za to, da je uvrstitev enih plošč vrat odvisna od tega, ali so del kompleta z drugo ploščo vrat (vratno krilo) ali ne.
- 7 Pritožnica navaja, da se iz okoliščin, ki sta jih ugotovila VID in [Administrativā] apgabaltiesa (regionalno upravno sodišče), sklepa, so bili proizvodi, ki jih je deklarirala pritožnica, dejansko priznani kot lesene plošče, predvidene ravno za izdelavo vrat, in da bi bilo tudi zato zanje treba uporabiti tarifno številko 4418.
- 8 Pritožnica trdi, da VID in [Administrativā] apgabaltiesa (regionalno upravno sodišče) nista delovala skladno, ko sta menila, da enega dela lesenih plošč ni mogoče deklarirati pod tarifno številko 4418 kombinirane nomenklature, medtem ko je druge lesene plošče treba uvrstiti pod tarifno številko 4418 kombinirane nomenklature (verjetno se je priznala uvrstitev vratnega krila pod zadevno tarifno številko, ker je krilo bolj podobno „vratom“ v običajnem pomenu besede).

- 9 Po drugi strani tarifni številki 4411 in 4412 nista mišljeni za sestavne dele vrat, ker se proizvodi iz navedenih tarifnih številk uporabljajo v druge namene, kot je toplotno sanacijo, zvočno izolacijo, oblaganje tal itd.
- 10 VID je v okviru kasacijske pritožbe navedla, da so bili proizvodi predloženi ločeno in da število, navedeno v zvezi z vratnimi krili in profili MDF, furnirnimi ploščami, profiliranim lesom in okrasnimi letvicami iz MDF in plošč iz MDF, ne izkazuje sorazmerja s kompletom za prodajo na drobno, da ni jasne reference med proizvodi ter da proizvodi niso pripravljene tako, da se lahko prodajo neposredno uporabnikom brez prepakiranja. Glede na to je treba ugotoviti, da ni izpolnjen del (C), točki 1(b) in (c) ter 2(a) in (b) Smernic Komisije z dne 11. aprila 2013 o uvrščanju blaga, pripravljenega v kompletih za prodajo na drobno, v kombinirano nomenklaturu. V obravnavani zadevi ni mogoče priznati, da so omenjeni proizvodi „stavbno pohištvo in drugi leseni proizvodi za gradbeništvo“; povedano drugače, ob njihovem uvozu proizvodi niso imeli objektivnih značilnosti in lastnosti, določenih v opisu omenjene tarifne številke 4418 kombinirane nomenklature; nasprotno, ob uvozu so bili omenjeni proizvodi jasno opredeljeni v tarifni številki kombinirane nomenklature kot „podoben lameliran les“.
- 11 Pritožnica je prav tako navedla, da tarifna podštevilka 4418 20 KN lahko vključuje tako celoten komplet vrat kot tudi ločeno podboje ali pragove, pri čemer je vsak od njih končni izdelek. Po navedbah pritožnice je torej nepomembno, ali se uvozijo samo vratna krila ali podboji, tako da po njenem mnenju to, da se [Administratīvā] apgabaltiesa (regionalno upravno sodišče) osredotoča na vprašanje, ali je pritožnica uvozila celoten komplet vrat, nima pravne podlage.
- 12 Pritožnica primerja različne jezikovne različice Uredbe št. 2658/87 in navaja, da omenjena tarifna podštevilka v francoščini, italijanščini in nemščini vključuje na enak način vrata, podboje vrat in pragove vrat, in vsak od teh proizvodov ločeno spada pod to tarifno podštevilko.
- 13 Pritožnica je med postopkom pojasnila, da proizvodov, ki jih je uvozila in kupila pri specializiranem proizvajalcu vrat, ni mogoče uporabiti za drug namen kot za namen, ki ustreza njihovi funkciji, torej kot sestavni deli določenega modela vrat. Lesena vrata imajo tesnila iz gume, da se zagotovi, da se konkretna lesena krila zaprejo. Vsi sestavni deli konkretnega modela lesenih vrat so lakirani z istim tonom, so opremljena z medsebojnimi referencami, poleg tega pa so vsi sestavni deli vrat iz MDF laminirani na isti način in z enakimi referencami. Dimenzije profila vseh podbojev vrat ustrezajo velikosti zadevnih vratnih kril, kar kaže na to, da proizvodov ni mogoče ločiti. Vsi podboji vrat ter obloge so izdelani v skladu s proizvajalčevimi standardnimi specifikacijami izdelka, ki so prav tako navedeni na spletni strani proizvajalca in njegovih katalogih izdelkov. Pritožnica poudarja, da gre pri vseh proizvodih za namene kombinirane nomenklature za stavbno pohištvo (angleško *builder's joinery*), ki samo skupaj zagotavljajo delovanje vrat.

- 14 VID, ki se sklicuje na pojasnjevalne opombe h konkretnim zgoraj omenjenim tarifnim številkam, meni, da je pritožnica predložila lesene izdelke iz različnega profiliranega lesa in okrasnih letev itd., ne pa sestavnih delov vrat.

Kratka predstavitev obrazložitve predloga za sprejetje predhodne odločbe

- 15 Pritožnica je sporno blago razvrstila v skladu s tarifno številko 4418 kombinirane nomenklature iz Uredbe št. 2658/87, z naslovom „Stavbno pohištvo in drugi leseni proizvodi za gradbeništvo, vključno celičaste lesene plošče, sestavljene plošče za oblaganje tal, žagane in klane skodle“, v tarifno podštevilko 4418 20 50 00 „– Vrata, podboji in pragovi – – iz lesa iglavcev“.
- 16 VID je za sporno blago uporabila druge tri tarifne številke KN:
1. Tarifna številka 4411, „Vlakenne plošče iz lesa ali drugih lesnih materialov, aglomerirane ali neaglomerirane s smolami ali drugimi organskimi vezivi“, tarifna podštevilka 4411 13 90 00, „– Vlakenne plošče srednje gostote (MDF) — — debeline nad 5 mm, vendar do vključno 9 mm — — — druge“.
 2. Tarifna številka 4411, „Vlakenne plošče iz lesa ali drugih lesnih materialov, aglomerirane ali neaglomerirane s smolami ali drugimi organskimi vezivi“, tarifna podštevilka 4411 14 90 00, „– Vlakenne plošče srednje gostote (MDF) — — debeline več kot 9 mm — — — druge“.
 3. Tarifna številka 4412, „Vezane lesene plošče, furnirane plošče in podoben lameliran les“, tarifna podštevilka 4412 99 85 90, „– druge — — — druge — — — druge“.
- 17 Če se torej poenostavi, bi se ta spor lahko opisal kot spor glede tega, ali so bili uvoženi proizvodi vrata ali lesene plošče.
- 18 Predvsem se spor nanaša na dejanski obseg tarifne podštevilke 4418 20.
- 19 Navesti je treba, da je v Uredbi št. 2658/87 v opombi, ki se nanaša na ustrezno tarifno podštevilko kombinirane nomenklature, navedeno naslednje: „Vrata s podbojem ali pragom ali brez njih, se štejejo kot en kos“. Vendar to ne razjasni, ali je prav tako treba na primer šteti, da sta podboj brez vrat ali prag brez vrat končni izdelek v skladu s to tarifno podštevilko.
- 20 Če se šteje, da je stališče [Administrativā] apgabaltiesa (regionalno upravno sodišče) utemeljeno, je treba skleniti, da bi morala pritožnica, ki je uvozila različen profiliran les in okrasne letve, zaključne profile itd., ki so v bistvu sestavni deli podbojev vrat, vedno predložiti celoten komplet vrat (čeprav bi bila razstavljen), zato da bi bilo mogoče sklepati, da uvaža „vrata in podboje [v latvijskem jeziku so „podboji“ poimenovani „rāmji“ v trenutni jezikovni različici določbe in „aplodas“ v prejšnji jezikovni različici] ter pragove“, ločena uvrstitev

na primer samo podbojev ali samo pragov v tarifno podštevilko 4418 20 pa ne bi bila dopustna.

- 21 Drugi nejasni vidiki je, ali so zadevni proizvodi končni izdelki.
- 22 Med ciklom proizvodnje in izdelave sestavni deli celotnih proizvodov pridobivajo vse bolj jasnejše značilnosti končnega izdelka (ali vsaj značilnosti proizvoda konkretne tarifne podštevilke kombinirane nomenklature). Zato je pogosto težko določiti, v katero tarifno številko je treba uvrstiti proizvode, ki so na sredi celotnega proizvodnega cikla in niso očitno zajeti v nobeno določeno tarifno številko, kot je v obravnavanem primeru.
- 23 V obravnavanem primeru je iz trditve strank mogoče razbrati, da ne obstaja dovolj jasna razlika med:
 1. pravilom 2(a) splošnih pravil za razlago HS in kombinirane nomenklature.
 2. pojasnjevalnimi opombami k določenim tarifnim številkam in tarifnim podštevilkam.
- 24 Pravilo 2(a) splošnih pravil za razlago HS in kombinirane nomenklature (podobno za HS in za kombinirano nomenklaturu) določa, da se pod tarifno podštevilko, ki zajema kompletne in končne proizvode, uvrščajo tako proizvodi, ki niso kompletni ali končni, kot tudi kompletni in končni proizvodi, a nesestavljeni ali razstavljeni.
- 25 V zvezi s tem je mogoče v sporu o glavni stvari glede na trditve v kasacijski pritožbi identificirati dve sporni vprašanji:
 1. VID in Administratīvā apgabaltiesa (regionalno upravno sodišče) sta preučila pravilo 2(a), drugi stavek, glede razstavljenih ali nesestavljenih proizvodov, medtem ko trditve pritožnice kažejo na to, da meni, da bi bilo treba za uvožene izdelke uporabiti pravilo 2(a), prvi stavek (glede proizvodov, ki niso kompletni ali končni).
 2. Če pa gre pri tem vprašanju ravno za pravilo 2(a), prvi stavek, pa ni jasno, na kateri stopnji dokončnosti mora biti izdelek, da se lahko šteje, da so bili uvoženi proizvodi, ki imajo bistvene značilnosti kompletnega ali končnega proizvoda.
- 26 Tu obstaja določeno polje proste presoje.
- 27 Res je, da tarifni številki 4411 in 4412 v bistvu vključujeta na splošno plošče, ki imajo lahko tudi profile, in torej polizdelke iz lesa, ki so dovolj splošni. Poleg tega je VID predložila priporočilo sekretariata Svetovne carinske organizacije z dne 16. novembra 2007 o referenčnih oznakah 44.11 in 44.18. V njem se zavrača stališče, da bi bilo treba predložene proizvode – letve vlaknenih plošč iz lesa (MDF) različnih oblik in brez presekov (profili vrat, profil podnožja, venčni

profil, dekorativna stenska obloga iz umetne mase, dolžine 2800 mm z vdelanim utorom in zarezo) – uvrstiti v tarifno številko 44.18. V priporočilu je navedeno, da so drugače od lesa pri stavbnem pohištvu (v angleščini *builder's joinery*) in lesenih proizvodih (v angleščini *carpentry*) za gradbeništvo iz tarifne številke 44.18, kot so leseni izdelki v obliki sestavljenih proizvodov ali razstavljeni leseni izdelki, ki jih je mogoče prepoznati, zadevni proizvodi predloženi glede na dolžino. Prav tako je navedeno, da se lahko v tarifno številko 44.11 vključijo ne samo plošče v obliki „desk“, ampak tudi izdelki, ki lahko imajo obliko proizvodov, omenjenih v tarifni številki 44.09: upognjeni, narebreni, luknjani, razrezani ali pripravljani v oblikah, ki niso kvadratne ali pravokotne, ali drugače obdelani, če jim to ne daje lastnosti, ki so značilne za izdelke, navedene v drugih tarifnih številkah.

- 28 Zato se nujno postavlja omenjeno vprašanje, po katerih znakih je treba določiti, kdaj so profiliran les in okrasne letve pridobile bistvene značilnosti končanih vrat (ali podbojev ali pragov, odvisno od tega, kako se razlaga tarifna podštevilka 4418 20).
- 29 Če se domneva, da mora biti stopnja dokončnosti taka, da so pripravljani celotni kompleti vrat in jih je treba samo še vgraditi, potem ni jasno, ali je mogoče za tovrstne proizvode sploh uporabiti pravilo 2(a), prvi stavek, splošnih pravil za razlago.
- 30 Poleg tega je treba navesti, da bi se letve, ki jih je uvozila pritožnica, na prvi pogled dejansko lahko zdele zgolj razen profiliran les in okrasne letve.
- 31 Vendar je treba upoštevati zgoraj predstavljene trditve pritožnice glede posebnih značilnosti, zaradi katerih so letve primerne samo in izključno kot sestavni del kompleta vrat. Prav tako je treba omeniti, da ti proizvodi nimajo iste dolžine, temveč je dolžina različna, kar bi v resnici lahko ustrezalo dimenzijam sestavnih delov daljših in krajših kril in podbojev vrat. Čeprav je VID zanikala možnost, da bi se proizvodi opredelili kot sestavni deli vrat, jih je v svoji odločbi označila kot različne letve, predvidene za izdelavo vrat. Zato sama VID v njih ni videla zgolj katere koli lesene letve kot generične polizdelke iz lesa, temveč zlasti za „profile za izdelavo podbojev“, „profiliran les in okrasne letve/podboje za izdelavo podbojev vrat“, „profiliran les in letve/obloge za izdelavo letev vrat“, itd.
- 32 Sama pritožnica ne zanika, da se pogosto prilagodijo dimenzije spornih proizvodov, ki se skrajšajo glede na potrebe določene stranke: na primer, za različne špalete vrat glede na to, ali se podboj montira v tla ali ne, itd. Prav tako nimajo posebnih utorov za nasadila in za kljuke.
- 33 VID meni, da je tovrstna predelava razlog za to, da se za proizvode uporabi zgoraj navedena pojasnjevalna opomba k tarifni številki 4418 HS. V njej je navedeno, da so zadevni leseni proizvodi v tej tarifni številki predstavljeni kot razstavljene enote, ki jih je mogoče identificirati (na primer, opremljeni z zatiči, utori, lastovičjimi

repi ali drugimi pripravami za sestavljanje), ki jim je priložen kovinski pribor, kot so nasadila, ključavnice itd., ali pa tudi ne.

- 34 Senāts (vrhovno sodišče) tako na podlagi opazovanj iz prakse kot tudi iz pojasnil v kasacijski pritožbi ter grafične vsebine v spisu sklepa, da vrste vrat in oblike obdelave lesa, ki so dandanes običajne, ki so pogosto preproste, dejansko ne zahtevajo tako obsežnega posebnega dela pri pripravi lesenih proizvodov, tako da bi bila njihova neposredna povezava s končnimi vrati jasno vidna. Za podboje in krila so značilni gladki in enostavni profili. Obstajajo enostavne in praktične tehnike za spajanje sestavnih delov, ki ne zahtevajo posebnih pritrdilnih elementov, rezov pod kotom 45 stopinj, če pa se uporabi ta kot, pa pritrdilni elementi za rezanje morda niso prisotni itd. Zaradi tega lahko vsaka oseba z omejeno usposobljenostjo sestavi vrata iz te vrste sestavnih delov, tudi če je treba prilagoditi dimenzijo, dodati kljuko itd. V tem primeru se torej postavlja vprašanje, ali bi bilo treba take sestavne dele vrat, ki so na videz enostavni, izključiti iz uvrstitve pod tarifno številko, predvideno za vrata.
- 35 To razlikovanje bi se lahko zdelo očitno, kot je Sodišče Evropske unije menilo v podobni zadevi, ki se je nanašala na okna, Holz Geenen (C-309/98, EU:C:2000:165). Kot je razvidno iz točke 25 navedene sodbe, ni bilo niti za stranke v postopku niti za Sodišče dvoma, da spornega blaga ni mogoče šteti za „nekončana okna ali okvirje oken“. Prav tako je priporočilo Svetovne carinske organizacije precej jedrnato glede razlikovanja (ker „je zadevno blago predstavljeno glede na njegovo dolžino“). Vendar trditve pritožnice in nasprotna stranke kažejo na to, da obstaja precej negotovosti glede tega, kako so splošna pravila za razlago, ki omogočajo, da se v določeno tarifno številko uvrstijo tudi nekompletni in nedokončani proizvodi, v skladu z opombami k poglavju in z nekaterimi pojasnjevalnimi opombami, ki so specifične za konkretne primere, iz katerih bi bilo mogoče sklepati, da je edino dejanje, ki ga je mogoče še izvesti, da bi bil proizvod dokončan, njegova montaža.
- 36 Poudariti je treba tudi, da vrsta zavezujočih tarifnih informacij, ki sta jih predložili pritožnica in VID, vzbujata dvome o tem, ali se v državah članicah tovrstni proizvodi, ki so prav tako „kompletni“ ali „nekompletni“, uvrščajo enako.