

Sprawa T-53/05

Calavo Growers, Inc.

przeciwko

**Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego
(znaki towarowe i wzory) (OHIM)**

Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu —
Zgłoszenie graficznego znaku towarowego CALVO — Wcześniejszy słowny
wspólnotowy znak towarowy CALAVO — Dopuszczalność sprzeciwu —
Uzasadnienie sprzeciwu przedłożone w innym języku niż język postępowania —
Artykuł 74 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 40/94 —
Zasada 20 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 2868/95

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji (druga izba) z dnia 16 stycznia 2007 r. . . . II - 39

Streszczenie wyroku

*Wspólnotowy znak towarowy — Uwagi osób trzecich i sprzeciw — Rozpatrywanie sprzeciwu
(rozporządzenie Rady nr 40/94, art. 42 ust. 3, i art. 74 ust. 1; rozporządzenie Komisji
nr 2868/95, art. 1 zasada 20 ust. 3)*

II - 37

Jeśli w ramach postępowania w sprawie sprzeciwu wniesionego wobec rejestracji wspólnotowego znaku towarowego uzasadnienie sprzeciwu ogranicza się jedynie do wzmianki „Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd”, natomiast wyjaśnienie podstaw sprzeciwu, przedłożone w innym języku niż język, w którym został sporządzony sprzeciw, nie może zostać uwzględnione przez Wydział Sprzeciwów, kwestia, czy wydział ten może zgodnie z prawem zbadać sprzeciw co do istoty, winna być oceniana w świetle art. 74 ust. 1 rozporządzenia nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego, który stanowi, że w postępowaniu odnoszącym się do względnych podstaw odmowy rejestracji OHIM ogranicza się w badaniu do stanu faktycznego, dowodów i argumentów przedstawionych przez strony oraz poszukiwanego zadośćuczynienia, jak również w świetle zasady 20 ust. 3 rozporządzenia nr 2868/95, wykonującego rozporządzenie nr 40/94, która stanowi, że jeżeli zgłaszający nie przedstawia żadnych uwag, Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) może wydać orzeczenie w sprawie sprzeciwu, opierając się na dowodach, jakimi dysponuje.

W tym zakresie, kryteria zastosowania względnej podstawy odmowy rejestracji lub jakiegokolwiek innego przepisu przywołanego na poparcie żądań sformułowanych przez strony stanowią w sposób oczywisty część elementów prawnych poddanych badaniu Urzędu.

W tych okolicznościach nie przekracza swych kompetencji Wydział Sprzeciwów, który przystępuje do zbadania prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd, zważywszy że badanie to mogło zostać przeprowadzone jedynie na podstawie porównania spornych oznaczeń i rozpatrywanych towarów i że wszystkie dane dotyczące tych dwóch kryteriów były zawarte w zgłoszeniu znaku towarowego, w informacjach dotyczących rejestracji wcześniejszego znaku towarowego oraz w części pisma zawierającego sprzeciw sporządzonego w języku sprzeciwu bez potrzeby odwoływania się do sporządzonego w innym języku wyjaśnienia podstaw sprzeciwu czy też do innych źródeł informacji.

(por. pkt 58, 59, 66, 68)