

C-222/21. sz. ügy**Előzetes döntéshozatal iránti kérelem****A benyújtás napja:**

2021. március 22.

A kérdést előterjesztő bíróság:

Obvodní soud pro Prahu 1 (Cseh Köztársaság)

Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:

2020. október 1.

Felperes:

České dráhy, a.s.

Alperesek:

Univerzita Pardubice és 103 további alperes

VÉGZÉS

Az Obvodní soud pro Prahu 1 (prágai 1. sz. kerületi bíróság, Cseh Köztársaság)
[omissis] a

kérelmező: **České dráhy, a.s.**

[omissis] Prága 1

által az občanský soudní řád (polgári perrendtartás) ötödik részének megfelelően
indított kereset tárgyában folyamatban lévő eljárásban

a következőképpen határozott:

[omissis] [az eljárás felfüggesztése]

[omissis] Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 267. cikke alapján az
Obvodní soud pro Prahu 1 (prágai 1. sz. kerületi bíróság) előzetes döntéshozatal
céljából a következő kérdéseket terjeszti az Európai Unió Bírósága elé:

- 1) Megfelel-e a zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (a polgári perrendtartásról szóló 99/1963. sz. törvény, a továbbiakban: o.s.ř.)

ötödik részében foglalthoz hasonló nemzeti szabályozás az igazgatási szervezet határozatainak az egységes európai vasúti térség létrehozásáról szóló, 2012. november 21-i 2012/34/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: 2012/34 irányelv) 56. cikkének (10) bekezdése szerinti bírósági felülvizsgálatával szemben támasztott követelményeknek?

- 2) Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén összeegyeztethető-e az a 2012/34 irányelv 56. cikkének (6) bekezdésével, hogy az igazgatási szervezetnek az infrastruktúra-használati díj összegére vonatkozó határozatait a kérelmezők és pályahálózat-működtetők részvételével folytatott eljárásokban különböző rendes bíróságok által az igazgatási szervezet közreműködése nélkül hozott érdemi ítéletek váltják fel?
- 3) Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén lehetővé teszik-e az egy, a vasúti ágazatra vonatkozó nemzeti igazgatási szervezet létrehozásának a 2012/34 irányelv 55. cikkének (1) bekezdésében, az igazgatási szervezet feladatainak a 2012/34 irányelv 56. cikkének (2), (11) és (12) bekezdésében, valamint az igazgatási szervezetek közötti együttműködésnek a 2012/34 irányelv 57. cikkének (2) bekezdésében foglalt követelményei, hogy az igazgatási szervezet úgy érdemben hozott határozatainak helyébe különböző rendes bíróságok olyan határozatai lépjenek, amelyeket nem köt az igazgatási szervezet által megállapított tényállás?

[omissis] [nemzeti eljárás]

Prága, 2020. október 1.

[omissis]

[eredeti 2. o.] **OBVODNÍ SOUD PRO PRAHU 1 (prágai 1. sz. kerületi bíróság)**

[omissis]

[omissis] [a kérdést előterjesztő bíróság címe, ügyszám, az Európai Unió Bíróságának címe, bírósági titkár neve)

2021. március 24.

[omissis] **[eredeti 3. o.]** [omissis] **[eredeti 4. o.]** [omissis] [a felperes és 104 alperes neve és azonosító száma]

Tisztelt cím!

Az Obvodní soud pro Prahu 1 (prágai 1. sz. kerületi bíróság) által folytatott eljárás [omissis] – amelynek keretében előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés merült fel, amelyet ezt követően 2021. március 2-án az Európai Unió Bírósága elé terjesztettek – jellegének és menetének rövid (legjobb esetben egy A4-es oldalon történő) összefoglalása iránti, 2021. március 4-i kérelmének eleget téve közöljük, hogy az ügy tárgyára, az eljárásban részt vevő felek számára és az általuk benyújtott iratok terjedelmére tekintettel a bíróság oly módon kényszerült eljárni, hogy az előzetes döntéshozatal iránti kérelem előterjesztésének körülményeit illetően az ügyiratokban foglalt, jelen elektronikus levél csatolmányaként megküldött releváns iratokra fog hivatkozni.

Maga a **jelen ügy alapja** az alábbiakban foglalható össze:

A felperes, a České dráhy a.s. (Cseh Vasutak) a 2019. október 21-i keresetével azt kérte, hogy az Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře (a közlekedési infrastruktúrához való hozzáférés hatósága, Cseh Köztársaság, a továbbiakban: Hatóság) 2019. március 5-i határozatának [omissis] **2. pontját** a következő pont **váltsa fel**: „A Prohlášení 2019 (2019. évi hálózati üzletszabályzat) 1. sz. mellékletének II. cikke, valamint III. cikkének (1) és (2) bekezdése nem ellentétes a zákon o drahách-val (a vasutakról szóló törvény)”, valamint **e határozatnak a Prohlášení 2019 (2019. évi hálózati üzletszabályzat) 1. sz. mellékletének IV. cikkére vonatkozó pontját** a következő pont **váltsa fel**: „A Prohlášení 2019 (2019. évi hálózati üzletszabályzat) 1. sz. mellékletének IV. cikke ellentétes a zákon o drahách (a vasutakról szóló törvény) 33. §-a (3) bekezdésének k) pontjával. A Hatóság az Univerzita Pardubice, Dopravní fakulta Jana Pernera (Pardubicei Egyetem, Jan Perner közlekedési kar, Cseh Köztársaság) számára a jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 90 napos határidőt állapít meg, amelynek elteltével a Prohlášení 2019 (2019. évi hálózati üzletszabályzat) 1. sz. mellékletének II. cikke, III. cikkének (1) és (2) bekezdése, valamint IV. cikke nem alkalmazható.”

2020. augusztus 13-án a Hatóság a következő **indokolással** indítványozta **előzetes döntéshozatal iránti kérelem előterjesztését**:

A Hatóság közigazgatási eljárásban [omissis], amelynek során a vasutakról szóló törvény 34e. §-a alapján hivatalból vizsgálta, hogy a Prohlášení o dráze celostátní a o veřejně přístupných vlečkách provozovaných společností České dráhy a. s., platné pro jízdní řád 2018/19 (a České dráhy a. s. társaság által működtetett országos vasútvonalakra és nyilvánosan rendelkezésre álló mellékvágányokra vonatkozó, a 2018/2019-es évi menetrend, azaz a 2012/34 irányelv 27. cikke értelmében vett hálózati üzletszabályzat [a továbbiakban 2019. évi hálózati üzletszabályzat]) című dokumentum összeegyeztethető-e e törvénnyel, 2019. március 5-én határozatot hozott. **[eredeti 5. o.]** A pályahálózat-működtető a České dráhy, a. s. (a továbbiakban: pályahálózat-működtető), míg a kapacitást az Univerzita Pardubice, Dopravní fakulta Jana Pernera (Pardubicei Egyetem, Jan Perner közlekedési kar, a továbbiakban: kapacitáselosztásért felelős szerv) osztja el. A pályahálózat-működtető e határozat tekintetében jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Hatóság elnökéhez. A Hatóság elnöke 2020. augusztus 20-i határozatával [omissis] helyben hagyta a Hatóság első fokon hozott határozatát.

A Hatóság a közigazgatási eljárásban hivatalból megvizsgálta a 2019. évi hálózati üzletszabályzat „*Návrh ujednání o sankčních platbách za narušení provozování drážní dopravy, včetně nestranného způsobu mimosoudního řešení sporů týkajících se narušení provozování drážní dopravy na dráze*” (a vasúti közlekedés működésének megzavarása esetében kiszabott büntetésekről, és ennek részeként a vasúti közlekedés működési zavaraival kapcsolatos jogviták részrehajlás nélküli és peren kívüli rendezéséről szóló megállapodás tervezete) című 1. sz. mellékletének jogszerűségét. A jelen esetben a 2012/34 irányelv 35. cikkében meghatározott, büntetésekre vonatkozó megállapodásokról van szó. E rendszer az infrastruktúra-használati díjak kialakításának és a díjképzési rendszernek a részét képezi, amelyeket a 2012/34 irányelv IV. fejezetének 2. szakasza szabályoz. A cseh jogba ezeket a vasutakról szóló törvény 33. §-a (3) bekezdésének k) pontja ültette át.

A Hivatal úgy ítélte meg, hogy azon büntetések esetében, amelyek nem kapcsolódnak a vasúti közlekedés működésének zavarához, a bírságokra vonatkozó megállapodás a vasutakról szóló törvény 33. §-a (3) bekezdésének k) pontja szerint nem alkalmazható, és ennél fogva a 2019. évi hálózati üzletszabályzat 1. sz. mellékletének II. cikke, III. cikkének (1) és (2) bekezdése, valamint IV. cikke ellentétes a vasutakról szóló törvény 33. §-a (3) bekezdésének k) pontjával.

A Hatóság előtti eredeti közigazgatási eljárás egyik résztvevője és pályahálózat-működtető, a České dráhy, a. s. az Obvodní soud pro Prahu 1 (prágai 1. sz. kerületi bíróság) előtt az o.s.ř. ötödik része alapján keresetet indított, amelyben azt kérte, hogy az Obvodní soud pro Prahu 1 (prágai 1. sz. kerületi bíróság) [omissis] ismételten bírálja el az ügyet, és az o.s.ř. 250j. §-a alapján a Hatóság határozatát saját ítéletével váltsa fel.

A 2012/34 irányelv 56. cikkének (10) bekezdése szerint a tagállamok biztosítják, hogy az igazgatási szervezet által hozott határozatok bírósági felülvizsgálatnak legyenek alávetettek. Az o.s.ř. ötödik része alapján folytatott bírósági eljárás azonban [omissis] [elírás] nem minősül az igazgatási szervezet határozata bírósági felülvizsgálatának.

A bíróság a közigazgatási eljárásban elbírált ügyet teljes mértékben újból megvizsgálja, az igazgatási szervezet korábbi határozatától függetlenül jogosult határozatot hozni, és nem köteles a határozatban foglalt érvelést figyelembe venni. A bíróság nem jogosult az igazgatási szervezet határozatát hatályon helyezni, és azt az igazgatási szervezet elé újbóli határozathozatalra visszautalni. A bíróság elutasíthatja a keresetet, vagy önállóan elbíráhatja az ügyet, ezáltal felváltva az igazgatási szervezet határozatát. Az igazgatási szervezetnek minimális lehetősége van arra, hogy a bíróság előtt határozatát megvédje.

A fenti következtetéseket megerősítette a Nejvyšší správní soud (legfelsőbb közigazgatási bíróság, Cseh Köztársaság) 2007. június 21-i ítélete (ügyszám: I As 53/2006): „Az o.s.ř. ötödik részének rendelkezései alapján eljáró bíróságok nem a közigazgatási szerv határozatának felülvizsgálatát végzik el, hanem felváltják annak határozatát – de facto a határozatot hozó szerv helyébe lépnek”.

A Cseh Köztársaságban összesen 86 olyan bíróság működik, amely az o.s.ř. ötödik része alapján a keresetek elbírálására hatáskörrel rendelkezik, amelynek során az illetékességet az eljárásban résztvevő felek székhelye határozza meg. Reális esély van arra, hogy a rendes polgári bíróságok a hálózati üzletszabályzatnak a vasutakról szóló törvénnyel való összeegyeztethetősége tárgyában teljesen eltérő határozatokat fognak hozni.

Következésképpen a független polgári bíróságok e különböző határozatai, amelyek esetében valószínű, hogy azokat magasabb fokú bíróságok nem egységesítik, felválthatják az igazgatási szervezet által végzett felülvizsgálat egységességét.

Az o.s.ř. ötödik része alapján folytatott bírósági eljárásra vonatkozó, fent ismertetett szabályozás fényében a Cseh Köztársaságban minden egyes polgári bíróság lényegében a vasúti ágazatra vonatkozó független nemzeti igazgatási szervezet szerepét tölti be. Ez ellentétes a 2012/34 irányelv 55. cikkének (1) bekezdésével, amely szerint mindegyik tagállam létrehoz egy, a vasúti ágazatra vonatkozó nemzeti igazgatási szervezetet.

A közigazgatási bírósági rendszer teljes mértékben megfelel az igazgatási szervezet határozatainak a 2012/34 irányelv 56. cikkének (10) bekezdése szerinti bírósági felülvizsgálatára vonatkozó követelményeknek. Minden esetben egyetlen közigazgatási bíróság rendelkezik hatáskörrel az igazgatási szervezet határozataival szembeni keresetek elbírálására. A soudní rád správní (közigazgatási eljárásról szóló törvény, a továbbiakban: s.ř.s.) szerinti eljárás kasszációs jellegű. A bíróság a határozatot annak jogellenessége vagy eljárási

hibái miatt hatályon kívül helyezheti. Az igazgatási szervezet ebben az esetben az adott ügyben ismét határozatot hoz, amelynek során köti a közigazgatási bíróság jogi értékelése.

[eredeti 6. o.] A 2012/34 irányelvet csak a Nejvyšší správní soud (legfelsőbb közigazgatási bíróság) határozata után ültették át a vasutakról szóló törvénybe. Egyben elfogadták a zákon č. 320/2016 Sb., o Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktúře (a közlekedési infrastruktúrához való hozzáférés hatóságáról szóló, 320/2016. sz. törvény), amelynek alapján létrehozták az igazgatási szervezetet, amely a Drážní úřadtól (vasúti hivatal, Cseh Köztársaság) átvette a szabályozó hatóság funkcióját.

A hálózati üzletszabályzat vasutakról szóló törvénynek való megfelelése ellenőrzésének intézményét a 2012/34 irányelv átültetésének eredményeképpen oly módon igazították ki, hogy az igazgatási szervezet kizárólag a hálózati üzletszabályzat törvénnyel való összeegyeztethetőségét vizsgálja, és azt nem helyettesíti meghatározott tartalommal. Az igazgatási szervezet a hálózati üzletszabályzat ezen értékelését ismételtlen és hivatalból végzi el.

Az Európai Unió Bírósága is hozott hasonló ügyre vonatkozó és a jelen ügyre alkalmazandó határozatot.

A Bíróság (ötödik tanács) 2017. november 9-i CTL Logistics GmbH kontra DB Netz AG ítéletéről (C-489/15, EU:C:2017:834) van szó.

Kiegészítésképp a Hatóság hozzáteszi, hogy a 2012/34 irányelv a korábbi 2001/14 irányelv helyébe lépett, és az utóbbival azonos módon szabályozza a hálózati üzletszabályzat és annak az igazgatási szervezet általi ellenőrzése kérdését. A 2012/34 irányelv 55. és 56. cikke – a 2001/14 irányelv 30. és 31. cikkéhez képest – kifejezetten kiterjesztette és szigorította az igazgatási szervezetre vonatkozó követelményeket. Újdonságot jelent az egyetlen igazgatási szervezet fennállásának hangsúlyozása.

A Hatóság szerint a Bíróság CTL Logistics ítélete teljes mértékben alkalmazható a jelen eljárásban, és ennél fogva a Hatóság eljárásának az o.s.ř. ötödik részének megfelelően elvégzett bírósági felülvizsgálata ellentétes a 2012/34 irányelv olyan nemzeti rendelkezések alkalmazását kizáró céljával, amelyek szerint az igazgatási szervezet hálózati üzletszabályzattal kapcsolatos eljárása az o.s.ř. ötödik része alapján bírósági felülvizsgálat tárgyát képezi.

Az o.s.ř. 99. §-ának megfelelően az eljárás a résztvevők közötti perbeli egyezség útján is lezárható. Ha a bíróság jóváhagyná az egyezséget, a hálózati üzletszabályzat jogszerűségéről valójában a kérelmezők és a pályahálózat-működtető közötti egyezség határozná.

Az egyezség megkötése nem felelne meg a 2012/34 irányelv 56. cikkének, mivel az előírja, hogy a pályahálózat-működtető, vagy adott esetben a vállalkozó vasúti társaság vagy a kiszolgáló létesítmény működtetője által a hálózati

üzletszabályzattal és az abban meghatározott követelményekkel kapcsolatban elfogadott döntésekkel szembeni jogorvoslatot az igazgatási szervezet bírálja el. A 2012/34 irányelv emellett arról is rendelkezik, hogy az igazgatási szervezet határozata az abban érintett valamennyi félre nézve kötelező, és azt más közigazgatási hatóság nem vizsgálhatja felül.

A Hatóságnak a hálózati üzletszabályzatnak a vasutakról szóló törvénnyel való összeegyeztethetősége tárgyában hozott határozata a vasutakról szóló törvény 34e. §-ának megfelelően teljes mértékben értelmét vesztené, ha az eljárásban részt vevő felek bármikor megkerülhetnék a Hatóságot, és perbeli egyezséget köthetnének, amely esetben a Hatóság álláspontja egyáltalán nem lenne releváns. A hálózati üzletszabályzat jogszerűségének kérdésében tehát a végső szót nem a Hatóság, hanem a kapacitás-elosztó és a kapacitás elosztását kérelmező szervezetek mondanák ki, amelyek egymás között állapotodnának meg arról, hogy a hálózati üzletszabályzat jogszerű-e, vagy sem.

A 2012/34 irányelv 56. cikke (10) bekezdésének megfelelően az igazgatási szervezet határozatai bírósági felülvizsgálat tárgyát képezik. E rendelkezés semmiképpen sem értelmezhető úgy, hogy az igazgatási szervezet által lefolytatott eljárás vagy az általa hozott határozat felülvizsgálata helyett a bíróságok ténylegesen betölthetik a hatóság funkcióját.

A Hatóság szabályozási tevékenységének magánosítása ellentétes a gyengébb szerződő fél védelmének elvével, mivel a Hatóság szabályozási tevékenysége gyakorlása során a felett is felügyeletet gyakorol, hogy a vasúti pályahálózat-működtető ne éljen vissza a különböző vasúti társaságok tekintetében fennálló természetes monopólium helyzetével.

A Hatóság által folytatott eljárásnak a jelen ügyhöz hasonlóan hivatalból történő bírósági felülvizsgálata esetén olyan helyzet állhat elő, amelyben a Hatóság olyan határozatot hoz, amely sem a kérelmezők, sem a pályahálózat-működtető, sem pedig a kapacitáselosztásért felelős szerv elvárásainak nem felel meg. Feltételezve, hogy ilyen esetben az eljárásban részt vevő egyik fél **[eredeti 7. o.]** sem lépne fel a felperessel szemben, a felperes – bármilyen ellenfél nélkül – igen kedvező eljárásjogi helyzetben lenne, és az igazgatási szervezet megkerülésére kerülhetne sor.

A bíróság előtt folyamatban lévő ügy az infrastruktúra-használati díjak kialakítására és a díjképzési rendszerre vonatkozik, amelyeket a 2012/34 irányelv IV. fejezetének 2. szakasza szabályoz.

A 2012/34 irányelv 56. cikkének (6) bekezdése értelmében „[a]z igazgatási szervezet biztosítja, hogy a pályahálózat-működtető által megállapított infrastruktúra-használati díjak megfeleljenek a IV. fejezet 2. szakasza rendelkezéseinek, és hátrányos megkülönböztetéstől mentesek legyenek. A kérelmezők és a pályahálózat-működtető közötti tárgyalások az infrastruktúra-használati díjak mértékéről csak akkor engedélyezhetők, ha ezekre

az igazgatási szervezet felügyelete alatt kerül sor. Az igazgatási szervezet közbelép, ha a tárgyalások várhatóan megsértik e fejezet rendelkezéseit”.

Az o.s.ř. ötödik része alapján folytatott eljárásban az egész ügyet újra megvizsgálják, beleértve a 2012/34 irányelv 56. cikkének (6) bekezdése értelmében vett díjak összegét is, azonban az igazgatási szervezet felügyelete és beavatkozási lehetősége nélkül. A Hatóság szerint ugyanazon ügynek a rendes bíróságok által, az igazgatási szervezet részvétele nélkül történő elbírálása ellentétes ezen irányelv rendelkezéseivel.

Végezetül az o.s.ř. ötödik részének alkalmazása azért sem felel meg a 2012/34 irányelvnek, mert bizonyos esetekben a közigazgatási bíróságok, más esetekben pedig a polgári bíróságok rendelkeznek hatáskörrel a Hatóság határozatainak bírósági felülvizsgálatára. Ez lehet a helyzet az árak, illetve díjak jogellenes, jelen ügyben felmerülő megállapításának esetében, amiért szabálysértés elkövetése címén a pályahálózat-működtető felel. A Hatóság szabálysértés tárgyában hozott határozatát jogorvoslat benyújtása esetén a közigazgatási bíróság bírálja el. A hálózati üzletszabályzatban rögzített árak jogszerűségéről azonban újfent a polgári bíróságok határoznak. Az igazgatási szervezet eljárásának vagy határozatainak a 2012/34 irányelv 56. cikkének (1) bekezdésében említett különböző eljárásokban való bírósági felülvizsgálata attól függően tér el, hogy az eljárás adott típusára mely bíróság rendelkezik majd hatáskörrel.

Ezzel összefüggésben a különböző bíróságok által különböző típusú bírósági eljárásokban gyakorolt bírósági felülvizsgálat a szabályozási gyakorlat összehangolásáról való lemondáshoz vezet, ami ellentétes a 2012/34 irányelv 55. cikke (1) bekezdésének céljával. E rendelkezés értelmében minden tagállam egy, a vasúti ágazatra vonatkozó nemzeti igazgatási szervezetet hoz létre. Ez két, össze nem hangolt döntéshozatali eljárás együttes fennállását eredményezheti, ami nyilvánvalóan ellentétes a 2012/34 irányelv 56. cikke által kitűzött céllal.

Az o.s.ř. ötödik része alapján eljáró polgári bíróságok nem tesznek eleget a 2012/34 irányelv által az igazgatási szervezet határozathozatala tekintetében támasztott egyes követelményeknek. E bíróságok nem kötelesek határozataikat a 2012/34 irányelv 56. cikkének (11) bekezdéséből eredő kötelezettségnek megfelelően nyilvánosságra hozni. Az o.s.ř. 158. §-ában foglalt szabályozás szerint a bíróság polgári bírósági eljárásban hozott ítéletét csak az eljárásban részt vevő felek részére kézbesítik. Abban az esetben, ha a Hatóság nem vesz részt félként az eljárásban, nincs kifejezett törvényi kötelezettség arra vonatkozóan, hogy az igazgatási szervezetnek meg kell küldeni a határozatait felváltó ítéletek írásba foglalt másolatát.

A polgári bíróságok a 2012/34 irányelv 56. cikkének (2) bekezdése alapján nem rendelkeznek hatáskörrel a vasúti szolgáltatások piacán zajló verseny, valamint a pályahálózat-működtetők tevékenységének figyelemmel kísérésére a hálózati üzletszabályzatban a kérelmezőkkel szembeni hátrányos megkülönböztetés megelőzése érdekében meghatározott szabályokkal összefüggésben. Az ügyek

bíróság általi elbírálása tehát nem helyettesítheti az igazgatási szervezet határozathozatalát.

Ami az egyezséget illeti, a polgári bíróságok nem biztosíthatják, hogy a kérelmezők és a pályahálózat-működtetők közötti, infrastruktúra-használati díjak összegére vonatkozó tárgyalásokra az igazgatási szervezet felügyelete alatt kerüljön sor, amint azt a 2012/34 irányelv 56. cikkének (6) bekezdése megköveteli. E díjakat a hálózati üzletszabályzat határozza meg.

A polgári bíróságok nem jogosultak a pályahálózat-működtetőknél, a kiszolgáló létesítmény üzemeltetőjénél, vagy adott esetben a vállalkozó vasúti társaságoknál ellenőrzéseket végezni vagy külső ellenőrzéseket kezdeményezni annak ellenőrzése érdekében, hogy – amint azt a 2012/34 irányelv 56. cikkének (12) bekezdése előírja – megfelelnek-e a számviteli elkülönítésre vonatkozó rendelkezéseknek. Az ellenőrzések elvégzésének szükségessége azonban egy bírósági eljárásban is felmerülhet. **[eredeti 8. o.]**

A polgári bíróságok nem működhetnek együtt az igazgatási szervezetekkel a piacfigyelési feladatok ellátásában, valamint a panaszok (beleértve a hálózati üzletszabályzat ellenőrzését), illetve vizsgálatok kezelésében való kölcsönös segítségnyújtás céljából, amint azt a 2012/34 irányelv 57. cikkének (2) bekezdése előírja.

A Nejvyšší správní soud (legfelsőbb közigazgatási bíróság) hivatkozott 2014. május 7-i határozata (ügyszám: 1 As 28/2014-62) többek között a 29. pontjában megállapítja, hogy a 2001/14/EK irányelv 30. cikkének (6) bekezdése megköveteli a szabályozó szervezet – amely a Cseh Köztársaságban a Drážní úřad (vasúti hivatal) – határozata felülvizsgálatának biztosítását. Ezzel szemben az irányelv nem szabályozza a különböző tagállamok bíróságainak hatáskörét, így kizárólag a tagállamok feladata annak meghatározása, hogy mely bíróság rendelkezik majd hatáskörrel a szabályozó szervezet határozatainak felülvizsgálatára. A Cseh Köztársaságban tehát mind az s.ř.s. 65. és azt követő §-ai, mind pedig az o.s.ř. ötödik része szerinti eljárás esetében teljesül a felülvizsgálat követelménye, amely eljárásokat főszabály szerint e tekintetben egyenértékűnek kell tekinteni. Mivel a bíróság hatáskörének jelen ügyben történő meghatározása nemzeti jogszabályokon alapul, és nem szükséges a 2001/14/EK irányelv vagy az uniós jog egyéb rendelkezései érvényességének értelmezése vagy értékelése, a Nejvyšší správní soud (legfelsőbb közigazgatási bíróság) nem terjesztett az EUMSZ 267. cikk értelmében vett előzetes döntéshozatal iránti kérelmet az Európai Unió Bírósága elé.

Azóta sor került mind az igazgatási szervezet tekintetében alkalmazandó követelmények fentiekben említett változásaira, mind az említett CTL Logistics ítélet meghozatalára. A 2012/34 irányelv nem szabályozza ugyan a bíróság hatáskörét, a határozat elfogadására irányuló eljárást azonban igen. Nem teljesen helytálló már tehát, hogy a Cseh Köztársaságban a bírósági eljárások mindkét típusára nézve teljesülnek a határozatok felülvizsgálatára vonatkozó

követelmények. A Hatóság álláspontja szerint a polgári bíróság előtti eljárás ellentétes a 2012/34 irányelvvel. Ennélfogva a Hatóság azt kéri, hogy a bíróság forduljon az Európai Unió Bíróságához az EUMSZ 267. cikk értelmében vett előzetes döntéshozatal iránti kérelemmel.

A Hatóság összefoglalva úgy véli tehát, hogy a Hatóság hálózati üzletszabályzat vasutakról szóló törvénnyel való összeegyeztethetősége tárgyában hozott határozatának az o.s.ř. ötödik része szerinti bírósági felülvizsgálatára vonatkozó, jelenleg hatályos nemzeti szabályozás a következő okok miatt ellentétes a 2012/34 irányelvvel:

- a) a Nejvyšší správní soud (legfelsőbb közigazgatási bíróság) határozathozatala óta módosult a jogi szabályozás és az ítélkezési gyakorlat, ami alapul szolgált az előzetes döntéshozatal iránti kérelem előterjesztéséhez,
- b) nem a hatóság határozatának bírósági felülvizsgálatáról van szó, hanem ugyanabban az ügyben hozott új határozatról, ami ellentétes a 2012/34 irányelv 56. cikkének (10) bekezdésével,
- c) a rendes bíróságok ítéleteikkel a Hatóság határozatait váltják fel, és ennélfogva az irányelv 55. cikkének (1) bekezdését megsértve járnak el, amely rendelkezés szerint egy, a vasúti ágazatra vonatkozó nemzeti igazgatási szervezetet kell létrehozni,
- d) a Cseh Köztársaságban a hatáskörrel rendelkező összesen 86 rendes bíróság együttes ítélkezési gyakorlata – az illetékes hatóság határozatával szemben benyújtott kereset tárgyában határozatot hozó bíróságok által gyakorolt esetleges utólagos felülvizsgálatra figyelemmel – felváltaná az e hatóság által végzett felülvizsgálat egységességét, amelynek eredményeként két, össze nem hangolt döntéshozatali eljárás állna fenn együttesen, ami nyilvánvalóan ellentétes a 2012/34 irányelv 55. és 56. cikke által követett céllal,
- e) a kérelmezők és a pályahálózat-működtető közötti perbeli egyezség megkötésének lehetőségével teljes mértékben megfosztják az igazgatási szervezetet funkciójától, ami teljes mértékben ellentétes a 2012/34 irányelv céljával,
- f) polgári peres eljárás keretében az igazgatási szervezetnek minimális lehetősége sincs arra, hogy megvédje határozatait, a Hivatal határozatait felváltó bírósági határozatok pedig az igazgatási szervezet tevékenységére tekintet nélkül születhetnek meg,
- g) nem teljesül a 2012/34 irányelv 56. cikkének (6) bekezdésében meghatározott feltétel, amely szerint a kérelmezők és a pályahálózat-működtető közötti, infrastruktúra-használati díjak összegére vonatkozó tárgyalásokra az igazgatási szervezet felügyelete alatt kell, hogy sor kerüljön,

h) a polgári bíróságok nem tesznek eleget a 2012/34 irányelv 56. cikkének (2), (11) és (12) bekezdésében, valamint 57. cikkének (2) bekezdésében meghatározott követelményeknek. **[eredeti 9. o.]**

Ami a további, esetlegesen releváns információkat illeti, az Önöknek kézbesített bírósági iratokra utalunk.

[omissis] [bírósági titkár neve, kérdést előterjesztő bíróság]

MUNKADOKUMENTUM