

Anonimizirana verzija

Prijevod

C-222/24

Predmet C-222/24

Zahtjev za prethodnu odluku

Datum podnošenja:

22. ožujka 2024.

Sud koji je uputio zahtjev:

Svea hovrätt, Mark- och miljööverdomstolen (Švedska)

Datum odluke kojom se upućuje zahtjev:

12. ožujka 2024.

Tužitelj:

Naturvårdsverket

Tuženik:

IC

[omissis]

PREDMET

Oporaba u skladu s Uredbom o pošiljkama otpada; zahtjev za prethodnu odluku upućen Sudu Europske unije

ODLUKA KOJA JE PREDMETOM ŽALBE

Presuda Nacka tingsrätta, mark- och miljödomstolena (Prvostupanjski sud u Nacki, vijeće za sporove o zemljištu i okolišu. Švedska) od 6. svibnja 2022.

[omissis]

[omissis]

Na temelju podnesenog izvješća Svea hovrätt, Mark- och Miljöverdomstolen (Žalbeni sud za sporove o zemljištu i okolišu regije Svea, Švedska) donosi sljedeće

RJEŠENJE [*omissis*]

1. Sudu Europske unije upućuje se zahtjev za prethodnu odluku na temelju članka 267. UFEU-a u skladu s priloženim zahtjevom [*omissis*].
2. Postupak se prekida do donošenja odluke Suda Europske unije.

[*omissis*]

ZAHTEJEV ZA PRETHODNU ODLUKU

Sud koji je uputio zahtjev:

Svea hovrätt, Mark- och Miljöverdomstolen (Žalbeni sud za sporove o zemljištu i okolišu regije Svea)

[*omissis*]

Stranke glavnog postupka

Žalitelj: Naturvårdsverket
(Švedska agencija za
zaštitu okoliša) (u
daljnjem tekstu:
Naturvårdsverket)
[*omissis*] Stockholm

Druga stranka u
žalbenom postupku: IC [*omissis*]

Uvod

- 1 Dana 25. studenoga 2021. njemačka tijela izvršila su inspekcijski nadzor nad sadržajem kontejnera koji je bio na putu iz Švedske prema Kongu. Inspekcijski nadzor obavljen je u Njemačkoj. Prema informacijama koje su pružila njemačka tijela, kontejner je sadržavao vozilo za koje se smatralo da je općenito u lošem stanju, s oštećenjima u obliku rupa, ogrebotina, rđe i slomljenih dijelova. Kontejner je također sadržavao, među ostalim, sofe, stolice, tepihe, odjeću, igračke i sitne elektroničke proizvode. Njemačka tijela sumnjala su da bi sadržaj mogao biti otpad s obzirom na to da su na nekim predmetima bili vidljivi rast plijesni i izraženi znakovi oštećenja uporabom.

- 2 Njemačka tijela zabranila su daljnju otpremu kontejnera sumnjajući na nezakonitu otpremu otpada za potrebe Uredbe (EZ) br. 1013/2006¹ (u daljnjem tekstu: Uredba o pošiljkama otpada). Njemačka tijela također su zatražila od Naturvårdsverketa, kao nadležnog tijela u Švedskoj, da osigura da se sadržaj kontejnera vrati u Švedsku i odloži na ekološki prihvatljiv način. Naturvårdsverket se složio s ocjenom njemačkih tijela da je riječ o pošiljki otpada i da je ona nezakonita u smislu Uredbe o pošiljkama otpada. Naime, pošiljke otpada i opasnog otpada iz Švedske u Kongo su zabranjene ili, u svakom slučaju, podliježu zahtjevu davanja pisane obavijesti i odobrenja prije obavljanja otpreme.
- 3 Naturvårdsverket je kontaktirao s osobom IC koja je naznačena kao pošiljatelj u otpremnim dokumentima koji se odnose na kontejner. Njemu je pružena mogućnost da sâm vrati sadržaj kontejnera u Švedsku. Osoba IC obavijestila je Naturvårdsverket da nije u mogućnosti platiti otpremu sadržaja kontejnera iz Njemačke u Švedsku te je od Naturvårdsverketa zatražila pomoć pri otpremi.
- 4 Naturvårdsverket je također zatražio od osobe IC da podnese dokaze o tome da se navedeni otpad nakon uporabe može skladištiti i da se s njime osoba koja ima odgovarajuće dozvole, ili koja je predala obavijesti koje se u tom smislu zahtijevaju na temelju švedskog prava, može postupati na prihvatljiv način u pogledu okoliša i zdravlja. Nakon toga osoba IC u više je navrata kontaktirala s Naturvårdsverketom i izrazila želju da joj se vrati sadržaj zaustavljenog kontejnera. Naturvårdsverket nije jasno utvrdio kako je drukčije osoba IC namjeravala postupati sa sadržajem kontejnera, osim na način da ga kasnije prepakira i ponovno izveze u Kongo.
- 5 Naturvårdsverket je zatim odlučio da se sadržaj kontejnera mora vratiti u Švedsku te odložiti i uporabiti na ekološki prihvatljiv način posredstvom Naturvårdsverketa. Osoba IC podnijela je žalbu protiv te odluke pred Nacka tingsrättom, Mark- och miljööverdomstolenom (Prvostupanjski sud u Nacki, vijeće za sporove o zemljištu i okolišu). Vijeće za sporove o zemljištu i okolišu poništilo je odluku u dijelu u kojem se odnosi na odlaganje sadržaja predmetnog kontejnera posredstvom Naturvårdsverketa. Kao obrazloženje, u presudi se navodi da odluka sadržava ograničenje zaštite vlasništva za koje nema pravne osnove. Naturvårdsverket je protiv te presude podnio žalbu Svea hovrättu, Mark- och Miljööverdomstolenu (Žalbeni sud za sporove o zemljištu i okolišu regije Svea) [omissis]. Žalbeni sud za sporove o zemljištu i okolišu pita se dodjeljuje li se Uredbom o pošiljkama otpada Naturvårdsverketu pravo na uporabu preuzetog sadržaja kontejnera.

¹ Uredba (EZ) br. 1013/2006 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. lipnja 2006. o pošiljkama otpada

Predmet pred Naturvårdsverketom

- 6 Naturvårdsverket je 15. veljače 2022. odlučio, među ostalim, da se otpad utovaren u kontejner BEAU 5951020 mora vratiti u Švedsku te odložiti i oporabiti na način prihvatljiv za okoliš posredstvom Naturvårdsverketa, u skladu s člankom 24. Uredbe o pošiljkama otpada. U toj je odluci također navedeno da će se troškovi koji bi Naturvårdsverketu nastali zbog skladištenja, povrata i uporabe tog miješanog otpada potraživati od osobe IC u skladu s člankom 25. Uredbe o pošiljkama otpada.
- 7 U obrazloženju odluke navedeno je da je otpad bio namijenjen otpremanju u Kongo, što je protivno zabrani izvoza utvrđenoj člankom 36. Uredbe o pošiljkama otpada i Uredbe (EZ) br. 1418/2007² te da nije podnesena nikakva obavijest i da nije izdano pisano odobrenje. Budući da je osoba IC pošiljatelj kontejnera, smatralo ga se podnositeljem obavijesti u smislu Uredbe o pošiljkama otpada. U odluci se također navodi da je osobi IC pružena mogućnost da sama vrati sadržaj kontejnera, no da se ona na to nije odlučila. Nije niti podnijela ikakve dokaze kojima bi dokazala da će biti u stanju zbrinuti otpad na način koji je prihvatljiv za zdravlje i okoliš nakon povrata. Stoga je Naturvårdsverket bio mišljenja da se ne može smatrati da je IC u stanju vratiti ili odložiti otpad iz kontejnera.
- 8 Prije povrata sadržaja kontejnera u Švedsku Naturvårdsverket je sastavio obavijest u skladu s člankom 24. trećim stavkom [drugim podstavkom] Uredbe o pošiljkama otpada, navodeći Naturvårdsverket kao podnositelja obavijesti i osobu odgovornu za pošiljku. Kao primatelj otpada naveden je ovlašteni pogon za prihvat otpada u Švedskoj. U odluci se također navodi da će se otpad otpremiti radi uporabe. Obavijest je odobrilo nadležno tijelo u Njemačkoj.
- 9 Sadržaj kontejnera potom je vraćen u Švedsku, u pogon za prihvat otpada naveden u obavijesti. Vraćena roba razvrstana je prema dijelovima, a zatim je nad njom nadzor provelo nadzorno tijelo (länsstyrelsen i Stockholms län (Okružni upravni odbor Stockholma)) koje je smatralo da je riječ o miješanom otpadu, dio kojeg je predstavljao opasan otpad. Nadzorno tijelo složilo se s procjenom njemačkih tijela i Naturvårdsverketa da je u tom slučaju riječ o neodobrenoj otpremi otpada i da je otpad trebalo oporabiti. Otpad je zatim Naturvårdsverket uskladištio u pogonu za prihvat otpada.

Postupak pred Nacka tingsrätt, mark- och miljödomstolen (Prvostupanjski sud u Nacki, vijeće za sporove o zemljištu i okolišu

- 10 Osoba IC je protiv odluke Naturvårdsverketa podnijela tužbu Nacka tingsrätt, mark- och miljödomstolen (Prvostupanjski sud u Nacki, vijeće za sporove o

² Uredba Komisije (EZ) br. 1418/2007 od 29. studenoga 2007. o izvozu određenog otpada namijenjenog za uporabu navedenog u Prilogu III. ili III.A Uredbi (EZ) br. 1013/2006 Europskog parlamenta i Vijeća u određene zemlje na koje se ne primjenjuje Odluka OECD-a o kontroli prekograničnog kretanja otpada

zemljištu i okolišu). Taj je sud smatrao da se odluka Naturvårdsverketa može razumjeti jedino tako da znači da se osobi IC njezino vlasništvo mora oduzeti i oporabiti. Taj je sud smatrao da odluka da Naturvårdsverket oporabi sadržaj vraćene pošiljke predstavlja ograničenje temeljnog prava na zaštitu vlasništva na temelju, među ostalim, Europske konvencije i da je u tom pogledu potrebna jasna pravna osnova za taj postupak. Sud je također smatrao da tekst odredbi Uredbe o pošiljkama otpada ne predstavlja temelj kojim bi se dopustilo Naturvårdsverketu da odluči, protivno volji osobe IC, oporabiti njezino vlasništvo nakon njegova povrata u Švedsku. Taj sud nije smatrao ni da je prihvatljivo takvo ograničenje zaštite vlasništva temeljiti na sustavu postupovnih odredbi iz Uredbe o pošiljkama otpada. Stoga je poništio odluku Naturvårdsverketa u dijelu u kojem se njome određivalo odlaganje i uporaba sadržaja predmetnog kontejnera.

Postupak pred Svea hovrätt, Mark- och miljööverdomstolen (Žalbeni sud za sporove o zemljištu i okolišu regije Svea)

- 11 Naturvårdsverket je sada protiv te presude vijeća za sporove o zemljištu i okolišu podnio žalbu Žalbenom sudu za sporove o zemljištu i okolišu regije Sveazahtijevajući da se potvrdi odluka Naturvårdsverketa. Naturvårdsverket je također zatražio od Mark- och miljödomstolena da Sudu Europske unije (u daljnjem tekstu: Sud) uputi zahtjev za prethodnu odluku koji se odnosi na tumačenje određenih odredbi Uredbe o pošiljkama otpada. Osoba IC protivila se bilo kakvoj izmjeni presude Mark- och miljödomstolena.
- 12 Naturvårdsverket je ukratko naveo sljedeće. Teško je razumjeti kako bi sustav prekograničnog prometa otpada, te uporaba nezakonitih prekograničnih pošiljaka otpada, trebao funkcionirati ako nadležno tijelo kojem se vraća otpad nema pravo osigurati uporabu ili odlaganje vraćenog otpada. Prema Naturvårdsverketu, pravna osnova za to nalazi se u Uredbi o pošiljkama otpada. Povrat nezakonite pošiljke otpada također predstavlja prekogranični promet otpada. Kada je riječ o povratu u skladu s člankom 24. stavkom 2. točkama (a), (b) ili (c) Uredbe o pošiljkama otpada, u skladu s trećim podstavkom tog članka potrebno je sastaviti novu obavijest o povratu pošiljke u zemlju polazišta iz zemlje u kojoj je otprema zaustavljena. Na temelju članka 4. stavka 6. Uredbe o pošiljkama otpada, obavijest se odnosi na otpremu otpada iz prvotnog mjesta polazišta i uključuje njegovu privremenu i neprivremenu uporabu ili odlaganje. Obavijest se, između ostalog, mora odnositi na pošiljatelja, primatelja, pogone za obradu i postupak obrade. Prema mišljenju Naturvårdsverketa, zbog toga se pretpostavlja da ono što se vraća predstavlja otpad i da se otpad vraća na uporabu ili odlaganje. Kao nadležno tijelo, Naturvårdsverket je obavezan slijediti postupak utvrđen Uredbom EU-a. Nisu dostavljeni dokazi o tome da osoba IC može odlagati otpad iz pošiljke na način koji je prihvatljiv za okoliš i u skladu s primjenjivim nacionalnim pravilima o gospodarenju otpadom. Zbog toga se ne može smatrati da Naturvårdsverket, kao nadležno tijelo, nadzorno tijelo i posjednik otpada, može vratiti otpad iz pošiljke IC-u. Ako bi se članak 24. stavak 2. točke (a) do (c) Uredbe o pošiljkama otpada trebali tumačiti i primjenjivati na način koji je utvrdio

Mark- och miljödomstolen, tada bi se člankom 24. stavkom 2. točkom (d) Uredbe o pošiljkama otpada mogla osigurati pravna osnova na temelju koje bi tijelo polazišta moglo oporabiti otpad u zemlji polazišta u slučajevima u kojima se ne može smatrati da je izvoznik u mogućnosti obraditi otpad na primjereni način nakon njegova povrata. U takvim situacijama nadležno tijelo polazišta, u ovom slučaju Naturvårdsverket, u svojstvu nadležnog tijela, nadzornog tijela, posjednika otpada i podnositelja obavijesti o pošiljci otpada, mora biti odgovorno za jamstvo obrade i uporabe otpada.

- 13 Osoba IC je ukratko iznijela sljedeće. Svi artikli iz vraćene pošiljke u dobrom su stanju. Postoje računi. Artikli su kupljeni u različitim trgovinama rabljenom robom, kao i preko internetskih oglasa. Vozila su u dobrom stanju i prošla su tehnički pregled. Neki su artikli možda biti nepravilno zapakirani, no nisu namijenjeni uporabi. Njemu nije jasno zbog čega će se artikli oporabiti. Želi da mu se njegovi artikli što prije vrate kako bi ih zapakirao i poslao u Afriku radi pomoći djeci koja žive u sirotištima i obiteljima koje žive u siromaštvu. Uložio je i novac i napore u kupnju i pakiranje artikala iz kontejnera.

Pravo Unije

Uredba o pošiljkama otpada

- 14 Uredba o pošiljkama otpada primjenjuje se, među ostalim, na pošiljke otpada koje se izvoze iz Zajednice u treće zemlje ili provoze kroz Zajednicu na putu iz i u treće zemlje (vidjeti članak 1. stavak 2.).
- 15 Kod pošiljke porijeklom iz države članice, podnositelj obavijesti znači svaka fizička ili pravna osoba u nadležnosti te države članice koja namjerava izvršiti otpremu otpada ili namjerava dati da se izvrši otprema otpada i kojoj je dodijeljena obveza obavješćivanja u skladu s utvrđenim popisom (vidjeti članak 2. stavak 15.).
- 16 Nadležno tijelo, kada je riječ o državama članicama, jest tijelo koje je ta država članica odredila u skladu s člankom 53. (vidjeti članak 2. stavak 18.).
- 17 Otprema znači, među ostalim, prijevoz otpada namijenjenog uporabi ili odlaganju koji se planira ili je u tijeku od jedne do druge države ili između jedne države i prekomorskih zemalja i područja ili drugih područja, pod zaštitom te države (vidjeti članak 2. stavak 34.).
- 18 Nezakonita pošiljka znači, među ostalim, svaka pošiljka otpada koja se otprema bez obavijesti svim relevantnim nadležnim tijelima u skladu s Uredbom o pošiljkama otpada, bez odobrenja relevantnih nadležnih tijela u skladu s tom uredbom, na način koji nije bitno naveden u obavijesti ili dokumentu o prometu ili na način koji završava uporabom ili odlaganjem suprotno pravilima Zajednice ili međunarodnim pravilima (vidjeti članak 2. stavak 35.).

- 19 Pošiljke otpada namijenjenog postupcima odlaganja i uporabe podliježu postupku prethodne pisane obavijesti i odobrenja predviđenom glavom II. Uredbe o pošiljkama otpada (vidjeti članak 3. stavak 1.).
- 20 Pri podnošenju obavijesti podnositelj obavijesti mora ispuniti (vidjeti članak 4. stavak 1.) obrazac obavijesti (Prilog I.A Uredbi) i, kada je to relevantno, dokument o prometu (Prilog I.B Uredbi). Obavijest se odnosi na otpremu otpada s prvobitnog polazišta i uključuje njegovu privremenu i neprivremenu uporabu ili odlaganje (vidjeti članak 4. stavak 6.).
- 21 Uredbom o pošiljkama otpada utvrđuju se obveze povrata u određenim specifičnim situacijama (vidi poglavlje 4.). Kada je riječ o povratu nezakonite pošiljke, u prvom podstavku članka 24. stavka 2. navodi se da ako je za nezakonitu pošiljku odgovoran podnositelj obavijesti, nadležno tijelo polazišta osigurava da predmetni otpad:
1. vrati *de facto* podnositelj obavijesti; ili, ako obavijest nije podnesena;
 2. vrati *de jure* podnositelj obavijesti; ili, ako to nije [izvedivo];
 3. vrati samo nadležno tijelo [polazišta] ili fizička ili pravna osoba u njegovo ime; ili, ako to nije praktično;
 4. na drugi način oporabi ili zbrine u državi odredišta ili polazišta samo nadležno tijelo polazišta ili fizička ili pravna osoba u njegovo ime; ili, ako to nije izvedivo;
 5. na drugi način oporabi ili zbrine u drugoj zemlji samo nadležno tijelo polazišta ili fizička ili pravna osoba u njegovo ime ako su sva relevantna nadležna tijela suglasna.
- U slučaju povrata iz točaka (a), (b) i (c) podnosi se nova obavijest, osim ako se relevantna nadležna tijela ne dogovore da je dobro obrazložen zahtjev prvog nadležnog tijela polazišta dostatan (vidjeti članak 24. stavak 2. treći podstavak). Novu obavijest podnosi osoba ili tijelo navedeno u točki (a), (b) ili (c) i u skladu s tim redoslijedom (vidjeti članak 24. stavak 2. četvrti podstavak).
- 22 Što se tiče neslaganja o pitanjima klasifikacije, ako se nadležna tijela polazišta i odredišta ne mogu sporazumjeti po pitanju razlike između otpada i neotpada, s predmetom prijevoza postupa se kao da je otpad. Time se ne smije dovesti u pitanje pravo države odredišta da s materijalom koji se otprema postupa u skladu s vlastitim nacionalnim zakonodavstvom, nakon prispjeća tog otpremljenog materijala i ako je to zakonodavstvo usklađeno [s] [pravom] Zajednic[e] [ili] međunarodnim pravom (vidjeti članak 28.).
- 23 Države članice dužne su utvrditi pravila o primjeni sankcija za povredu odredaba Uredbe o pošiljkama otpada i poduzeti sve potrebne mjere kako bi osigurale njihovu provedbu (vidjeti članak 50. stavak 1.).

Europska konvencija o ljudskim pravima

- 24 Člankom 1. Dodatnog protokola uz Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (u daljnjem tekstu: Europska konvencija) predviđa se da svaka fizička ili pravna osoba ima pravo na mirno uživanje svojega vlasništva. Nitko se ne smije lišiti svoga vlasništva, osim u javnom interesu, i to samo uz uvjete predviđene zakonom i općim načelima međunarodnog prava. Međutim, prethodne odredbe ni na koji način ne umanjuju pravo države da primijeni zakone koje smatra potrebnima da bi uredila upotrebu vlasništva u skladu s općim interesom ili za osiguranje plaćanja poreza ili drugih doprinosa ili kazni.

Povelja Europske unije o temeljnim pravima

- 25 U skladu s člankom 17. Povelje Europske unije o temeljnim pravima [*omissis*], svatko ima pravo na vlasništvo nad svojom na zakonit način stečenom imovinom, koristiti je, njome raspolagati i ostaviti je u nasljedstvo. Vlasništvo nikome ne može biti oduzeto, osim u javnom interesu u slučajevima i pod uvjetima koje propisuje zakon, ako se pravodobno isplati pravična naknada za gubitak vlasništva. Uživanje prava vlasništva može biti uređeno zakonom u mjeri u kojoj je to potrebno radi općeg interesa.

Švedski zakonodavni okvir

- 26 Naturvårdsverket je nadležno tijelo u smislu članka 53. Uredbe o pošiljkama otpada i korespondent u smislu njezina članka 54. (vidjeti poglavlje 8. članak 2. Avfallsförordningena [2020:614] (Pravilnik o otpadu) [2020:614]; u daljnjem tekstu: Avfallsförordningen). Naturvårdsverket je odgovoran za nadzor u skladu s Miljöbalkenom (Zakonik o okolišu) (u daljnjem tekstu: Miljöbalken) u odnosu na Uredbu o pošiljkama otpada kada je riječ o područjima za koja je to tijelo nadležno (vidjeti poglavlje 2. članak 24. Miljötillynsförordningen (Pravilnik o nadzoru okoliša) [2011:13.], (u daljnjem tekstu: Miljötillynsförordningen).
- 27 Ako Naturvårdsverket, kao nadležno tijelo, dođe do saznanja ili rješava pitanje koje se odnosi na pošiljku otpada u skladu s Uredbom o pošiljkama otpada, o tome je dužan obavijestiti okružni upravni odbor i općinski odbor koji obavljaju zadaće iz područja zdravlja i zaštite okoliša (vidjeti poglavlje 8. članak 3. Avfallsförordningena). Kad je riječ o pošiljkama otpada koje su uređene Uredbom o pošiljkama otpada, neki su okružni upravni odbori odgovorni i za nadzor u određenim okruzima. U svojoj nadzornoj ulozi okružni upravni odbor surađuje s drugim upravnim odborima dotičnih okrugova, kao i s obalnom stražom, policijom i carinskom službom (vidjeti poglavlje 2., članak 28.a Miljötillynsförordningena). Osim toga, svaka općina putem svojih odbora unutar općine nadzire, među ostalim, gospodarenje otpadom u skladu s poglavljem 15. Miljöbalkena (vidjeti poglavlje 26. članak 3. Miljöbalkena).
- 28 Nadzorno tijelo u pojedinačnom slučaju može donositi rješenja potrebna za provedbu Uredbe o pošiljkama otpada (vidjeti poglavlje 26. članak 9.

Miljöbalkena, kao i poglavlje 1. članak 4. i poglavlje 19. članak 10. Miljötillynsförordningena). U skladu s pripremnim aktima, takvo se rješenje može, primjerice, odnositi na zabranu izvoza ili na rješenje kojim se nalaže dostava relevantnih informacija, kao što je to podnošenje dokaza koji se zahtijevaju na temelju Uredbe o pošiljkama otpada ili koji su potrebni za ocjenu zakonitosti pošiljke [*omissis*].

- 29 Nadzorno tijelo može donijeti odluku o zadržavanju ili odlaganju otpada ako je to potrebno kako bi se osiguralo poštovanje zabrane utvrđene Uredbom o pošiljkama otpada ili usklađenost s rješenjem izdanim na temelju te Uredbe (vidjeti poglavlje 26. članak 13.b Miljöbalkena).
- 30 Za nezakonito otpremanje otpada predviđena je novčana kazna ili kazna zatvora u trajanju do najviše dvije godine svakome tko namjerno ili nepažnjom šalje otpad protivno člancima Uredbe o pošiljkama otpada koji su relevantni za ovaj predmet (vidjeti poglavlje 29. članak 4.a Miljöbalkena). Za određene povrede Uredbe o pošiljkama otpada može se platiti novčana kazna za djelo protiv okoliša (vidjeti poglavlje 11. članke 1. do 7. Förordninga [2012:259] om miljösanktionsavgiftera (Pravilnik [2012:259] o kaznama za djela protiv okoliša)).
- 31 Policija ili državno odvjetništvo mogu zaplijeniti otpad u okolnostima utvrđenim poglavljem 27. Rättegångsbalkena (Zakonik o sudskom postupku) (u daljnjem tekstu: Rättegångsbalken). Otpad koji je zaplijenjen može se slijedom sudskog postupka proglasiti oduzetim, osim ako je to očito nerazumno i ako je imovina bila predmet kaznenog djela, primjerice u skladu s poglavljem 29. člankom 4.a Miljöbalkena (vidjeti poglavlje 29. članak 12. Miljöbalkena). Tijelo koje skladišti otpad za koji se opravdano može pretpostaviti da je oduzet u skladu s poglavljem 29. člankom 12. Miljöbalkena i koji je zaplijenjen u skladu s poglavljem 27. Rättegångsbalkena može (1) odmah organizirati prodaju otpada ako postoji opasnost da će se otpad uništiti tijekom skladištenja, ako skladištenje zahtijeva prekomjerne troškove ili ako postoje drugi posebni razlozi; i (2) uništiti otpad ako ga se ne može prodati ili ako se može pretpostaviti da će on biti predmetom kaznene uporabe ili na drugi način neprikladan za prodaju (vidjeti poglavlje 29. članak 12.a Miljöbalkena).

Nužnost prethodne odluke

- 32 Pitanje koje se postavlja u ovom predmetu jest treba se li nadležno tijelo polazišta, koje je izvršilo povrat nezakonite pošiljke otpada u skladu s člankom 24. stavkom 2. točkom (c) Uredbe o pošiljkama otpada i koje je podnijelo obavijest koja, u skladu s trećim i četvrtim podstavkom tog članka, mora prethoditi takvom povratu, nakon toga smatrati posjednikom tog otpada i smije/mora li taj otpad na temelju te uredbe također uporabiti ili zbrinuti unatoč protivljenju prvobitnog pošiljatelja.
- 33 Ako u takvoj situaciji tijelo polazišta ima pravo uporabiti ili zbrinuti otpad, također se postavlja pitanje je li takvo pravo u skladu sa zaštitom vlasništva jer se

člankom 24. stavkom 2. točkom (c) izričito ne navodi da se nakon povrata vlasnik otpada može lišiti prava nad njegovim ili njezinim vlasništvom.

- 34 Ukratko, Žalbeni sud za sporove o zemljištu i okolišu smatra da nije , to jest da nije pojašnjeno kako se članak 24. stavak 2. treba primjenjivati u predmetu poput ovoga. Kako bi odlučio o sporu u navedenom predmetu, Žalbeni sud za sporove o zemljištu i okolišu traži odgovore na sljedeća pitanja koja se odnose na tumačenje.

Zahtjev za prethodnu odluku

- 35 Svea hovrätt, Mark- och miljööverdomstolen (Žalbeni sud za sporove o zemljištu i okolišu regije Svea) Sudu Europske unije upućuje sljedeća prethodna pitanja:

1. Ima li tijelo polazišta u skladu s člankom 24. stavkom 2. točkom (c) Uredbe o pošiljkama otpada obvezu ili pravo oporabiti ili zbrinuti otpad nakon povrata ako u pogledu povratne pošiljke postoji obavijest i dokument o prometu u kojima je navedeno na koji način treba obrađivati otpad u zemlji odredišta?

2. U kojim okolnostima tijelo polazišta može primijeniti članak 24. stavak 2. točku (d) radi oporabe ili zbrinjavanja otpada iz nezakonite pošiljke otpada u zemlji polazišta? Kakav je odnos između točaka (d) i (c); primjerice, mogu li se povrat i oporaba/zbrinjavanje provesti na temelju zajedničke primjene tih točaka ili je primjena dane točke uvjetovana time da postupanje na temelju prethodne točke nije moguće?

3. Ako se članak 24. stavak 2. Uredbe o pošiljkama otpada može tumačiti na način da znači da nakon povrata, tijelo polazišta ima krajnju ovlast za zbrinjavanje otpada, čak i kada početni pošiljatelj želi otpad natrag, je li takvo tumačenje u skladu sa zaštitom vlasništva na temelju članka 17. Povelje Europske unije o temeljnim pravima i članka 1. Dodatnog protokola Europskoj konvenciji?