

**Lieta C-663/18**

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu**

**Iesniegšanas datums:**

2018. gada 23. oktobris

**Iesniedzējtiesa:**

*Cour d'appel d'Aix-En-Provence* (Francija)

**Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:**

2018. gada 23. oktobris

**Atbildētāji:**

BS

CA

**Atbildētāja:**

---

***COUR D'APPEL D'AIX-EN-PROVENCE***

**[ĒKSANPROVANSAS APELĀCIJAS TIESA]**

[..] [*omissis*: tiesvedība]

[..] Publiski pasludināts OTRDIEN, 2018. GADA 23. OKTOBRĪ,

[..] [*omissis*: tiesvedība]

**SPRIEDUMS PĒC BŪTĪBAS** Par apelācijas sūdzību par *Tribunal Correctionnel* [Krimināltiesas] spriedumu

[..] [**oriģ. 2.–16. lpp.**] [..] [*omissis*: spriedums, kurā iesniedzējtiesa nolemj uzdot Tiesai prejudiciālu jautājumu un kurā ir ietverts pārskats par tiesvedību, kā arī pušu argumentu sīks izklāsts. Tā kā atbilstošā informācija ir atkārtoti norādīta lūgumā sniegt prejudiciālu nolēmumu, kas pievienots sprieduma pielikumā, šķiet, ir lietderīgi tulkot nevis spriedumu par lēmumu uzdot prejudiciālu jautājumu, bet tikai Tiesai iesniegto un pielikumā pievienoto lūgumu]

## AR ŠĀDU PAMATOJUMU,

[..] [*omissis*: tiesvedība]

### **Pirms nolēmuma pasludināšanas par lietas būtību;**

Ņemot vērā LESD 267. pantu,

Tiesai ir uzdots prejudiciāls jautājums par to, kā ir jāinterpretē LESD 28., 29., 30. un 32. pants, Regula 1307/2013 un Regula 1308/2013, kā arī preču brīvas aprites princips, tai uzdodot jautājumu, vai šie tiesību akti un normas ir jāinterpretē tādējādi, ka ar 1990. gada 22. augusta rīkojumu izdarītās atkāpes, saskaņā ar kurām kaņepju audzēšana, to rūpnieciska pārstrāde un tirdzniecība tiek atļauta tikai attiecībā uz šķiedrām un sēklām, ir ar Kopienas tiesībām nesaderīgs ierobežojums;

Šim spriedumam pielikumā pievienots Tiesai iesniegtais lūgums

[..] [*omissis*: tiesvedība] [oriģ. 17. lpp.]

[..] [*omissis*: tiesas sastāvs un norādes par tiesvedības norisi ] [oriģ. 18. lpp.]

[..] [*omissis*: tiesvedība]

Parasts prejudiciāls jautājums Eiropas Savienības Tiesai

1 – Sabiedrība *SAS Catlab*, kuras vadītāji bija S B un A C-A k-gi, tika dibināta 2014. gadā, lai tirgotu *Kanavape* izstrādājumus, *Alpha-CAT* testa komplektus kanabidiolu (*CBD*) kvalitātes izvērtēšanai (skat. iepriekš 3. punktu) un kaņepju eļļu. 2016. gada 18. jūlijā tā tika likvidēta tiesas ceļā. Sabiedrību *Kanlaba SRO*, kuras juridiskā adrese ir Prāgā (Čehijas Republika), 2014. gadā izveidoja trīs dalībnieki: S B, A C-A un B k-dze, un tās mērķis ir *Kanavape* izstrādājuma tirdzniecība un izplatīšana.

2 – *Kanavape* ir elektroniskā cigarete, kuras šķidrums satur kanabidiolu jeb *CBD*, kura izplatīšana bija jāveic tiešsaistē vai elektronisko cigarešu pārdevēju tīklam.

3 – *CBD* ir viena no molekulām, kuru iegūst no kaņepēm, no kurām viena – tetrahidrokanabinols (*THC*) – izraisa augam raksturīgo psihotropo iedarbību un tādēļ tā tiek klasificēta narkotisko vielu kategorijā. *CBD* galvenokārt iegūst no *Cannabis sativa L* (*sativa* pasuga) jeb sējas kaņepes, ciktāl šī šķirne to dabīgi satur augstā līmenī un tajā ir niecīgs *THC* līmenis.

4 – *Kanavape* izstrādājuma laišanai tirgū 2014. gadā tika īstenota informēšanas kampaņa; priekšplānā tika izvirzītas preces atslābinošās īpašības un tās likumība saskaņā ar Francijas tiesisko regulējumu. Apsūdzētie šajā ziņā atsaucās uz ministrijas 1990. gada 22. augusta rīkojumu, kas ir grozīts 2004. gadā.

5 – [Francijas] Republikas prokurors *Tribunal de grande instance de Marseille* [Marseļas Vispārējā pirmās instances tiesa], kuram ir teritoriālā jurisdikcija, lika veikt izmeklēšanu. Paralēli tika iesaistīta *Agence nationale de sécurité du médicament (ANSM)* [Valsts Zāļu Drošības aģentūra].

6 – Saskaņā ar izmeklēšanā konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem *Kanavape* izmantotais *CBD* bija ražots Čehijas Republikā, izmantojot visu uz vietas audzēto *Cannabis sativa L* augu; vēlāk Francijā to ievada sabiedrība *Catlab*, kura to pildīja elektronisko cigarešu kārtidžos. Sertifikātā, kas ir izsniegts Čehijas uzņēmumam, ir apstiprināts, ka *CBD* ražošanā ir izmantots viss augs. [oriģ. 2. lpp.]

7 – *ANSM* pārbaužu laboratorija norādīja, ka tai bija iespēja analizēt tirgū atrodamos *Kanavape* kārtidžus un, lai gan tika konstatētas ievērojamas atkāpes attiecībā uz *CBD* koncentrāciju, *THC* līmenis pārbaudītajos izstrādājumos nekad nesasniedza tiesību aktos atļauto sliekšni. 2016. gada jūlijā pēc *Commission des stupéfiants et des psychotropes* [Narkotisko un psihotropo vielu komisijas] sanāksmes *ANSM* paziņoja, ka tā neuzskata *Kanavape* par zālēm nedz pēc tā iedarbības, nedz pēc tā noformējuma, un pārējā daļā atsaucās uz *Direction de la concurrence* [Konkurences direktorāts] kompetenci.

8 – Gaidot tiesas izmeklēšanas un *ANSM* veiktās administratīvās izmeklēšanas rezultātus, A C-A un S B apturēja sava izstrādājuma tirdzniecību. Nesagaidījuši ziņas no šīm iestādēm, viņi 2016. gadā atsāka tirdzniecību.

9 – Saskaņā ar 2016. gada 21. decembra un 2017. gada 20. septembra pavēsti *Tribunal correctionnel de Marseille* [Marseļas krimināltiesā] ir uzsākta S B un A C-A kriminālvajāšana saistībā ar neatļautu narkotisku vielu glabāšanu, kurā tika vainots tikai S B, un saistībā ar zāļu tirdzniecību bez tirdzniecības atļaujas, farmaceitiska uzņēmuma atvēršanu bez atļaujas, zāļu, kurām nav piešķirta tirdzniecības atļauja, reklāmu, maldināšanu attiecībā uz būtisku izstrādājama īpašību un tiesisko regulējumu pārkāpumu attiecībā uz zāļu, auga, vielas vai preparāta, kas klasificēti kā indīgi, tirdzniecību un/vai izmantošanu, viena no pavēstēm saistībā ar tiesību aktu par indīgajām vielām pārkāpumu bija vērsta pret abiem apsūdzētajiem.

10 – Pavēste attiecībā uz šiem pēdējiem minētajiem faktiem, kas vienīgi ir šī prejudiciālā jautājuma priekšmets, ir formulēta šādi: “[..] par to, ka [..] Marseļā laikposmā no 2014. gada 1. jūlija līdz 2016. gada 22. decembrim – jebkurā gadījumā valsts un Eiropas Savienības teritorijā un no brīža, uz kuru neattiecas noilgums, veicot reglamentētas darbības, – ir [pārkāptas] tiesību normas, kas ir pieņemtas atbilstoši *Code de la santé publique* [Sabiedrības veselības kodeksa] L.5132-8. pantam, ar kurām ir aizliegtas darbības ar augiem, kas klasificēti kā

indīgi, šajā gadījumā ražošanas un tirdzniecības nolūkā audzējot, piedāvājot, lietojot un izmantojot kaņepes, visu augu vai auga daļas vai to saturošus izstrādājumus, vai izstrādājumus, kas iegūti no kaņepes vai tās auga, šajā gadījumā *Kanavape* iztvaicētāja izstrādājumu vai elektronisko cigareti ar kaņepju eļļu (elektroniskās cigaretes šķidrums veidā), neievērojot Sabiedrības veselības kodeksa R.5132-86. panta un grozītā 1990. gada 22. augusta rīkojuma tiesību normas par R.5181. panta (kas ir kļuvis par Sabiedrības veselības kodeksa R.5132-86. pantu) piemērošanu attiecībā uz kaņepēm, šajā gadījumā *Kanavape* iztvaicētāja izstrādājuma elektroniskās cigaretes šķidrums kārtridža sastāvdaļu ražošanai izmantojot *Sativa* kaņepes auga daļas, kas ir aizliegtas tiesiskajā regulējumā, proti, lapas, ziedus, ziedu apvalkus, seglapas, ziedošas skaras (jeb ar ziediem) vai augļu skaras (jeb ar augļiem), lai gan ražošanas un tirdzniecības nolūkā drīkst izmantot vienīgi grozītajā 1990. gada 22. augusta rīkojumā paredzētās *Sativa* kaņepju šķirņu šķiedras un sēklas; Sabiedrības veselības kodeksa L.5432-1. panta 1. punkta 1. apakšpunktā, L.5132-8. panta 1. punktā, L.5132-1. pantā, R.5132-74. pantā, R.5132-88. pantā, R.5132-92. pantā ir paredzēti noziedzīgie nodarījumi un Sabiedrības veselības kodeksa L.5432-1. panta 1. punktu 1. un 5. apakšpunktā un L.5432-4. pantā ir noteikti sodāmi noziedzīgi nodarījumi”. [oriģ. 3. lpp.]

11 – Sabiedrības veselības kodeksa R 5132-86. pants ir formulēts šādi:

I. – Aizliegts audzēt, ražot, transportēt, importēt, eksportēt, glabāt, piedāvāt, nodot, iegādāties vai izmantot 1 kaņepes, to augus un sveķus, izstrādājumus, kas tās satur vai kas iegūti no kaņepēm, to augiem vai to sveķiem; 2° tetrahidrokanabinolu, izņemot delta-9-tetrahidrokanabinolu, to esterus, ēterus, sāļus, kā arī iepriekš minēto atvasinājumu sāļus un izstrādājumus, kas tos satur.

II. – Atkāpes no iepriekš minētajām tiesību normām var tikt piešķirtas pētījumu vai pārbaužu nolūkā, kā arī tādu atvasinājumu ražošanai, ko atļāvis *Agence nationale de sécurité du médicament et des produits de santé* [Valsts zāļu un veselības produktu drošības aģentūras] ģenerāldirektors.

Kaņepju šķirņu, kurām nepiemīt narkotiskas īpašības, vai izstrādājumu, kas satur šādas šķirnes, rūpniecisku un komerciālu audzēšanu, importu, eksportu un izmantošanu var atļaut pēc Aģentūras ģenerāldirektora ierosinājuma, [vai] ar rīkojumu, ko izdevuši lauksaimniecības, muitas, rūpniecības un veselības aizsardzības nozaru ministri.

III. – Nav aizliegtas audzēšanas, ražošanas, transportēšanas, importa, eksporta, glabāšanas, piedāvāšanas, nodošanas, iegādes vai izmantošanas darbības, ja to mērķis ir farmaceitiski izstrādājumi, kuri satur kādu no šī panta 1. un 2. punktā minētajām vielām un attiecībā uz kuriem Francijā ir izdota tirdzniecības atļauja atbilstoši šīs kodeksa grāmatas II sadaļas 1. nodaļas tiesību normām vai, piemērojot Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 726/2004 (2004. gada 31. marts), ar ko nosaka cilvēkiem paredzēto un veterināro zāļu

reģistrēšanas un uzraudzības Kopienas procedūras un izveido Eiropas Zāļu aģentūru.

12 – Par šajās tiesību normās paredzētajām atkāpēm tika pieņemts 1990. gada 22. augusta rīkojums par Sabiedrības veselības kodeksa R. 5132-86. panta piemērošanu kaņepēm –grozīts 2004. gada 21. martā –, kas ir formulēts šādi:

Iepriekš minētā kodeksa R. 5181. panta izpratnē ir atļauta *Cannabis sativa L.* šķirņu (šķiedru un sēklu) rūpnieciska un komerciāla audzēšana, imports, eksports un izmantošana, kas atbilst šādiem kritērijiem:

- delta-9-tetrahidrokanabinola saturs šajās šķirnēs nepārsniedz 0,20 %;
- delta-9-tetrahidrokanabinola satura noteikšanu un paraugu iegūšanu, lai veiktu šo noteikšanu, īsteno, piemērojot pielikumā paredzētu Kopienas metodi.

Pieteikumiem par kādas kaņepju šķirnes iekļaušanu 2. pantā minētajā *Cannabis sativa L.* šķirņu sarakstā ir jāpievieno ziņojums, kurā ir norādīti rezultāti, kas iegūti, veicot pārbaudes saskaņā ar šī rīkojuma pielikumā izklāstīto metodes B procedūru. [oriģ. 4. lpp.]

13 – *Tribunal correctionnel* attaisnoja apsūdzētos daļā par nelikumīgu narkotisko vielu izmantošanu un atzina S B un A C-A par vainīgiem pārējās apsūdzības daļās. Piemērojot sodu, *Tribunal correctionnel* piesprieda S B nosacītu astoņpadsmit mēnešu brīvības atņemšanu un naudas sodu 10 000 EUR apmērā, A C-A – nosacītu piecpadsmit mēnešu brīvības atņemšanu un naudas sodu 10 000 EUR apmērā, noraidīja lūgumu neveikt ierakstu sodāmības reģistra 2. biļetenā un izdeva rīkojumu par izņemto izstrādājumu un aizzīmogojumu konfiskāciju, kā arī par sprieduma publicēšanu. Civiltiesību jomā *Tribunal correctionnel* saņēma *Conseil national de l'ordre des pharmaciens* [Farmaceitu biedrības Valsts padomes] civilprasību un piesprieda S B un A C-A solidāru naudas sodu 5000 EUR apmērā kā atlīdzību par tai nodarīto kaitējumu un naudas sodu 600 EUR apmērā saskaņā ar *Code de procédure pénale* [Kriminālprocesa kodeksa] 475-1. pantu (2. pielikums).

14 – A C-A un S B noteiktā kārtībā *Cour d'appel d'Aix-en-Provence* [Ēksanprovansas apelācijas tiesā] [..] [omissis: tiesvedība] cēla apelācijas sūdzības par *Tribunal correctionnel de Marseille* 2018. gada 8. janvāra spiedumu attiecībā uz civiltiesību un krimināltiesību normām un attiecībā uz prokurora pretapelācijas sūdzību par krimināltiesību normām un pret Farmaceitu biedrības Valsts padomi par civiltiesību normām.

15 – It īpaši attiecībā uz kriminālvajāšanu par tiesību aktu par indīgām vielām pārkāpumiem un attiecīgo maldināšanu gan A C-A, gan S B lūdza sevi attaisnot.

16 – Viņu argumenti un pamati, kas ir izklāstīti sprieduma, kuru palāta pasludināja šajā datumā, pamattekstā, saistībā ar uzdoto jautājumu ir [balstīti uz to], ka Līgums par Eiropas Savienības darbību (LESD), kurā ir noteikti kopējā tirgus

noteikumi, saskaņā ar 38. pantu ir piemērojams lauksaimniecības produktiem, tostarp “kaņepāju šķiedra[i] (*Cannabis sativa*), neapstrādāta” (I pielikuma 57. nodaļa), un ka principā tajā ir noteikts importa un eksporta starp dalībvalstīm kvantitatīvo ierobežojumu aizliegums (34.–37. pants).

17 – Turpinājumā apsūdzētie norāda, ka, lai arī dalībvalstīm Līgumā ir paredzēta iespēja noteikt ierobežojumus, pamatojoties uz “sabiedrības morāles, sabiedriskās kārtības vai valsts drošības apsvērumiem, uz cilvēku veselības un dzīvības aizsardzības [...]” apsvērumiem, tomēr kaņepju audzēšanas izraisītais risks, it īpaši sabiedrības veselībai, jau ir ticis ņemts vērā regulās (it īpaši Regulā Nr. 1307/2013 un Regulā Nr. 1308/2013), tajā kaņepju audzēšanai izvirzot tikai divus priekšnosacījumus: sēklām ir jābūt sertificētām un augos esošā *THC* saturs nedrīkst pārsniegt 0,2 %, nenosakot nekādus ierobežojumus attiecībā uz konkrētām auga daļām; dažādos tiesību aktos augs vienmēr esot aplūkots kā viens veselums.

18 – Apsūdzētie apgalvo, ka Eiropas Savienības Tiesa esot jau paudusi nostāju šajā jautājumā un uzskatījusi, ka regulās, ar ko izveido kopīgu tirgus organizāciju kaņepju jomā, sabiedrības veselības problēmas esot pietiekami ņemtas vērā (spriedums, 2003. gada 16. janvāris, *Halmstad/Zviedrija* [C-462/01, EU:2003:33]). **[oriģ. 5. lpp.]**

19 – Viņi skaidro, ka Francija “pasākumu ar kvantitatīvam ierobežojumam līdzvērtīgu iedarbību” neesot pamatojusi ar vispārējām interesēm, jo *CBD* neesot kaitīgs –, šajā ziņā atsaucoties uz to, ka Sabiedrības veselības kodeksā *CBD* atšķirībā no *THC* neesot klasificēts kā narkotiska viela – un, ņemot vērā, ka vairākās ES valstīs tā esot laista tirgū.

20 – Tādējādi A C-A un S B lūdz piemērot nevis 1990. gada 22. augusta rīkojumu, bet [Savienības] tiesības vai – pakārtoti – tā lūdz tiesai uzdot prejudiciālu jautājumu Tiesai, jo šo tiesību normu varot pamatot tikai ar tādu vispārējo interešu mērķi, kas jau ir noteikts saistībā ar kopēju [lauksaimniecības tirgus] organizāciju, un tā esot Kopienų tiesību nesamērīgs aizskārums.

■

21 – Kaņepes tiek izmantotas lauksaimniecības, rūpniecības un komerciāliem mērķiem, tām ir ievērojams noiets tekstila, pārtikas un celtniecības materiālu ražošanas nozarēs. Francija ir nozīmīgs kaņepju ražotājs, ko pamato atkāpes no vispārējā aizliegumā jebkādi audzēt vai pārdot kaņepes, lai ļautu attīstīties šai ražošanas nozarei, vienlaikus aizsargājot tirgu pret šī auga nelikumīgu audzēšanu, ņemot vērā tā radniecību ar “narkotisko” augu.

22 – Neesot pierādīts, ka *CBD* būtu psihoaktīva iedarbība. Šajā ziņā tiesa norāda, ka Pasaules Veselības organizācija savā 2017. gada ziņojumā ieteica svītrot *CBD* no dopinga vielu saraksta, ka *ANSM* pēc Narkotisko un psihotropo vielu komisijas sanāksmes 2015. gada 25. jūnijā secināja, ka nebija pietiekamas informācijas, lai klasificētu izstrādājumu kā kaitīgu, un neuzskatīja to par zālēm pēc to iedarbības,

ka saistībā ar pirmstiesas izmeklēšanu, pēc kuras tika izvirzītas šīs apsūdzības, ieceltais doktors *Maciuk* secināja, ka kanabinoīdu iedarbība uz nervu sistēmu esot “vāja vai tās nav”. *CBD* netika iekļauts 1961. gada Vienotajā konvencijā par narkotiskajām vielām.

23 – *CBD*, kas plašu popularitāti ir ieguvis nesen, nav skaidri norādīts nedz tiesību aktos, kas piemērojami rūpnieciski ražotajām kaņepēm, nedz tiesību aktos attiecībā uz kaņepi kā narkotisko vielu. Pēc vairāku uz *CBD* pamata izstrādātu produktu laišanas tirgū Tieslietu ministrs 2018. gada 3. jūlijā pieņēma apkārtrakstu, kurā tiek ieteikts stingri piemērot 1990. gada 22. augusta rīkojumu; šī īpaši *Sativa L* kaņepju sēklām un šķiedrām piemērojamā rīkojuma mērķis neesot bijis atļaut uzskatīt par legālu dabīgo *CBD*, kas iegūts no visa auga, it īpaši no tā ziediem un lapām. Uz šī pamata ir uzsākta kriminālvajāšana sakarā ar visa kaņepes auga, tostarp lapu un ziedu, izmantošanu strīdīgā izstrādājuma ražošanā, kas ir jāizskata apelācijas tiesai. **[oriģ. 6. lpp.]**

24 – Tomēr šis likums nebūtu piemērojams sintētiskā *CBD* tirdzniecībai, jo atšķirībā no *THC* tas nav klasificēts kā narkotiskā viela.

25 – Tādējādi, kā tika secināts, ar *LESD* tiek ieviests kopējais tirgus, kas balstīts uz preču, tostarp lauksaimniecības produktu (38. pants) brīvu apriti. Tā pielikuma 57. nodaļā skaidri ir iekļauta “kaņepāju šķiedra (*Cannabis sativa*), neapstrādāta vai apstrādāta, bet nevērpta; kaņepāju šķiedru atsukas un atbiras (tostarp plucinātas lupatas vai virves)”.

26 – Tomēr bīstamie produkti, starp kuriem vispirmām kārtām ir narkotiskās vielas, ir izslēgti no preces jēdziena, uz kuru attiecas kopējais tirgus. Tiesa uzskata, ka, lai produktu kvalificētu kā narkotisko vielu, tam ir jāatbilst diviem kumulatīviem nosacījumiem – vai nu produkta kaitīgumam ir jābūt pierādītam vai vispārēji atzītam, vai arī to importam un tirdzniecībai ir jābūt aizliegtai visās dalībvalstīs (spriedums *Wolf* [2017. gada 5. oktobris, C-437/16 P, EU:C:2017:737] un spriedums *Evans*).

27 – Šķiet, ka šajā lietā ir jāuzskata, ka kaņepe, kuras *THC* nepārsniedz 0,2 %, nav psihoaktīva. Turklāt ir zināms, ka tā tiek brīvi tirgota vairākās Eiropas valstīs, tostarp Čehijas Republikā, no kuras ir cēlies *Kanavape* šķidrumā iekļautais produkts. Tādējādi, šķiet, nekas neļauj klasificēt *CBD* narkotisko vielu, kas ir izslēgtas no kopējā tirgū iekļautajām precēm, kategorijā.

28 – Vairākas regulās ir precizēti kopējā tirgus izveides nosacījumi, un pašlaik kaņepēm it īpaši ir piemērojamas divas regulas: [Regula] (EK) Nr. 1307/2013 un [Regula] (EK) Nr. 1307/2008.

29 – Pirmās minētās [regulas] 28. apsvērumā ir izvirzīts mērķis nodrošināt tādu “kaņepju šķir[ņu] izmantošanu”, kuras sniedz zināmu garantiju attiecībā uz psihotropo vielu saturu”. Tās 31. apsvērumā ir paredzēts, ka, “lai nodrošinātu sabiedrības veselības aizsardzību, būtu jādeleģē Komisijai pilnvaras pieņemt attiecīgus tiesību aktus, [paredzot] kaņepju šķirņu noteikšanas un to

tetrahidrokanabinola satura pārbaudes procedūr[u]” Tās 32. panta 6. punktā ir precizēts, ka audzēto šķirņu tetrahidrokanabinola saturs nedrīkst pārsniegt 0,2 % (pretējā gadījumā platības netiek uzskatītas par atbilstīgām KLP). Tās 35. pantā ir paredzēts, ka, “lai nodrošinātu sabiedrības veselības aizsardzību, Komisija tiek pilnvarota pieņemt deleģētos aktus saskaņā ar 70. pantu, paredzot [...], ka maksājumu piešķiršanas priekšnoteikums ir konkrētu kaņepju šķirņu sertificētu sēklu izmantošana, un procedūru kaņepju šķirņu noteikšanai un 32. panta 6. punktā minētā tetrahidrokanabinola satura pārbaudei”.

30 – Komisija vēlāk šo iespēju izmantoja Regulā Nr. 2017/1155, kurā ir paredzēti augu tetrahidrokanabinola satura pārbaudes noteikumi, turklāt nenošķirot auga daļas, uzliekot katrai dalībvalstij pienākumu veikt pārbaudi 30 % audzēšanai paredzētās platības. **[oriģ. 7. lpp.]**

31 – Otrās minētās [Regulas] (EK) [Nr.] 1308/2013, ar ko groza kopējās lauksaimniecības politikas nosacījumus, 1. pantā ir precizēts, ka to piemēro lauksaimniecības produktiem un tās pielikumos kā produkts, kam piemēro KLP, ir norādīta “kaņepāju (*Cannabis sativa L.*) šķiedra, neapstrādāta vai apstrādāta, bet nevērpta; kaņepāju pakulas un atkritumi (ieskaitot vēršanas atkritumus un plucinātas šķiedras)”.

32 – Ar regulas 189. panta a) ir skaidri atļauts neapstrādātu kaņepāju imports, ja tie atbilst Regulas (ES) Nr. 1307/2013 32. panta 6. punktā un 35. pantā paredzētajiem nosacījumiem; b) ir noteikti ierobežojumi attiecībā uz sējai paredzētām sēklām (tām ir jābūt sertificētām un tetrahidrokanabinola saturs nedrīkst pārsniegt 0,2 %); c) ir noteikti ierobežojumi attiecībā uz sēšanai neparedzētām sēklām, kuras drīkst importēt tikai dalībvalsts pilnvaroti importētāji.

33 – Tajā ir precizēts, ka “šo pantu piemēro, neskarot stingrākus noteikumus, kurus dalībvalstis pieņēmušas saskaņā ar Līgumu par Eiropas Savienības darbību (LESD), un pienākumus, kas izriet no Pasaules Tirdzniecības organizācijas (PTO) Lauksaimniecības nolīguma”.

34 – Gan pašā Līgumā, gan Regulā Nr. 1308/2013 dalībvalstīm attiecībā uz kaņepēm ir atļauts pieņemt stingrākus ierobežojošus pasākumus, bet Tiesas izvirzītie kumulatīvie nosacījumi ir tādi, ka Eiropas tiesiskajā regulējumā šie apsvērumi vēl nav tikuši ņemti vērā, dalībvalstij ir jāpamato sava atšķirīgā interese un – turklāt – sniegtajā atbildē tai ir jāievēro samērīguma princips.

35 – Taču Eiropas tiesiskais regulējums attiecas uz kaņepju audzēšanu un tirdzniecību to tuvās radniecības dēļ ar indīgiem un nelegāliem augiem, vispirms norādot, ka tā piemērošanas jomā ir vienīgi šķirnes, “kuras sniedz garantijas attiecībā uz apreibinošo vielu saturu”, vēlāk, pirmkārt, nosakot ierobežojumu attiecībā uz sēklām un, otrkārt, uzliekot pienākumu nodrošināt zemu *THC* saturu kaņepēs, uz ko attiecās vairākas regulas, kurās pieļaujamais *THC* sliekšnis pakāpeniski tika pazemināts no 0,3 % (EEK 2059/84) līdz 0,2 % (EK 1420/98) – šis pēdējais minētais sliekšnis vēl arvien ir spēkā.

36 – Tādējādi sabiedrības veselības mērķis, pieņemot, ka ar to tiek pamatots ar 1990. gada 22. augusta rīkojumu noteiktais regulējuma par kopējo tirgu un LESD ierobežojums, jau ir ticis ņemts vērā šajā pašā ES regulējumā un ar to, šķiet, nevar pamatot preču brīvas aprites ierobežojumam līdzvērtīgu pasākumu – šim principam ir tieša iedarbība dalībvalstīs, jo šajā lietā *CBD*, ko satur *Kanavape*, tika importēts no Čehijas Republikas, un runa bija par tirdzniecību Kopienā.

37 – Nevar atsaukties arī uz samērīguma principu, ciktāl it īpaši savā 2018. gada 23. jūlija apkārtrakstā, lai pamatotu dabīgas izcelsmes *CBD* aizliegumu, Francijas valsts atsauca uz aizliegumu, ko nevar piemērot sintētiska *CBD*, kuram piemīt tādas pašas īpašības un iedarbība, tirdzniecībai. **[oriģ. 8. lpp.]**

38 – Tādējādi rodas jautājums par grozītā 1990. gada 22. augusta rīkojuma saderīgumu ar starptautisku vienošanos, ciktāl ar to tiek ierobežota kaņepju izstrādājumu brīva aprīte, pārsniedzot Eiropas ierobežojumus attiecībā uz sēklām un *THC* saturu, attiecinot to vienīgi uz šķiedrām un sēklām un nevis uz izstrādājumiem no visa auga.

39 – Tādējādi, pirms izspriest lietu pēc būtības, ir jāuzdod jautājums Eiropas Savienības Tiesai par [Savienības] tiesību piemērojamību un interpretāciju un par Francijas tiesiskā regulējuma saderību ar Līgumu par Eiropas Savienības darbību un Kopienas regulām, uzdodot tai šādu jautājumu:

40 – Vai Regula Nr. 1307/2013 un Regula Nr. 1308/2013, kā arī preču brīvas aprites princips ir jāinterpretē tādējādi, ka ar 1990. gada 22. augusta rīkojumu izdarītās atkāpes, saskaņā ar kurām kaņepju audzēšana, to rūpnieciska pārstrāde un tirdzniecība tiek atļauta tikai attiecībā uz šķiedrām un sēklām, ir ar [Savienības] tiesībām nesaderīgs ierobežojums?

Ēksanprovansā,

2018. gada 23. oktobrī.

[omissis: priekšsēdētāja vārds un paraksts]