

Věc T-252/04

Caviar Anzali SAS

v.

Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

„Ochranná známka Společenství – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Společenství ASETRA – Starší národní a mezinárodní obrazová ochranná známka CAVIAR ASTARA – Relativní důvody pro zamítnutí – Nebezpečí záměny – Zamítnutí námitek z důvodu nepředložení dokumentů ve stanovených lhůtách – Důkazy předložené poprvé před odvolacím senátem – Přípustnost – Rozsah přezkumu prováděného odvolacími senáty – Články 62 a 74 nařízení (ES) č. 40/94“

Rozsudek Soudu (prvního senátu) ze dne 11. července 2006 II - 2118

Shrnutí rozsudku

1. *Ochranná známka Společenství – Odvolací řízení*
(Nařízení Rady č. 40/94, čl. 62 odst. 1 a čl. 74 odst. 2)

2. *Ochranná známka Společenství – Odvolací řízení*
 (Nařízení Rady č. 40/94, čl. 62 odst. 1 a čl. 74 odst. 1 a 2)

1. Z funkční kontinuity mezi jednotlivými odděleními Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) vyplývá, že v rámci přezkumu rozhodnutí vydaných v prvním stupni útvary Úřadu, jež jsou odvolací senáty povinny provádět, mají tyto senáty povinnost založit své rozhodnutí na všech skutkových a právních okolnostech, které účastníci řízení uplatnili buď v řízení před útvarem rozhodujícím v prvním stupni, nebo v odvolacím řízení.

Pokud jde o řízení *inter partes*, funkční kontinuita mezi různými instancemi Úřadu nemá za následek, že účastník řízení, který nepředložil před útvarem rozhodujícím v prvním stupni určité skutkové a právní okolnosti ve lhůtách stanovených tímto útvarem, nemůže uplatňovat zmíněné skutečnosti před odvolacím senátem na základě čl. 74 odst. 2 nařízení č. 40/94. Funkční kontinuita má naopak za důsledek to, že takový účastník řízení zmíněné skutečnosti před odvolacím senátem uplatňovat může.

(viz body 31–33)

Odvolací senáty proto mohou, s jedinou výhradou čl. 74 odst. 2 nařízení č. 40/94 o ochranné známce Společenství, odvolání vyhovět na základě nových skutečností dovolávaných účastníkem, který podal odvolání, nebo také na základě nových důkazů předložených tímto účastníkem. Přezkum prováděný odvolacími senáty se neomezuje na přezkum legality napadeného rozhodnutí, nýbrž v důsledku devolutivního účinku odvolacího řízení znamená nové posouzení celého sporu, přičemž mají odvolací senáty v plném rozsahu přezkoumat původní návrh a přihlédnout k včas předloženým důkazům.

2. Pravidlo zakotvené v čl. 74 odst. 1 nařízení č. 40/94 o ochranné známce Společenství, podle kterého Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) zkoumá skutečnosti z moci úřední, obsahuje dvě omezení. Jednak v rámci řízení týkajících se relativních důvodů pro zamítnutí zápisu je zkoumání omezeno na skutečnosti

týkající se důvodů a návrhů přednesených účastníky řízení. Dále odstavec 2 tohoto článku svěřuje Úřadu fakultativně pravomoc nepřihlížet k důkazům, které účastníci řízení nepředložili „včas“.

Z funkční kontinuity, která je příznačná pro vztah mezi odděleními Úřadu přitom vyplývá, že pojem „včas“ musí být v rámci odvolacího řízení před odvolacím senátem vykládán tak, že odkazuje na lhůtu, jež platí pro podání odvolání, jakož i na lhůty stanovené v průběhu dotčeného řízení. Vzhledem k tomu, že

tento pojem platí v rámci každého řízení probíhajícího před Úřadem, uplynutí lhůt stanovených útvarem rozhodujícím v první instanci k předložení důkazů tedy nemá vliv na otázku, zda tyto důkazy byly předloženy „včas“ před odvolacím senátem. Odvolací senát je tedy povinen přihlídnout k jemu předloženým důkazům bez ohledu na to, zda byly předloženy před námitkovým oddělením, či nikoli.

(viz body 34–35)