

## **Sprawa T-252/04**

### **Caviar Anzali SAS przeciwko**

### **Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)**

Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie wspólnotowego graficznego znaku towarowego „ASETRA” — Wcześniejszy krajowy i międzynarodowy graficzny znak towarowy „CAVIAR ASTARA” — Względne podstawy odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Odrzucenie sprzeciwu z powodu nieprzedstawienia stosownych dokumentów w określonych terminach — Dowody przedstawione po raz pierwszy przed izbą odwoławczą — Dopuszczalność — Zakres badania przeprowadzanego przez izbę odwoławczą — Artykuły 62 i 74 rozporządzenia (WE) nr 40/94

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji (pierwsza izba) z dnia 11 lipca 2006 r. . . . II - 2118

#### **Streszczenie wyroku**

- 1. Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie odwoławcze (rozporządzenie Rady nr 40/94, art. 62 ust. 1 i art. 74 ust. 2)*

2. *Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie odwoławcze*  
*(rozporządzenie Rady nr 40/94, art. 62 ust. 1 i art. 74 ust. 2)*

1. Z zasady ciągłości funkcjonalnej między instancjami Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) wynika, że w toczących się przed izbami odwoławczymi postępowaniach w sprawie kontroli decyzji wydawanych przez jednostki Urzędu orzekające w pierwszej instancji izby te zobowiązane są oprzeć rozstrzygnięcie na wszystkich elementach stanu faktycznego i prawnego, które strony wskazały, czy to w postępowaniu przed jednostką orzekającą w pierwszej instancji, czy w postępowaniu odwoławczym.

W postępowaniu inter partes ciągłość funkcjonalna między instancjami Urzędu nie oznacza, że nie jest dopuszczalne — z uwagi na treść art. 74 ust. 2 rozporządzenia nr 40/94 — powoływanie się przez stronę przed izbą odwoławczą na okoliczności faktyczne lub prawne, których nie przedstawiła ona w postępowaniu w pierwszej instancji w określonych w tej instancji terminach. Przeciwnie — funkcjonalna ciągłość skutkuje tym, że dopuszczalne jest powoływanie się przez taką stronę na wskazane wyżej okoliczności w postępowaniu przed izbą odwoławczą.

Dlatego też izby odwoławcze mogą, z zastrzeżeniem przepisu art. 74 ust. 2 rozporządzenia nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego, uwzględnić odwołanie na podstawie nowych okoliczności faktycznych, na które powołała się strona wnosząca odwołanie, lub na podstawie nowych dowodów przedstawionych przez tę stronę. Sprawowana przez izby odwoławcze kontrola nie ogranicza się do kontroli zgodności z prawem zaskarżonej decyzji, lecz — z uwagi na dewolutywny charakter odwołania — wymaga ponownego rozpatrzenia sporu w całości, jako że izby odwoławcze mają obowiązek ponownie rozpatrzyć początkowy wniosek, uwzględniając przedstawione w odpowiednim czasie dowody.

(por. pkt 31–33)

2. Od zawartej w art. 74 ust. 1 rozporządzenia nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego zasady ogólnej, zgodnie z którą Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) bada stan faktyczny z urzędu, przewidziane są dwa wyjątki. Po pierwsze w postępowaniu dotyczącym względnych podstaw odmowy rejestracji badanie ogranicza się do okolicz-

ności faktycznych dotyczących zarzutów i żądań przedstawionych przez strony. Po drugie, z ust. 2 tego artykułu wynika uprawnienie Urzędu do fakultatywnego pominięcia dowodów, których strony nie przedstawiły „w odpowiednim terminie”.

Z charakteryzującej stosunki między instancjami Urzędu ciągłości funkcjonalnej wynika, że w postępowaniu odwoławczym przed izbą odwoławczą pojęcie „odpowiedniego terminu” należy rozumieć jako odnoszące się do terminu na wniesienie odwołania oraz terminów wyznaczonych w ramach tego postępowania. Z uwagi na to, że pojęcie to

znajduje zastosowanie do każdego z postępowań zawisłych przed Urzędem, wpływ terminów na przedstawienie dowodów wyznaczonych przez jednostkę rozstrzygającą sprawę w pierwszej instancji pozostaje bez wpływu na to, czy dowody te przedstawione zostały „w odpowiednim terminie” przed izbą odwoławczą. Izba odwoławcza ma zatem obowiązek wziąć pod uwagę dowody jej przedstawione, niezależnie od tego, czy były one przedstawione w postępowaniu przed wydziałem przeciwnów, czy też nie.

(por. pkt 34, 35)