

Lieta C-518/23

**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar Tiesas
Reglamenta 98. panta 1. punktu**

Iesniegšanas datums:

2023. gada 10. augusts

Iesniedzējtiesa:

Bundesgerichtshof (Vācija)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2023. gada 27. jūlijs

Prasītājs un revīzijas sūdzības iesniedzējs:

*Bundesverband der Verbraucherzentralen und
Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e. V.*

Atbildētāja un atbildētāja revīzijas tiesvedībā:

NEW Niederrhein Energie und Wasser GmbH

Pamatlietas priekšmets

Patērētāju aizsardzība – Reklāma – Elektroenerģijas cena –
Direktīva 2005/29/EK – 7. panta 1. punkts un 4. punkta c) apakšpunkts –
Informācija par cenas aprēķināšanas veidu

Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu priekšmets un juridiskais pamats

Savienības tiesību normu interpretācija, LESD 267. pants

Prejudiciālais jautājums

Vai informācijai par cenu aprēķināšanas veidu, kura tirgotājam jāsniedz saskaņā ar Direktīvas 2005/29/EK 7. panta 1. punktu un 4. punkta c) apakšpunktu, ciktāl cenas tiek aprēķinātas, pamatojoties uz patēriņu, ir jābūt tādai, lai patērētājs, pamatojoties uz šo informāciju, varētu patstāvīgi veikt cenas aprēķinu, ja viņš zina patēriņu, kas uz viņu attiecas?

Atbilstošās Savienības tiesību normas

Direktīva 2005/29/EK (2005. gada 11. maijs), kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK, un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 2006/2004 (turpmāk tekstā – “Negodīgas komercprakses direktīva”) (OV 2005, L 149, 22. lpp.; labojums OV 2009, L 253, 18. lpp.), it īpaši tās 7. panta 1. punkts un 4. punkta c) apakšpunkts

Attiecīgās valsts tiesību normas

Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb [Likums pret negodīgu konkurenci; turpmāk tekstā – “UWG”], it īpaši 5.a panta 1. punkts un 5.b panta 1. punkta 3. apakšpunkts

Īss pamatlietas faktisko apstākļu un tiesvedības izklāsts

- 1 Prasītājs ir 16 patērētāju apvienību jūmta organizācija Vācijā. Atbildētāja ir energoapgādes uzņēmums, kas darbojas visā Vācijas teritorijā un piegādā elektroenerģiju privātām mājāsaimniecībām, tostarp klientiem, kuri pērk elektroenerģiju apkurei, lai uzkrātu to elektroenerģijas nakts akumulācijas radiatorā. Stundās, kurās elektroenerģija tiek nodrošināta nakts periodā, atbildētāja saviem klientiem piedāvā elektroenerģiju par nakts tarifu. Tas ir izdevīgāks nekā pārējās stundās piemērotais augstais tarifs. Klienti, kuriem ir apkures sistēma ar nakts akumulāciju, izmanto elektroenerģiju pēc zemā tarifa, lai uzlādētu savas apkures sistēmas.
- 2 Atkarībā no vietējiem apstākļiem apsildes elektroenerģijas un vispārējās elektroenerģijas patēriņu šiem klientiem uzskaita vai nu atsevišķi, vai kopā. Kopīgas uzskaites gadījumā izmanto divu tarifu skaitītāju, kuram ir divi uzskaitīšanas mehānismi. Viens uzskaitīšanas mehānisms tiek izmantots, lai reģistrētu elektroenerģijas patēriņu tās nodrošināšanas stundās pēc zemā tarifa, bet otrs – lai uzskaitītu elektroenerģijas patēriņu pārējās stundās pēc augstā tarifa. Tomēr zemā tarifa piemērošanas laikā elektroenerģijai apkurei klāt nāk arī vispārējā elektroenerģija, ko nevar uzskaitīt atsevišķi. Tāpēc daži sadales sistēmas operatori elektroenerģijas piegādātājiem paredz tā saukto izlīdzinājuma daudzumu, saskaņā ar kuru norēķini par daļu no elektroenerģijas patēriņa, kas izmērīts pēc zemā tarifa, tiek veikti pēc augstā tarifa, piemērojot vienotu likmi. Atbildētāja tīkla operatoru noteikto izlīdzinājuma daudzumu nodod tālāk saviem klientiem. Vietējais tīkla operators atbildētājas juridiskajā adresē tai paredz izlīdzinājuma daudzumu 25 % apmērā.
- 3 Atbildētāja savos vispārīgajos noteikumos, iepazīšanos ar kuriem klientam jāapstiprina, noklikšķinot uz tiem pasūtījuma veikšanas laikā internetā, norāda, ka vietējais tīkla operators nosaka nodrošināšanas stundas un izlīdzinājuma

daudzumu. Tāpat tā norāda, kuras nodrošināšanas stundas un kuru laikposmu vietējā tīkla operators ir noteicis zemā tarifa piemērošanai tās juridiskajā adresē, un norāda, ka tā noteiktais izlīdzinājuma daudzums ir 25 %.

- 4 Savā tīmekļvietnē atbildētāja piedāvā savu elektroenerģijas tarifu kalkulatoru, ko var izmantot arī klienti, kuri izmanto apsildes elektroenerģiju un kuriem ir divu tarifu skaitītājs. Tarifu kalkulatorā viņiem ir jāievada pasta indekss un patēriņa daudzums pēc augstā un zemā tarifa. Procesa noslēgumā klienti saņem tarifu piedāvājumu, kuru viņi var pieņemt.
- 5 Prasītājs iebilst pret tarifu priekšlikumiem, ko atbildētāja izstrādājusi ar savu tarifu kalkulatoru. Norādītā kopējā cena esot pārāk zema, jo tajā netiekot ņemts vērā izlīdzinājuma daudzums.
- 6 Prasītājs lūdza piespriest atbildētājam cita starpā atturēties reklamēt vai uzdot reklamēt elektroenerģijas apkurei piedāvājumu, jotā visā pasūtījuma procesā attiecībā uz norēķinu veidu par elektroenerģiju apkurei nepārprotami neinformē vai neuzdod informēt patērētāju par konkrēto izlīdzinājuma daudzumu, ja elektroenerģija apkurei un sadzīvei tiek uzskaitīta kopīgi ar divu tarifu skaitītāju (turpmāk tekstā – “lūgums atturēties no darbības”):
- 7 Ar lūgumu atturēties no darbības prasītājs vērsas pret atbildētājas reklāmu tās tīmekļa vietnē, kurā tā ir izvietojusi piedāvājumu par elektroenerģiju apkurei un kurā tā “attiecībā uz norēķinu veidu par apsildes elektroenerģiju [nepārprotami nenorāda] konkrēto izlīdzinājuma daudzumu”. Nevienā no pasūtīšanas procesa posmiem netiekot norādīts uz piemērojamo procentuālo izlīdzinājuma daudzumu. Tikai atbildētājas vispārīgajos noteikumos esot norāde uz vienotas likmes procentuālo izlīdzinājumu starp zemo tarifu un augsto tarifu 25 % apmērā. Pasūtīšanas procesa ietvaros, kas ietverot tarifu kalkulatora izmantošanu, atbildētāja neinformējot patērētāju par tīkla operatora paredzēto un atbildētājas tālāk nodoto izlīdzinājuma daudzuma procentuālo daļu konkrētajam klienta ievadītajam pasta indeksam.
- 8 *Landgericht* [apgabaltiesa] prasību noraidīja. *Oberlandesgericht* [federālās zemes Augstākā tiesa] noraidīja prasītāja pret to vērsto pārsūdzību.

Īss lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu motīvu izklāsts

- 9 Lūgums atturēties no darbības ir jāapmierina, ja informācijā, kas atbildētājam saskaņā ar *UWG* 5.a panta 1. punktu un 5.b panta 1. punkta 3. apakšpunktu (Direktīvas 2005/29/EK 7. panta 1. punktu un 4. punkta c) apakšpunktu) ir jāsniedz par cenas aprēķināšanas veidu, kā “būtiska informācija” ir jāietver attiecīgajam klientam piemērojamā izlīdzinājuma daudzuma procentuālā daļa.
- 10 Saskaņā ar *UWG* 5.a panta 1. punktu persona rīkojas negodīgi, ja tā maldina patērētāju vai citu tirgus dalībnieku, noklusējot būtisku informāciju, kura (1. apakšpunkts) patērētājam vai citam tirgus dalībniekam ir vajadzīga, lai varētu

pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu veikt darījumu un kuras (2. apakšpunkts) noklusēšana ir piemērota tam, lai vedinātu patērētāju vai citu tirgus dalībnieku pieņemt lēmumu veikt darījumu, kādu tas citādi nebūtu pieņēmis. Saskaņā ar *UWG* 5.a panta 3. punktu, novērtējot, vai būtiska informācija ir noklusēta, jāņem vērā (1. apakšpunkts) tādi ierobežojumi telpā vai laikā, kuri rodas komercprakseī izvēlēta saziņas līdzekļa dēļ, un (2. apakšpunkts) jebkādas darbības, ko uzņēmējs veic, lai patērētājam vai citam tirgus dalībniekam padarītu pieejamu informāciju citā veidā, nekā to ļauj komercpraxeī izvēlētais saziņas līdzeklis. Ar šiem noteikumiem ir transponēts Direktīvas 2005/29/EK 7. panta 1.–3. punkts kopsakarā ar tās 2. panta k) punktu.

- 11 *UWG* 5.b panta 1. punktā ir uzskaitīta informācija, kas, ciktāl tā tieši neizriet no apstākļiem, ir uzskatāma par būtisku *UWG* 5.a panta 1. punkta izpratnē, ja preces vai pakalpojumi, norādot uz to iezīmēm un cenu, tiek piedāvāti atbilstoši izmantotajam saziņas līdzeklim tādā veidā, lai vidusmēra patērētājs varētu noslēgt darījumu. Ar šo noteikumu tiek transponēts Direktīvas 2005/29/EK 7. panta 4. punkts kopsakarā ar tās 2. panta i) punktu. Šāda informācija saskaņā ar *UWG* 5.b panta 1. punkta 3. apakšpunktu ietver arī kopējo cenu vai gadījumos, kuros šādu cenu nevar iepriekš aprēķināt preces vai pakalpojuma iedabas dēļ, cenas aprēķināšanas veidu, kā arī attiecīgajā gadījumā visas papildu kravas, piegādes vai pasta izmaksas vai arī faktu, ka šādas papildu izmaksas [patērētājam] var rasties, ja šīs izmaksas nevar aprēķināt iepriekš. Šis noteikums izriet no Direktīvas 2005/29/EK 7. panta 4. punkta c) apakšpunkta.
- 12 Elektroenerģijas piegāde, ko patērētājiem reklamē atbildētāja, tiek piedāvāta saskaņā ar *UWG* 5.b panta 1. punktu tādā veidā, ka vidusmēra patērētājs var noslēgt darījumu.
- 13 Transponējot Direktīvas 2005/29/EK 7. panta 4. punktu, Vācijas likumdevējs šajā direktīvā lietoto terminu “uzaicinājums veikt pirkumu” ir pārfrāzējis tādējādi, ka preces vai pakalpojumi tiek piedāvāti tādā veidā, kas vidusmēra patērētāju nostāda stāvoklī, kas viņam ļauj noslēgt darījumu. Saskaņā ar direktīvai atbilstīgu *UWG* 5.b panta 1. punkta interpretāciju piedāvājumam šā noteikuma izpratnē ir pietiekami, ka pastāv uzaicinājums veikt pirkumu Direktīvas 2005/29/EK 7. panta 4. punkta izpratnē. Saskaņā ar Tiesas judikatūru tā tas ir, ja patērētājs ir pietiekami informēts par reklamēto produktu un par tā cenu, lai varētu pieņemt lēmumu veikt darījumu, un nav nepieciešams, lai ar komerciālo paziņojumu būtu piedāvāta konkrēta iespēja nopirkt produktu, nedz arī lai komerciālais paziņojums būtu saistīts ar šādu iespēju (skat. spriedumu, 2011. gada 12. maijs, *Ving Sverige*, C-122/10, EU:C:2011:299, 33. punkts). Saskaņā ar Direktīvas 2005/29/EK 2. panta k) punktu (*UWG* 2. panta 1. punkta 1. apakšpunktu) lēmums veikt darījumu ir jebkurš patērētāja pieņemts lēmums par to, vai, kā un pēc kādiem noteikumiem veikt pirkumu; saskaņā ar Tiesas judikatūru tas ietver arī ar to tieši saistītu lēmumu, proti, ieiet veikalā (skat. spriedumu, 2013. gada 19. decembris, *Trento Sviluppo* un *Centrale Adriatica*, C-281/12, EU:C:2013:859, 36. punkts) un iesniedzējtiesas uzskatā – arī ieiet pārdošanas portālā internetā.

- 14 Atbildētājas reklāma, pret kuru ir vērstas iebildums, ir uzaicinājums veikt pirkumu un tādējādi piedāvājums UWG 5.b panta 1. punkta izpratnē. Izmantojot atbildētājas tarifu kalkulatoru, patērētājs saņem būtisku informāciju, kas viņam nepieciešama, lai varētu pieņemt lēmumu veikt darījumu attiecībā uz elektroenerģijas piegādes līguma slēgšanu ar atbildētāju. Atbildētājas tīmekļa vietnē patērētājs, pamatojoties uz tarifa aprēķina rezultātu, pat var tieši noslēgt elektroenerģijas piegādes līgumu ar to. Tā kā noteicošais lēmums veikt darījumu izpaužas jau brīdī, kad tiek uzsākts pasūtīšanas process, atbildētājas vispārīgajos noteikumos sniegtā norāde uz izlīdzinājuma daudzumu, ar ko tā iepazīstina patērētāju šā pasūtīšanas procesa ietvaros, jau laika apsvērumu dēļ nav piemērota tam, lai atbildētāja izpildītu savu informēšanas pienākumu.
- 15 Tādējādi strīdus gadījumā atbildētājam principā jau ar uzaicinājumu veikt pirkumu ir jāsniedz informācija par cenas aprēķināšanas veidu saskaņā ar Direktīvas 2005/29/EK 7. panta 1. punkta un 4. punkta c) apakšpunktu (UWG 5.a panta 1. punktu un 5.b panta 1. punkta 3. apakšpunktu).
- 16 Par elektroenerģijas piegādi maksājamo (kopējo) cenu nevar iepriekš aprēķināt produkta iedabas dēļ, jo šī cena ir atkarīga no faktiski patērētās elektroenerģijas daudzuma. Faktiski patērētās elektroenerģijas daudzums var atšķirties no elektroenerģijas daudzuma, kuru patērētājs ievada atbildētājas tarifu kalkulatorā.
- 17 Strīdus gadījumā rodas jautājums, uz kuru nevar sniegt neapšaubāmu atbildi, par to, vai informācijai par cenu aprēķināšanas veidu, kura ir jāsniedz saskaņā ar Direktīvas 2005/29/EK 7. panta 1. punktu un 4. punkta c) apakšpunktu (UWG 5.a panta 1. punktu un 5.b panta 1. punkta 3. apakšpunktu), ja cenas tiek aprēķinātas, pamatojoties uz patēriņu, ir jābūt tādai, lai klients, pamatojoties uz šo informāciju, varētu patstāvīgi veikt cenas aprēķinu, ja viņš zina patēriņu, kas uz viņu attiecas?
- 18 Saskaņā ar Tiesas judikatūru cenas aprēķināšanas veids ietver galīgās cenas aprēķināšanas veidu un vajadzības gadījumā papildu izmaksas vai norādi, ka šādas izmaksas uzņemas patērētājs (skat. spriedumu, 2011. gada 12. maijs, *Ving Sverige*, C-122/10, EU:C:2011:299, 65. punkts). Valsts tiesai šajā ziņā ir jāpārbauda, vai galīgās cenas aprēķināšanas veida noklusēšana nekavē patērētāju pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu veikt darījumu un vai tādēļ patērētājs galu galā nepieņem lēmumu veikt darījumu, ko viņš citādi nebūtu pieņēmis. Tāpat tai ir jāizvērtē ierobežojumi, kas piemīt izvēlētajai saziņas formai, produkta veids un īpašības, kā arī jebkuri tirgotāja patiesi veikti pasākumi, lai informētu patērētāju ar citiem līdzekļiem (skat. spriedumus, 2011. gada 12. maijs, *Ving Sverige*, C-122/10, EU:C:2011:299, 65.–72. punkts, un 2016. gada 26. oktobris, *Canal Digital Denmark*, C-611/14, EU:C:2016:800, 58. un 62.–64. punkts).
- 19 Patērētājiem ir nepieciešama informācija par konkrēto izlīdzinājuma daudzuma procentuālo daļu, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu, un šīs informācijas noklusēšana var vadināt viņu pieņemt lēmumu veikt darījumu, ko viņš citādi nebūtu pieņēmis.

- 20 *UWG* 5.a panta 1. punkta 1. un 2. apakšpunkta (Direktīvas 2005/29/EK 7. panta 1. punkta) priekšnosacījumi, ka patērētājam atkarībā no apstākļiem ir nepieciešama informācija, kas viņam tiek noklusēta, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu, un ka šīs informācijas noklusēšana ir piemērota tam, lai vedinātu patērētāju pieņemt lēmumu veikt darījumu, ko viņš citādi nebūtu pieņēmis, ir papildu piemērojamības nosacījumi, kas ir jāizskata atsevišķi.
- 21 Daži sadales sistēmu operatori elektroenerģijas piegādātājiem paredz izlīdzinājuma daudzumu. Tādējādi izlīdzinājuma daudzuma procentuālās daļas apmērs ir atkarīgs no tīkla operatora lēmuma. Turklāt pārsūdzības instancē prasītāja labā par pamatu ir jāņem tā strīdīgais apgalvojums, ka ne visi elektroenerģijas piegādātāji nodod tālāk patērētājiem tīkla operatora paredzēto izlīdzinājuma daudzumu. Tādējādi strīdā ir izpildīti arī pārējie *UWG* 5.a panta 1. punkta 1. un 2. apakšpunkta priekšnosacījumi, jo tikai izlīdzinājuma daudzuma procentuālās daļas apmērs, ko atbildētāja iekļauj cenas aprēķinā, ļauj salīdzināt atbildētājas piedāvājumu ar citu elektroenerģijas piegādātāju piedāvājumu. Turklāt tas tā ir pat tad, ja visi elektroenerģijas piegādātāji tīkla operatora paredzēto izlīdzinājuma daudzumu nodod tālāk patērētājiem vienādi, jo var būt divi konkurējoši piedāvājumi, no kuriem vienam ir izdevīgāka cena zemajā tarifā, bet otram – augstajā tarifā. Tad (arī) no izlīdzinājuma daudzuma procentuālās daļas ir atkarīgs tas, kurš piedāvājums patērētājam ir izdevīgāks.
- 22 Nav nedz konstatēts, nedz acīmredzams, ka uz atbildētāju, kura savā tīmekļvietnē izvieto reklāmu, tajā iekļaujot tarifu kalkulatoru, attiecas ierobežojumi tās izmantotā saziņas līdzekļa dēļ.
- 23 Strīdā rodas jautājums, uz kuru nevar sniegt neapšaubāmu atbildi, par to, kā ir jāinterpretē iezīme “cenas aprēķināšanas veids” Direktīvas 2005/29/EK 7. panta 1. punkta un 4. punkta c) apakšpunkta izpratnē (*UWG* 5.a panta 1. punkta un 5.b panta 1. punkta 3. apakšpunkta izpratnē). Ar prejudiciālo jautājumu ir nepieciešams noskaidrot, vai informācijai par cenu aprēķināšanas veidu, kura ir jāsniedz tirgotājam, ciktāl cenas tiek aprēķinātas, pamatojoties uz patēriņu, ir jābūt tādai, lai klients, pamatojoties uz šo informāciju, varētu patstāvīgi veikt cenas aprēķinu, ja viņš zina patēriņu, kas uz viņu attiecas.
- 24 Formulējums “cenas aprēķināšanas veids” pieļauj interpretāciju, ka pietiek, ja tirgotājs sniedz tikai vispārīgu informāciju par elementiem, kas ir būtiski cenas aprēķināšanai, un sīkāku informāciju par cenas aprēķinu. Tā kā Tiesa ir nolēmusi, ka pienākums informēt par cenas aprēķināšanas veidu attiecas arī uz galīgās cenas aprēķina detaļām (skat. spriedumu, 2011. gada 12. maijs, *Ving Sverige*, C-122/10, EU:C:2011:299, 65. punkts), tas arī nav pretrunā iepriekš minētajai interpretācijai.
- 25 Direktīvas 2005/29/EK mērķis nodrošināt augstu patērētāju aizsardzības līmeni (skat. Direktīvas 2005/29/EK 5. un 6. apsvērumu, kā arī 1. pantu; spriedumu, 2016. gada 26. oktobris, *Canal Digital Danmark*, C-611/14, EU:C:2016:800, 25. punkts un turpmākais punkts, kā arī 62. punkts) varētu liecināt par to, ka informācijai jāspēj nostādīt patērētāju tādā stāvoklī, lai viņš varētu noskaidrot

cenā. Tomēr Direktīvā 2005/29/EK jēdziens “cenā aprēķināšanas veids” nav nekā konkrētāk izskaidrots.

- 26 Arī Direktīvas 2005/29/EK 7. panta 4. punkta c) apakšpunkta regulējuma konteksts varētu liecināt pret pieņēmumu, ka pietiek ar vispārīgu norādi uz izlīdzinājuma daudzumu, kas jāņem vērā. Saskaņā ar šo norādi attiecībā uz papildu kravas, piegādes vai pasta izmaksām, kuras nevar saprātīgi aprēķināt iepriekš, ir pietiekami norādīt faktu, ka šādas papildu izmaksas [patērētājam] var rasties. Tomēr šī regulējuma daļa neattiecas uz informāciju par cenā aprēķināšanas veidu (skat. ģenerālvokāta P. Mengoci [P. Mengozzi] secinājumus lietā *Citroën Commerce*, C-476/14, EU:C:2015:814, 73. punkts). Tas varētu norādīt uz to, ka šajā ziņā ir nepieciešama papildu informācija. Šajā strīdā runa nav par papildu izmaksām, bet gan galīgās cenā konkrēto aprēķina veidu.
- 27 Iesniedzējtiesa arī norāda, ka informācijas noklusēšanas priekšnosacījums ir, ka šī informācija ietilpst uzņēmēja darbības un atbildības jomā vai ka uzņēmējs to var iegūt ar saprātīgām pūlēm. Tādējādi tiek ņemts vērā tas, ka informācijas pienākumi ierobežo darījumdarbības brīvību (Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 16. pants) un tādēļ tiem jābūt samērīgiem. Direktīvas 2005/29/EK 7. panta 3. punktā gan ir paredzēti noteikumi par tirgotāja izmantotā saziņas līdzekļa ierobežojumiem attiecībā uz vietu un laiku, tomēr tajos nekā nav norādīts par informācijas pieejamību vai iegūšanu. Taču, ja šis aspekts vispār netiktu ņemts vērā, tirgotājam šādos gadījumos būtu jāatturas no šādas reklāmas, kas izpaužas kā uzaicinājums veikt pirkumu, un jāizmanto citi reklāmas veidi. Tomēr apelācijas tiesa kā tiesa, kas izskata lietu pēc būtības, nekonstatēja, ka atbildētājam būtu bijis neiespējami iegūt informāciju par izlīdzinājuma daudzuma procentuālo daļu. Lai gan tā apelācijas spriedumā ir izklāstījusi, ka atbildētājam nav iespējams norādīt konkrētu izlīdzinājuma daudzumu, nav konstatēts, kādas pūles atbildētājam būtu jāpieliek, lai datu bāzē apkopotu izlīdzināšanas daudzuma attiecīgās procentuālās daļas, ja tās tai jau ir zināmas, un papildinātu to ar tai vēl nezināmajām procentuālajām daļām, aptaujājot attiecīgos sadales sistēmas operatorus, kā arī pastāvīgi atjauninātu šo informāciju.