

RETTENS DOM (Fjerde Afdeling)
21. maj 1992^{*}

I sag T-55/91,

Olivier Fascilla, hjælpeansat ved Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber, boende i Maisières (Belgien), ved advokaterne Jean-Noël Louis, Thierry Dema-seure og Véronique Leclercq, Bruxelles, og med valgt adresse i Luxembourg hos Fiduciaire Myson SARL, 1, rue Glesener,

sagsøger,

mod

Europa-Parlamentet ved juridisk konsulent Jorge Campinos, først ved Roland Bieber, dernæst ved François Vainker, Den Juridiske Tjeneste, og med valgt adresse på Europa-Parlamentets Generalsekretariat, Kirchberg,

sagsøgt,

angående en påstand om annullation af den afgørelse, som Udvælgelseskomitéen for Almindelig Udvælgelsesprøve PE/107/C traf om ikke at give sagsøgeren adgang til prøven,

har

DE EUROPÆISKE FÆLLESSKABERS RET I FØRSTE INSTANS
(Fjerde Afdeling)

sammensat af afdelingsformanden, R. García-Valdecasas, og dommerne R. Schintgen og C. P. Briët,

justitssekretær: H. Jung,

på grundlag af den skriftlige forhandling og efter mundtlig forhandling den 17. marts 1992,

afsagt følgende

^{*} Processprog: fransk.

Dom

Sagens baggrund

- 1 Sagsøgeren, Olivier Fascilla, indgav den 7. juni 1990 ansøgning om deltagelse i almindelig udvælgelsesprøve PE/107/C, der skulle afholdes af Europa-Parlamentet (herefter benævnt »Parlamentet«) til oprettelse af en reserveliste med henblik på ansættelse af fransksprogede maskinskrivere, kategori C, lønklasse 4 og 5.
- 2 I meddelelsen om udvælgelsesprøven, der blev offentliggjort i JO C 118 af 12. maj 1990, s. 28, hed det med hensyn til betingelserne for adgang til prøverne:

»III — *Udvælgelsesprøve — Beskaffenhed og adgangsbetingelser*

...

A. Almindelige betingelser

...

B. Særlige betingelser

1. Nødvendige eksamens- eller kvalifikationsbeviser og/eller erhvervs erfaring:
 - a) Udvidet folkeskoleuddannelse med afsluttet 2. skoleperiode på basisår fra handelsskole, teknisk skole eller tilsvarende uddannelse, eller faglig erfaring, der har ført til samme niveau.

...

- b) Mindst to års erhvervserfaring i det i stillingsbeskrivelsen i afsnit I omhandlede arbejde. Denne erfaring skal være erhvervet efter opnåelse af det i litra a) krævede niveau.

Specifikke praktikperioder, efteruddannelse eller supplerende uddannelser, der er relevante for stillingsbeskrivelsen under afsnit I, og som behørigt er dokumenteret ved kvalifikations- eller eksamensbeviser, vil blive godtaget som erhvervserfaring.«

- 3 Ifølge afsnit I i meddelelsen om udvælgelsesprøven medførte stillingen udførelse af almindeligt kontorarbejde såsom maskinskrivning.
- 4 I afsnit V, der havde overskriften »Fornyet behandling af ansøgninger«, hed det:

»Ansøgere har ret til at kræve fornyet behandling af deres ansøgning, hvis de mener, at der er begået en fejl. I så fald kan ansøgeren inden for en frist af tyve dage at regne fra datoen for afsendelsen af skrivelsen, hvori det meddeles, at ansøgningen ikke er blevet imødekommet (poststemplet gælder), sende en klage med angivelse af udvælgelsesprøvens nummer på skrivelsen og på konvolutten til Ansættelseskontoret, Europa-Parlamentet, BAK 222, L-2929 Luxembourg.

Senest tredive dage efter, at ansøgeren har sendt sin skrivelse med anmodning om fornyet behandling af ansøgningen (poststemplet gælder), foretager udvælgelseskomitéen en fornyet behandling af sagen under hensyntagen til ansøgerens bemærkninger.«

- 5 Sagsøgeren er indehaver af eksamensbevis for afsluttet 2. skoleperiode på basisår, hvilket i Belgien svarer til folkeskolens udvidede afgangsprøver, bevis for en afsluttet uddannelse på HF-niveau, bevis for egnethed til optagelse på kandidatstudier og et bevis for en toårig sekretariatsuddannelse. Han har udført sekretærfunktioner i et privat belgisk selskab.

- 6 Ved standardskrivelse af 4. marts 1991 meddelte udvælgelseskomitéens formand sagsøgeren, at han ikke havde fået adgang til at deltage i prøverne. Begrundelsen var følgende (jf. punkt 7 i skrivelsen af 4.3.1991): »Manglende erhvervs erfaring i mindst to år (afsnit III. B.1 i meddelelsen om udvælgelsesprøve og ledig stilling).«

- 7 Ved skrivelse af 14. marts 1991 klagede sagsøgeren over denne afgørelse. Han anmodede om fornyet behandling af sin ansøgning, idet han gjorde gældende, at han er indehaver af et bevis for bestået eksamen som direktionssekretær, hvilket bevis han har opnået efter afsluttet HF-uddannelse.

- 8 Ved skrivelse af 5. april 1991 anerkendte udvælgelseskomitéens formand modtagelsen af sagsøgerens klage af 14. marts 1991, idet han meddelte ham følgende: »På sit møde den 3. april 1991 har udvælgelseskomitéen på ny gennemgået Deres sag og taget Deres bemærkninger i betragtning. Jeg beklager at måtte meddele Dem, at ingen af de foreliggende oplysninger har kunnet foranledige komitéen til at ændre sin første afgørelse, idet Deres erhvervs erfaring ikke var fuldstændig godtgjort inden for fristen for indgivelsen af ansøgninger.«

- 9 Ved skrivelse af 10. april 1991 underrettede sagsøgeren udvælgelseskomitéen om, at han i maj 1990 havde fået adgang til udvælgelsesprøve KOM/677/C afholdt af Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber (herefter benævnt »Kommissionen«), hvortil adgangsbetingelserne var de samme som adgangsbetingelserne til Parlamentets udvælgelsesprøve PE/107/C. Han anmodede om fornyet behandling af sin ansøgning og, i tilfælde af nyt afslag, om en »rationel forklaring på dette afslag«.

- 10 Ved skrivelse af 22. maj 1991 meddelte udvælgelseskomitéens formand sagsøgeren, at »hver enkelt ansøgning er blevet nøje gennemgået på grundlag af bestemmelserne i meddelelsen om udvælgelsesprøven«. Han »erindrede« ligeledes sagsøgeren om, at hans brev ikke kunne betragtes som en klage.

Retsforhandlinger

- 11 På baggrund af disse omstændigheder har sagsøgeren anlagt nærværende sag ved stævning indleveret til Justitskontoret for Retten i Første Instans den 4. juli 1991.
- 12 Efter indlevering af svarskriftet har sagsøgeren frafaldet replik. Tilsvarende har sagsøgte frafaldet duplik.
- 13 På grundlag af den refererende dommers rapport har Retten besluttet at indlede den mundtlige forhandling uden forudgående bevisoptagelse. Ved skrivelse fra justitssekretæren af 20. januar 1992 har Retten imidlertid opfordret sagsøgte til at besvare en række spørgsmål om, hvorledes de supplerende uddannelser er taget i betragtning som erhvervs erfaring. Sagsøgeren er blevet opfordret til at fremlægge bevis for varigheden af sin ansættelse i det selskab, hvori han havde været beskæftiget.
- 14 Den mundtlige forhandling fandt sted den 17. marts 1992. Parternes repræsentanter afgav mundtlige indlæg og besvarede spørgsmålene fra Retten.
- 15 Sagsøgeren har nedlagt følgende påstande:
 - Udvælgelseskomitéens afgørelse af 5. april 1991 om ikke at give Olivier Fascilla adgang til den almindelige udvælgelsesprøve PE/107/C annulleres.
 - Sagsøgte tilpligtes at betale sagens omkostninger.

16 Sagsøgte har nedlagt følgende påstande:

— Frifindelse.

— Der træffes afgørelse om sagens omkostninger i medfør af gældende regler.

Realiteten

Anbringendet om tilsidesættelse af begrundelsespligten

- 17 Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren påberåbt sig tilsidesættelse af artikel 25, stk. 2, i vedtægten for tjenestemænd i De Europæiske Fællesskaber (herefter benævnt »vedtægten«), hvori det hedder: »Enhver afgørelse, der træffes i henhold til denne vedtægt om en bestemt person, skal straks meddeles den pågældende tjenestemand skriftligt. Enhver afgørelse, der indebærer et klagepunkt, skal begrundes.«
- 18 På grundlag af Domstolens og Rettens praksis vedrørende begrundelsespligten (jf. Domstolens dom af 26.11.1981, sag 195/80, Michel mod Parlamentet, Sml. s. 2861, generaladvokat Rozès' forslag til afgørelse i forbindelse med Domstolens dom af 9.2.1984, forenede sager 316/82 og 40/83, Kohler mod Revisionsretten, Sml. s. 667, samt Rettens dom af 20.3.1991, sag T-1/90, Pérez-Mínguez Casariego mod Kommissionen, Sml. II, s. 143, præmis 73) finder sagsøgeren, at der i den foreliggende sag er grund til at undersøge dels, om begrundelsen for den anfægtede afgørelse giver ham tilstrækkelige oplysninger til at fastslå, om afgørelsen er korrekt eller behæftet med mangler, hvorefter dens lovlighed kan anfægtes, og dels, om begrundelsen for afgørelsen gør det muligt for Retten at udøve sin kontrol med dens lovlighed.
- 19 For det første anfører sagsøgeren, at begrundelsen for afgørelsen af 5. april 1991 ikke giver nogen forklaring på, hvorfor han efter sammenlægning af sin uddannelse og erhvervs erfaring skulle ligge under adgangsgrænsen, og at begrundelsen som følge heraf ikke indeholder nogen oplysning, der gør det muligt for ham at bedømme, om den er korrekt, og for Retten at udøve kontrol med dens lovlighed.

- 20 Sagsøgeren gør gældende, at han sammen med sin ansøgning til udvælgelseskomitéen havde fremsendt kopier af samtlige sine eksamensbeviser samt en bekræftelse på beskæftigelse, der var udstedt af det selskab, hvori han havde været ansat. Det fremgår af disse bilag, dels at sagsøgeren vedrørende kravene om undervisning kunne fremlægge eksamensbevis for afsluttet uddannelse på HF-niveau, og dels, at udvælgelseskomitéen hvad angår hans erhvervs erfaring burde have taget den toårige supplerende sekretæruddannelse, som sagsøgeren har gennemført, i betragtning.
- 21 For det andet påberåber sagsøgeren sig, at han fik adgang til den almindelige udvælgelsesprøve KOM/C/677, som blev afholdt af Kommissionen, og hvortil adgangsbetingelserne var de samme som til udvælgelsesprøve PE/107/C. Efter sagsøgerens opfattelse er der fast praksis (jf. Domstolens dom af 5.4.1979, sag 112/78, Kobor mod Kommissionen, Sml. s. 1573, og af 21.3.1985, sag 108/84, De Santis mod Revisionsretten, Sml. s. 947), for, at udvælgelseskomitéen ved en udvælgelsesprøve er forpligtet til klart at begrunde sin vurdering af en ansøgers eksamensbeviser, når afgørelsen er mindre fordelagtig end den, som er blevet ansøgeren til del ved en tidligere udvælgelsesprøve med samme adgangsbetingelser.
- 22 Sagsøgeren erkender, at Domstolen i en dom af 12. juli 1989, sag 225/87, Belardinelli mod Domstolen, Sml. s. 2353, begrænsede rækkevidden af denne pligt ved at fastslå, at »... den dog kun gælder, såfremt den pågældende har henledt udvælgelseskomitéens opmærksomhed på dette punkt«. Men i den foreliggende sag henledte sagsøgeren udvælgelseskomitéens opmærksomhed på den mere fordelagtige afgørelse, der var truffet af udvælgelseskomitéen for udvælgelsesprøve KOM/C/677, således at udvælgelseskomitéen for udvælgelsesprøve PE/107/C var forpligtet til nøjagtigt at angive, hvorfor den havde fundet, at sagsøgerens uddannelse og erhvervs erfaring sammenlagt lå under adgangsrænsen.
- 23 Endelig gør sagsøgeren gældende, at den anfægtede afgørelse ikke er begrundet eller er mangelfuldt begrundet, at den er behæftet med en åbenbar skønsfejl, og at den er truffet under tilsidesættelse af de i meddelelsen om udvælgelsesprøven fastsatte betingelser.

- 24 Sagsøgte har indledningsvis henvist til Domstolens praksis i forbindelse med formålet med og rækkevidden af den begrundelsespligt, som påhviler en udvælgelseskomité for en udvælgelsesprøve (jf. dom af 8.3.1988, forenede sager 64/86, 71/86, 72/86, 73/86 og 78/86, Sergio mod Kommissionen, Sml. s. 1399, præmis 48, af 9.6.1983, sag 225/82, Verzyck mod Kommissionen, Sml. s. 1991, samt ovennævnte dom af 26.11.1981 i sagen Michel mod Parlamentet).
- 25 Sagsøgte tilføjer, at Domstolen i en række domme har antaget, at en udvælgelseskomité for en udvælgelsesprøve med et stort antal ansøgere kan gå til værks i to stadier med hensyn til opfyldelsen af sin begrundelsespligt (jf. dom af 12.7.1989, sag 225/87, Belardinelli mod Domstolen, Sml. s. 2353, af 28.2.1989, forenede sager 100/87, 146/87 og 153/87, Basch m.fl. mod Kommissionen, Sml. s. 447, af 16.12.1987, sag 206/85, Beiten mod Kommissionen, Sml. s. 5301, samt ligeledes ovennævnte domme i sagerne Michel mod Parlamentet, Verzyck mod Kommissionen og Sergio mod Kommissionen).
- 26 I øvrigt har udvælgelseskomitéens formand i sit svar af 5. april 1991 på den af sagsøgeren indbragte klage af 14. marts 1991 givet individuelle oplysninger ved at anføre: »Deres erhvervs erfaring var ikke fuldstændig godtgjort ved ansøgningsfristens udløb«. Ved at sammenholde sidstnævnte svar med svaret i skrivelsen af 4. marts 1991 ses det klart, at ansøgeren efter udvælgelseskomitéens opfattelse ikke opfyldte kravet om to års erhvervs erfaring. Sagsøgeren har selv ved i sin skrivelse af 10. april 1991 at tilkendegive, at de to års højere undervisning var blevet taget i betragtning som erhvervs erfaring i den af Kommissionen gennemførte udvælgelsesprøve, vist, at han var fuldt ud klar over, at nægtelsen af adgang skyldtes, at dette eksamensbevis ikke blev anerkendt som tilstrækkeligt bevis for hans erhvervs erfaring.
- 27 Sagsøgte redegør endelig for, hvorledes udvælgelseskomitéen tog den supplerende uddannelse, der er omhandlet i afsnit I, pkt. B.1.b), andet afsnit, i meddelelsen om udvælgelsesprøven — altså samtlige praktikperioder, der var gennemført inden for rammerne af denne uddannelse — i betragtning, såfremt de var behørigt attesteret ved bekræftelser fra de virksomheder, hvori praktikperioderne var gennemført, eller såfremt de var indført i eksamensbeviset, f.eks. som i ansøgerens tilfælde. Udvælgelseskomitéen medtog desuden under erhvervs erfaring samtlige praktikpe-

rioder, der har været gennemført inden for efteruddannelsesperioder eller som led i supplerende uddannelse.

28 I besvarelse af de af Retten før den mundtlige forhandling stillede spørgsmål har Parlamentet lagt vægt på, at den krævede erhvervs erfaring skulle bestå i praktiske erfaringer »i marken«. Den supplerende uddannelse, som ikke bevisligt omfattede egentlige praktikperioder, skulle således ikke betragtes som sådanne praktiske erfaringer. I det foreliggende tilfælde har den omstændighed, at de af Fascilla fulgte kurser, som han kunne afslutte med eksamensbevis som sekretær, og som havde strakt sig over en undervisningsperiode på to år, hvori maskinskrivning kun indgik som et enkelt kursus blandt mange andre, bevirket, at Parlamentet alene lagde en skønsmæssigt fastsat periode på tre måneder til grund i denne forbindelse. Sammenlagt med de ti måneders praksis i et privat selskab gav de nævnte tre måneder sagsøgeren tretten måneders erhvervs erfaring. Parlamentet tilføjer, at meddelelsen om udvælgelsesprøven ikke forpligtede udvælgelseskomitéen til at tage de samlede »supplerende uddannelser« i betragtning som sådanne, da det i andet afsnit i pkt. B.1.b) alene hedder, at disse uddannelser ville blive »taget i betragtning«.

29 Som følge heraf afviste udvælgelseskomitéen med rette sagsøgerens ansøgning, idet den afslog at medregne den samlede varighed af det mere krævende sekretærkursus, han har gennemgået, som supplerende uddannelse i forbindelse med de funktioner, der er beskrevet i afsnit I, nemlig: Udførelse af almindeligt kontorarbejde, herunder bl.a. maskinskrivningsarbejde.

30 Hvad angår argumentet om lighed mellem betingelserne for adgang til at deltage hhv. i udvælgelsesprøve PE/107/C og KOM/C/677 hævder sagsøgte, at denne lighed, som ikke bestrides, ikke i sig selv indebærer, at udvælgelseskomitéen for udvælgelsesprøve PE/107/C burde være kommet til samme konklusion som udvælgelseskomitéen for udvælgelsesprøve KOM/C/677, idet der er tillagt hver enkelt udvælgelseskomité ret til selv at skønne.

31 Ej heller bestrider sagsøgte, at udvælgelseskomitéen i en sådan situation har pligt til at give en særlig begrundelse for sin afgørelse, men hævder, at der ikke i det

foreliggende tilfælde var tale om nogen sådan pligt, idet oplysningen om, at sagsøgeren havde fået adgang til Kommissionens prøve, først kom til udvælgelseskomitéens kendskab ved skrivelsen af 10. april 1990, dvs. efter komitéens fornyede behandling af sagsøgerens ansøgning.

- 32 Retten skal henvise til, at pligten til at begrunde enhver afgørelse om en bestemt person, der træffes i henhold til vedtægten, efter fast retspraksis har til formål dels at give afgørelsens adressat oplysninger, som er tilstrækkelige til at fastslå, om afgørelsen er rigtig, dels at muliggøre den judicielle kontrol med hensyn til afgørelsens lovlighed (jf. Rettens dom af 13.12.1990, sag T-115/89, González Holguera mod Parlamentet, Sml. II, s. 831, præmis 42-45). Hvad nærmere angår afslag på adgang til udvælgelsesprøver har Domstolen fastslået, at udvælgelseskomitéen i dette tilfælde præcist skal angive, hvilke af de i meddelelsen om udvælgelsesprøven fastsatte betingelser ansøgeren ikke ses at have opfyldt (jf. f.eks. dom af 30.11.1978, forenede sager 4/78, 19/78 og 28/78, Salerno mod Kommissionen, Sml. s. 2403, og af 21.3.1985, sag 108/84, De Santis mod Revisionsretten, Sml. s. 947).
- 33 Det skal ligeledes bemærkes, at udvælgelseskomitéen for en udvælgelsesprøve med en stort antal ansøgere på det første stadium kan begrænse sig til at give en summarisk begrundelse for afslaget og blot tilsende ansøgerne en meddelelse om kriterierne for og resultatet af udvælgelsen (jf. ovennævnte dom af 12.7.1989, Belardinelli mod Domstolen).
- 34 I betragtning af, at der i det foreliggende tilfælde er tale om en udvælgelsesprøve med et stort antal ansøgere, finder Retten, at afgørelsen af 4. marts 1991, hvori der omtales »manglende erhvervs erfaring på mindst to år (afsnit III. B.1 i meddelelsen om udvælgelsesprøven)«, for sagsøgerens vedkommende opfylder den i vedtægtens artikel 25 foreskrevne begrundelsespligt.

- 35 Ifølge samme retspraksis er udvælgelseskomitéen dog ikke desto mindre forpligtet til senere at give individuelle oplysninger til de ansøgere, der udtrykkeligt anmoder herom. I det foreliggende tilfælde konstaterer Retten, at begrundelsen for afgørelsen af 5. april 1991, som blev truffet efter anmodningen om fornyet behandling («Sammenlagt ligger Deres uddannelse og erhvervs erfaring under adgangsgrænsen»), og som påstås annulleret under denne sag, ligeledes er meget summarisk.
- 36 Sagsøgeren kunne vel af ordlyden af skrivelsen af 5. april 1991 sammenholdt med indholdet af skrivelsen af 4. marts 1991 have udledt den oplysning, at både hans uddannelse og hans erhvervs erfaring var blevet taget i betragtning ved vurderingen af de to års erhvervs erfaring, som krævedes i meddelelsen om udvælgelsesprøven, men at komitéen af en grund, der ikke i øvrigt er forklaret, havde fundet, at toårsgrænsen ikke var nået. Ej heller har sagsøgeren kunnet andet end ane, at hans eksamensbevis som direktionssekretær, der var opnået efter to års mere krævende uddannelse, og som han havde påberåbt sig i sin skrivelse af 14. marts 1991, ikke eller kun delvis var blevet taget i betragtning. At sagsøgeren i sin skrivelse af 10. april 1991 omtalte sin toårige, mere krævende uddannelse, der var blevet taget i betragtning som erhvervs erfaring af udvælgelseskomitéen for den af Kommissionen afholdte udvælgelsesprøve, betyder derfor ikke, at han var sikker på, at det var hans eksamensbevis for gennemførelse af den mere krævende uddannelse, der ikke var blevet taget i betragtning ved prøvelsen af hans ansøgning om deltagelse i Parlamentets prøve.
- 37 Den utilstrækkelige karakter af den begrundelse, der blev givet sagsøgeren, bekræftes af de redegørelser, som Parlamentet har givet både i svarskriftet og i forbindelse med forhandlingen for Retten den 17. marts 1992 for så vidt angår den fremgangsmåde, der blev fulgt ved beregningen af sagsøgerens supplerende uddannelse. I afgørelsen af 5. april 1991 oplyses det nemlig hverken, om udvælgelseskomitéen betingede medregningen af supplerende uddannelser af, at ansøgerne godtgjorde gennemførelse af praktikperioder, eller hvorledes udvælgelseskomitéen medregnede de supplerende uddannelser for til sidst at nå til en skønsmæssigt fastsat periode på tre måneders erhvervs erfaring. Retten finder ikke, at sagsøgeren selv ved at sammenligne sine bilag med de oplysninger, som blev givet af formanden for udvælgelseskomitéen, med rimelighed kunne slutte sig til de grunde, som havde ført til,

at komitéen havde anset disse bevisligheder for utilstrækkelige. Det var således ikke muligt for ham at bedømme, om afslaget på hans ansøgning var korrekt.

- 38 Det følger af disse betragtninger, at det afslag, sagsøgeren modtog på deltagelse i den i sagen omhandlede udvælgelsesprøve, er behæftet med en begrundelsesmangel. Som følge heraf bør sagsøgerens påstand tages til følge.
- 39 Det følger af det foregående, og uden at der er grund til at tage stilling til de øvrige af sagsøgeren påberåbte argumenter, at den anfægtede afgørelse af 5. april 1991 vil være at annullere.
- 40 Med hensyn til Parlamentets nægtelse af at tage sagsøgerens eksamensbevis for supplerende sekretariatsuddannelse i betragtning med den begrundelse, at denne uddannelse ikke omfattede praktikperioder, finder Retten herudover, at Parlamentet uberettiget har sammenkædet de to sætningsled i afsnit III. B.1.b), andet afsnit, i meddelelsen om udvælgelsesprøven, nemlig dels »specifikke praktikperioder eller efteruddannelse«, og dels »supplerende uddannelser«. Det er nemlig åbenbart, at meddelelsen om udvælgelsesprøven, hvis indhold udvælgelseskomitéen skulle overholde nøje, ikke kræver »praktikperioder« i forbindelse med de supplerende uddannelser. Det må således anses for uberettiget, at disse kun tages i betragtning med en periode på tre måneder. Som følge heraf burde Parlamentets afgørelse ligeledes have været annulleret på grund af et åbenbart fejlskøn og tilsidesættelse af betingelserne ifølge meddelelsen om udvælgelsesprøven.

Sagens omkostninger

- 41 I henhold til artikel 87, stk. 2, i Rettens procesreglement pålægges det den tabende part at betale sagens omkostninger, hvis der er nedlagt påstand herom. Da Parlamentet har tabt sagen, bør det foruden at bære sine egne omkostninger tillige betale sagsøgerens omkostninger.

På grundlag af disse præmisser

udtaler og bestemmer

RET*TEN (Fjerde Afdeling)

- 1) Udvælgelseskomitéens afgørelse af 5. april 1991 om ikke at give Olivier Fascilla adgang til den almindelige udvælgelsesprøve PE/107/C annulleres.
- 2) Parlamentet betaler samtlige sagens omkostninger.

García-Valdecasas

Schintgen

Briët

Afsagt i offentligt retsmøde i Luxembourg den 21. maj 1992.

H. Jung

R. García-Valdecasas

Justitssekretær

Afdelingsformand