

Zadeva C-238/21

**Povzetek predloga za sprejetje predhodne odločbe v skladu s členom 98(1)
Poslovnika Sodišča**

Datum vložitve:

13. april 2021

Predložitveno sodišče:

Landesverwaltungsgericht Steiermark (Avstrija)

Datum predložitvene odločbe:

2. april 2021

Pritožnica:

Porr Bau GmbH

Zadevni organ:

Bezirkshauptmannschaft Graz-Umgebung

Predmet postopka v glavni stvari

Odpadek – Uvrstitev – Prenehanje statusa odpadka – Pogoji

Predmet in pravna podlaga predloga

Razlaga Direktive 2008/98/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 19. novembra 2008 o odpadkih in razveljavitvi nekaterih direktiv; člen 267 PDEU.

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je nacionalna ureditev, v skladu s katero status odpadka preneha šele, ko se odpadki ali odpadne snovi ali snovi, pridobljene iz njih, neposredno uporabijo kot nadomestek za surovine ali izdelke, proizvedene iz primarnih surovin, ali ko so pripravljeni za ponovno uporabo, v nasprotju s členom 6(1) Direktive 2008/98/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 19. novembra 2008?

Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen:

2. Ali je nacionalna ureditev, v skladu s katero lahko izkopanemu materialu status odpadka preneha šele, ko se uporabi kot nadomestek za surovine ali izdelke, proizvedene iz primarnih surovin, v nasprotju s členom 6(1) Direktive 2008/98/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 19. novembra 2008?

Če je odgovor na prvo in/ali drugo vprašanje nikalen:

3. Ali je nacionalna ureditev, v skladu s katero izkopanemu materialu ne more prenehati status odpadka, če niso ali niso v celoti izpolnjena formalna merila (zlasti obveznosti vodenja evidenc in dokumentiranja), ki niso okoljsko pomembna za izvedeni ukrep, čeprav izkopani material dokazano ne dosega mejnih vrednosti, ki so določene za predvideni konkretni namen uporabe (kakovostni razred), v nasprotju s členom 6(1) Direktive 2008/98/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 19. novembra 2008?

Navedene določbe prava Unije

Direktiva 2008/98/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 19. novembra 2008 o odpadkih in razveljavitvi nekaterih direktiv (v nadaljevanju: Direktiva o odpadkih), zlasti člena 3 in 6

Navedene nacionalne določbe

Abfallwirtschaftsgesetz (zakon o ravnanju z odpadki, v nadaljevanju: AWG) iz leta 2002, zlasti člena 2 in 5;

Bundesabfallwirtschaftsplan (zvezni načrt ravnanja z odpadki, v nadaljevanju: BAWP).

Kratka predstavitev dejanskega stanja in postopka

- 1 Landesverwaltungsgericht Steiermark (deželno upravno sodišče na Štajerskem, v nadaljevanju: predložitveno sodišče) obravnava pritožbo zoper odločbo (v nadaljevanju: izpodbijana odločba), ki jo je izdal Bezirkshauptmannschaft Graz-Umgebung (upravni organ okraja Gradec z okolico, Avstrija, v nadaljevanju: zadevni organ).
- 2 Pritožnica je gradbeno podjetje. Kmetje so ji naročili, naj jim dostavi izkopani material (v nadaljevanju: tudi: uporabljeni material) in ga razdeli po njihovih zemljiščih. Namen tega je bil prilagoditi teren ter izboljšati obdelovalna zemljišča in s tem pridelek.

- 3 Zadevni organ je v izpodbijani odločbi v bistvu navedel, da gre pri uporabljenem materialu za odpadke v smislu člena 2(1) AWG iz leta 2002. Status odpadka naj ne bi prenehal, ker naj ne bi bila izpolnjena formalna merila na podlagi avstrijskega zveznega načrta ravnanja z odpadki (v različici iz leta 2011), ki naj bi temeljil na členu 28 Direktive 2008/98/ES.
- 4 Predložitveno sodišče meni, da gre pri uporabljenem materialu za nekontaminirani izkopani material kakovostnega razreda A1, ki je najvišji kakovostni razred za izkopane zemeljske snovi. Tak material je na podlagi avstrijske zakonodaje primeren za prilagoditve terena (za kakršno gre v obravnavanem primeru), njegova uporaba pa je pravno dopustna.

Ker je predložitveno sodišče v dvomih v zvezi s stališčem zadevnega organa in zlasti v zvezi z njegovo razlago pojma odpadke, se obrača na Sodišče.

Kratka predstavitev obrazložitve predloga

- 5 Predložitveno sodišče je v dvomih glede tega, ali je nekontaminirani izkopani material visokega kakovostnega razreda sploh „odpadek“ v smislu pojma odpadka na podlagi prava Unije.
- 6 V skladu s členom 3, točka 1, Direktive o odpadkih pojem „odpadek“ pomeni „vsako snov ali predmet, ki ga imetnik zavrže ali namerava ali mora zavreči“. Tretja alternativa („objektiven odpadke“) je izključena, saj je mogoče uporabljeni material brez pomislekov uporabiti za skoraj vse namene uporabe. Zato bi prišli v poštev le prva in druga alternativa („subjektiven odpadke“).
- 7 Če bi Sodišče zavzelo stališče, da gre pri uporabljenem materialu za odpadke, bi bilo treba preizkusiti še, ali je status odpadka medtem prenehal.
- 8 Prenehanje statusa odpadka je v nacionalni zakonodaji urejeno strožje kot v Direktivi o odpadkih (člen 6), zato to po mnenju predložitvenega sodišča ni združljivo s to direktivo.
- 9 Predložitveno sodišče meni, da je nacionalna ureditev, kakršna je v obravnavanem primeru, v skladu s katero lahko izkopanemu materialu status odpadka preneha šele, ko se uporabi kot nadomestek za surovine ali izdelke, proizvedene iz primarnih surovin, v nasprotju s členom 6(1) Direktive o odpadkih.
- 10 Poleg tega v skladu z nacionalno zakonodajo izkopanemu materialu ne more prenehati status odpadka, če niso ali niso v celoti izpolnjena formalna merila (zlasti obveznosti vodenja evidenc in dokumentiranja). To velja celo, če ta formalna merila niso okoljsko pomembna in izkopani material dokazano ne dosega mejnih vrednosti, ki so določene za predvideni konkretni namen uporabe.
- 11 Predložitveno sodišče meni, da je nacionalna ureditev v nasprotju s pravom Unije tudi zato, ker je bilo že od vsega začetka jasno, da se bo uporabil izkopani

material najvišjega kakovostnega razreda za smiseln namen, so bile upoštevane tehnične zahteve, sta bila preverjanje in neoporečnost dokazana z izvedenskim mnenjem in tudi sicer ni in ne bo prišlo do škodljivega vpliva na okolje in zdravje ljudi. Poleg tega se z uporabo tega izkopanega materiala uresničuje tudi cilj preprečevanja nastajanja odpadkov in nadomeščanja primarnih surovin, ki bi bile potrebne v nasprotnem primeru. Če bi to uporabo prepovedali, bi bilo treba uporabiti primarne surovine, sekundarne surovine (to je v obravnavanem primeru izkopani material), ki so same po sebi najbolj primerne za predelavo, pa bi bilo treba odpeljati na odlagališče odpadkov. To pa bi bilo v nasprotju s cilji Direktive o odpadkih.

DELOVNI DOKUMENT