

Kohtuasi C-105/22

Eelotsusetaotlus

Saabumise kuupäev:

15. veebruar 2022

Eelotsusetaotluse esitanud kohus:

Naczelny Sąd Administracyjny (Poola kõrgeim halduskohus)

Eelotsusetaotluse kuupäev:

27. aprill 2021

Kaebaja:

P. M.

Vastustaja:

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie (Varssavi maksuameti juhataja)

KOHTUMÄÄRUS

27. aprill 2021

Naczelny Sąd Administracyjny (Poola kõrgeim halduskohus) [...]

[...] [kohtu koosseis],

olles vaadanud **27. aprillil 2021**

Izba Finansowa (finantsasjade kolleegium) kinnisel istungil läbi

P. M. kassatsioonkaebuse

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (Varssavi vojevoodkonna halduskohus)

9. septembri 2020. aasta otsuse peale,

toimiku nr [...]

P. M. kaebuse asjas,

mis esitati **Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie** (Varssavi maksuameti juhataja)

13. augusti 2019. aasta otsuse nr [...] peale,

mis puudutas **aktsiisi tagastamisest keeldumist**,

määras:

1) esitada Euroopa Kohtule ELTL artikli 267 alusel järgmine eelotsuse küsimus:

Kas ELTL 2012. aasta konsolideeritud versiooni (ELT C 326, 26.10.2012, lk 1 ja järgnevad) artiklit 56 ning aktsiisi kui tegeliku tarbimise maksu üheastmelisuse põhimõtet ja proportsionaalsuse põhimõtet tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus selliste liikmesriigi õigusnormide kohaldamine nagu 6. detsembri 2008. aasta aktsiisiseaduse (Ustawa z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym) (*Dz. U.* 2020, jrk nr 722, muudetud) artikli 107 lõige 1 ulatuses, milles see muudab võimatuks maksukohustuslasele aktsiisi tagasimaksmise registreeritud sõiduauto ekspordi eest proportsionaalses ulatuses võrreldes sõiduauto kasutusajaga riigi territooriumil?

2) [...] [menetluse peatamine]

Põhjendus

I. Õiguslik raamistik

Liidu õigusnormid

1. Euroopa Liidu toimimise leping [...]

Artikkel 56

Järgnevate sätete kohaselt keelatakse liidu piires teenuste osutamise vabaduse piirangud liikmesriikide kodanike suhtes, kes asuvad mõnes teises liikmesriigis kui see isik, kellele teenuseid pakutakse.

Euroopa Parlament ja nõukogu võivad seadusandliku tavamenetluse kohaselt kohaldada käesoleva peatüki sätteid kolmanda riigi kodanike suhtes, kes osutavad teenuseid ja asuvad liidu piires.

2. Euroopa Majanduspiirkonna leping [...]

Artikkel 36

1. Järgnevate sätete kohaselt ei seata mingeid piiranguid lepinguosaliste territooriumil teenuste osutamise vabadusele nende EÜ liikmesriikide või EFTA riikide kodanike puhul, kes asuvad EFTA riigis või mõnes teises liikmesriigis kui isik, kellele teenuseid pakutakse.
2. Teenuste osutamise vabadust käsitlevad erisätted on esitatud IX–XI lisas.

Liikmesriigi õigus

6. detsembri 2008. aasta aktsiisiseadus (Ustawa z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym) (Dz. U. 2019, jrk nr 864, muudetud)

Artikli 107 lõige 1

Isikul, kes on omandanud õiguse omanikuna käsutada sõiduauto, mis ei ole varem liiklusseaduse kohaselt riigi territooriumil registreeritud ja millelt on tasutud aktsiisimaks riigi territooriumil, teostades selle sõiduauto ühendusesisest tarnet või ekspordi, või kui sellist tarnet või ekspordi teostatakse selle isiku nimel, on õigus saada tagasi aktsiisimaks taotluse alusel, mis on esitatud asjakohase maksuameti osakonna juhatajale aasta jooksul alates sõiduauto ühendusesisese tarne või ekspordi päevast.

II. Asjaolud

Menetlus maksuhalduri juures

- 1 Oma 5. märtsi 2019. aasta taotlusega pöördus P. M., kes tegeleb majandustegevusega nime N all (edaspidi „pool“) [...] Naczelnik Urzędu Skarbowego [...] ([...] maksuameti osakonna juhataja) poole, et saada tagasi aktsiisimaks sõiduauto BMW [...], VIN-kood: [...] ekspordilt summas 5983,00 Poola zlotti. Kohtuasjas on kindlaks tehtud, et pool esitas aktsiisideklaratsiooni, mis registreeriti Z rahandus-raamatupidamissüsteemis numbri all [...], ja tasus aktsiisi kõnealuse taotlusega hõlmatud sõiduauto ühendusesiseselt ostult.
- 2 Naczelnik Urzędu Skarbowego (maksuosakonna juhataja) [...] keeldus oma 29. aprilli 2019. aasta otsusega nr [...] poolele aktsiisi tagastamisest ülaltoodud summas kõnealuse sõiduauto ekspordi eest Norrasse. Maksuhaldur väitis nimelt, et pool ei ole täitnud nõuet, et sõiduk ei tohi olla varem riigi territooriumil liiklusseaduse kohaselt registreeritud, kuna vaidlusalune sõiduk registreeriti riigi territooriumil 9. augustil 2017 ehk enne selle ekspordi 7. märtsil 2018.

Maksuhaldur väitis, et „sõiduki registreerimise kuupäevaks on iseseisva ajutise registreerimise kuupäev – pärast sõiduki registreerimistaotluse esitamist. Ajutine registreerimine on osa registreerimisprotsessist, mille eesmärk on lubada auto püsivalt liiklusesse riigi territooriumil“.

- 3 Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie (Varssavi maksuameti direktor) jättis oma 13. augusti 2019. aasta otsusega esimese astme maksuhalduri otsuse kehtima, lisades, et tema hinnangul ei ole pool täitnud ka nõuet, et sõiduauto tuleb ekspordida isiklikult või teise isiku kaudu, vaid seda tehti tema nimel (see küsimus aga jääb Euroopa Kohtule esitatud eelotsuse küsimusest välja).

Esimese astme kohtu otsus

- 4 Oma 9. septembri 2020. aasta otsusega kohtuasjas [...] jättis Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (Varssavi vojevoodkonna halduskohus) rahuldamata poole kaebuse Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie (Varssavi maksuameti direktor) 13. augusti 2019. aasta otsuse peale aktsiisi tagastamisest keeldumise kohta.

Esimese astme kohus kinnitas, et selles asjas eeldas apellatsiooniorgan õigustatult, et puudus alus tagastada poolele aktsiis sõiduauto ekspordimise eest, sest täidetud ei olnud kõik nõuded, millele on viidatud 6. detsembri 2008. aasta aktsiisiseaduse (Ustawa z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym) (*Dz. U.* 2019, jrk nr 864, muudetud) artikli 107 lõikes 1. Kohtuasja toimikust tuleneb nimelt, et enne ekspordimist registreeriti sõiduk liiklusseaduse kohaselt riigi territooriumil, ning see oligi käesolevas asjas aktsiisi tagastamisest keeldumise põhjus.

Menetlus Naczelny Sąd Administracyjny (kõrgeim halduskohus)

- 5 Pool kaebas otsuse täies ulatuses edasi, väites muu hulgas, et esimese astme kohus on rikkunud Euroopa Majanduspiirkonna lepingu (EÜT 1994, L 1, lk 3 ja järgnevad) (edaspidi „EMP leping“) artikleid 8, 10, 13, 14, 15, 25, 36 ja 37, koostoimes 16. aprilli 2004. aasta seaduse 14. oktoobril 2003. aastal Brüsselis sõlmitud Tšehhi Vabariigi, Eesti Vabariigi, Küprose Vabariigi, Läti Vabariigi, Leedu Vabariigi, Ungari Vabariigi, Malta Vabariigi, Poola Vabariigi, Sloveenia Vabariigi ja Slovaki Vabariigi Euroopa Majanduspiirkonnas osalemise lepingu ratifitseerimise kohta (ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ratyfikacji Porozumienia w sprawie udziału Republiki Czeskiej, Republiki Estońskiej, Republiki Cypryjskiej, Republiki Łotewskiej, Republiki Litewskiej, Republiki Węgierskiej, Republiki Malty, Rzeczypospolitej Polskiej, Republiki Słowenii i Republiki Słowackiej w Europejskim Obszarze Gospodarczym, podpisanego w Brukseli 14 października 2003 r.) (*Dz. U.* 2004, nr 130, jrk nr 1375) artikliga 1 koostoimes Poola Vabariigi põhiseaduse (Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej) artikliga 9 ja artikli 87 lõikega 1, seoses nende sätete vale kohaldamisega, st kohaldades nende asemel aktsiisiseaduse artikli 107 lõiget 1, mille tagajärjeks on kaupade ja teenuste vaba liikumise aluspõhimõtete, aktsiisi ühekordsuse ja tarbimispõhisuse põhimõtete ning proportsionaalsuse ja mittediskrimineerimise põhimõtete rikkumine seoses selliste isikute ringi lubamatu piiramisega, kes saavad taotleda aktsiisi tagastamist seoses sõiduauto ühendusesisese tarne või ekspordiga.

Selle väite põhjenduseks märkis pool muu hulgas, et keeldumine aktsiisi tagastamisest eksporditud sõidukilt kasvõi ainult proportsionaalses osas võrreldes selle kasutusajaga riigi territooriumil (tarbimisajaga) tähendab aluslepingutest tuleneva kaupade ja teenuste vaba liikumise (sh kauplemise) põhimõtte rikkumist ning on vastuolus aktsiisi ühekordsuse põhimõtte ja proportsionaalsuse põhimõttega. Olukorras, kus seda aktsiisi müüjale riigi territooriumil ei tagastata, tuleb selle aktsiisiga koormata välismaine ostja, kes sellele lisaks peab maksma aktsiisi ka oma riigis. See viib loomulikult sõiduki hinna põhjendamatu kallinemiseni ja vähendab märkimisväärselt Poola müüja konkurentsivõimet sellise sõiduki müümisel välismaisel turul, mis omakorda rikub kaubandusliku võrdsuse põhimõtet.

Seoses ülaltooduga palus pool tühistada vaidlusalune kohtuotsus tervikuna ja lahendada kaebus tema kasuks või tühistada vaidlusalune kohtuotsus ja saata kohtuasi esimese astme kohtule uuesti läbivaatamiseks.

III Naczelný Sąd Administracyjny (kõrgeim halduskohus) eelotsuse küsimuse esitamise põhjused

- 6 Naczelný Sąd Administracyjny (kõrgeim halduskohus) hinnangul on poole ülaltoodud kassatsioonkaebuse lahendamiseks vaja Euroopa Kohtu vastust küsimusele ELTL [...] artikli 56 tõlgendamise ja selle kohaldamise põhimõtete, aktsiisi kui tegeliku tarbimise maksu üheastmelisuse ja proportsionaalsuse põhimõtte kohta. Kassatsioonkaebus sisaldab väidet, mis viitab EMP lepingu artiklite 8, 10, 13, 14, 15, 25, 36 ja 37 rikkumisele, seejuures on nende artiklite, eelkõige artiklite 36 ja 37 õigusnormid hõlmatud ka ELTL artiklitega 56 ja 57.

EMP lepingu kinnitasid tolleaegse Euroopa Ühenduse poolt 13. detsembril 1993 nõukogu ja komisjon, selle materiaalõiguslikuks aluseks oli EMÜ asutamislepingu artikkel 238 (nüüd ELTL artikkel 217).

- 7 ELTL artikli 267 kohaselt juhul, kui aluslepingute tõlgendamist ja liidu institutsioonide, organite või asutuste õigusaktide tõlgendamist puudutav küsimus on antud sellisesse liikmesriigi kohtusse, mille otsuste peale ei saa riigisisese õiguse järgi edasi kaevata, on see kohus kohustatud saatma asja Euroopa Kohtusse.

Eelotsuse küsimus

- 8 Käesolevas asjas kassatsioonkaebust läbi vaadates tekkisid Naczelný Sąd Administracyjnyl (kõrgeim halduskohus) kahtlused seoses kaebuses esitatud väitega, et aktsiisiseaduse (Ustawa o podatku akcyzowym) artikli 107 lõige 1 rikub kaupade ja teenuste vaba liikumise (kaubanduslikus mõttes) põhimõtet, mis on määratletud ELTL artiklis 56 (EMP lepingu artiklis 36) ning mis keelab teiste liikmesriikide isikute diskrimineerimise ja kõik muud piirangud, mis muudavad

teenuste osutamise vabaduse kasutamise võimatuks, keeruliseks või vähem atraktiivseks.

Eelkõige tekitab kahtlusi küsimus, kas selline õigusnorm (aktsiisiseaduse (Ustawa o podatku akcyzowym) artikli 107 lõige 1) ei tekita olukorda, kus liikmesriigi ettevõtjad, kes ekspordivad sõiduautosid kolmandatesse riikidesse (ja teostavad ka nende ühendusesisest tarnet), muutuvad vähem konkurentsivõimelisteks kui selliseid autosid ekspordivad (või ühendusesisest kaubatarnet teostavad) teiste liikmesriikide ettevõtjad, sest ainuüksi eksporditud auto riigi territooriumil registreerimise fakt muudab neile võimatuks tasutud aktsiisi tagastamise kasvõi ainult proportsionaalses osas võrreldes sõiduki kasutusajaga riigi territooriumil.

Kahtlusi tekitab ka küsimus, kas selline õigusnorm nagu aktsiisiseaduse (Ustawa o podatku akcyzowym) artikli 107 lõige 1 ei ole asjaolu tõttu, et see muudab võimatuks tasutud aktsiisi tagastamise varem registreeritud sõiduauto ekspordimiselt kasvõi ainult proportsionaalses osas võrreldes sõiduki kasutusajaga riigi territooriumil, vastuolus aktsiisi üheastmelisuse põhimõttega ja põhimõttega, et selle maksuga maksustatakse reaalselt tarbimist, samuti proportsionaalsuse põhimõttega.

- 9 Sõiduautod ei ole aktsiisikaup, aga sellest hoolimata maksustatakse neid Poolas aktsiisiga. Sellise asjade seisu õiguslik alus on muu hulgas nõukogu 16. detsembri 2008. aasta direktiivi 2008/118/EÜ, mis käsitleb aktsiisi üldist korda ja millega tunnustatakse kehtetuks direktiiv 92/12/EMÜ (ELT 2009, L 9, lk 12) artikli 1 lõike 3 punkt a, milles on selgelt sätestatud, et liikmesriikidel on õigus maksustada tooteid, mis ei ole aktsiisikaup, tingimusel, et see ei too kaasa piiriületamisega seotud formaalsusi.

Seda tüüpi maks ei ole ühtsustatud aktsiis, aga selle kehtestamine ja kogumispõhimõtted peavad olema kooskõlas aktsiisile kohaldatavate maksualaste õigusnormidega maksubaasi määratlemise, maksusumma arvestamise, maksude kogumise ja kontrollimise, samuti maksutagastuste valdkonnas.

Nagu on märkinud Euroopa Kohus oma 27. juuni 2006. aasta kohtuotsuse C-242/05 [...], ECLI:EU:C:2006:430, punktis 23, ei ole mootorsõidukite maksustamist ühtlustatud ja liikmesriigid on seega selles valdkonnas vabad maksude üle otsustama, jäädes ühenduse õigusega sätestatud piiridesse (21. märtsi 2002. aasta kohtuotsus C-451/99 [...], EKL, lk I-3193, punkt 40).

- 10 Sõiduautode maksustamine aktsiisiga riigis on ühekordne, maksustatakse ühendusesisene omandamine, import ja riigi territooriumil registreerimata auto esimene müük. Järgmist müüki üldjuhul aktsiisiga ei maksustata.
- 11 Aktsiisiseaduse (Ustawa o podatku akcyzowym) artiklis 107 on määratletud hiljem teise liikmesriiki viidud või eksporditud sõiduautodelt makstud aktsiisi tagastamise üldpõhimõtted.

Aktsiisiseaduse (Ustawa o podatku akcyzowym) artikli 107 kohaselt on õigus saada maksutagastust isikul, kes on omandanud õiguse sõiduauto omanikuna käsutada ja tasunud sellelt autolt riigi territooriumil aktsiisi. Õigus aktsiis tagasi saada on isikul olenemata sellest, kas see on tasutud auto esimeselt müügil riigi territooriumil, ühendusesiseselt omandamiselt või impordilt. Maksutagastuse peamiseks tingimuseks peale aktsiisi tasumise on kinnitus auto väljaviimise kohta riigi territooriumilt.

Maksutagastuse õigust ei teki aga juhul, kui auto on varem registreeritud 20. juuni 1997. aasta liiklusseaduse (Prawo o ruchu drogowym) (*Dz. U.* 2020, jrk nr 110, muudetud) tähenduses. Praktikas tähendab see, et maksutagastusõigus on välistatud selliste sõidukite puhul, mis enne nende väljaviimist registreeriti, isegi kui tegemist oli ainult ajutise registreerimisega, millele on viidatud liiklusseaduse (Prawo o ruchu drogowym) artiklis 74.

Tuleb aga arvestada, et selle tingimuse tõlgendamisel tuleb lähtuda aktsiisi tarbimispõhisuse põhimõttest, mitte liiklusseadusest tulenevatest sõidukite registreerimise reeglitest. Seega tuleks asuda seisukohale, et sõiduauto registreerimise fakt iseenesest ei tohiks olla takistuseks aktsiisi tagastamisele, kui kõnealune sõiduauto ei olnud ega ole mõeldud tarbimiseks Poola territooriumil.

- 12 Isegi kui asuda seisukohale, et registreerimise fakt tuleks võrdsustada sõiduki tarbimise alustamisega riigi territooriumil, mis oleks ainult ajutine ehk kestaks kuni sõiduauto riigi territooriumilt väljaviimiseni, siis ELTL artikliga 56 (EMP lepingu artikliga 36) ning aktsiisi kui tegeliku tarbimise maksu üheastmelisuse põhimõtte ja proportsionaalsuse põhimõttega tundub olevat vastuolus see, et aktsiisi tasunud maksukohustuslane jäetakse täielikult ilma aktsiisi tagasisaamise võimalusest seetõttu, et puuduvad õigusnormid, mis näeksid ette aktsiisi osalise (proportsionaalse) tagastamise ajavahemiku alusel, mille jooksul seda riigi territooriumil tarbitakse (registreeritakse).

Kui registreerimisest hoolimata sõiduauto riigi territooriumil ei kasutata (tarbita) või kui seda kasutatakse lühikest aega, tundub selle sõiduki koormamine Poolas aktsiisimaksuga täies ulatuses olevat vastuolus mitte ainult kaupade tarbimiskohas maksustamise põhimõttega, vaid ka kaupade, kõnealusel juhul sõiduautode ELi-sisese vaba liikumise põhimõttega, mis kehtib nii liikmesriikidevahelise liikumise kohta kui ka kauplemisel kolmandate riikidega.

- 13 Nagu Euroopa Kohus on märkinud oma 27. juuni 2006. aasta kohtuotsuses C-242/05 [...], on riigisisised õigusaktid, millega kohustatakse tasuma maksu, mille summa ei ole proportsionaalne sõiduki kasutamisega asjassepuutuvas liikmesriigis, isegi juhul, kui neil on asutamislepinguga koosõlas olev legitiimne eesmärk, vastuolus EÜ artiklitega 49–55, kui neid õigusnorme kohaldatakse teises liikmesriigis üüritud ja registreeritud sõidukite suhtes, mida esimeses liikmesriigis kestvalt kasutada ei kavatsetud ega tegelikkuses ka sel viisil ei kasutatud, välja arvatud juhul, kui nende õigusaktide eesmärki on võimalik

saavutada sellise maksu kehtestamisega, mis on proportsionaalne sõiduki kasutamise kestusega kõnealuses riigis (punkt 29).

Tõsi, see kohtulahend oli seotud sõiduki üürimisega, aga see ei tähenda, et selles väljendatud põhimõtet, mis viitab vajadusele säilitada sellise maksu nagu aktsiisi proportsionaalsus sõiduki kasutamise ja kõnealuses riigis, ei saaks kohaldada sõiduki müümise korral.

- 14 Seejuures tuleb arvestada, et pärast sõiduki väljaviimist teise liikmesriiki või kolmandasse riiki koormatakse see seal üldjuhul kohalike tarbimismaksude või tasudega, mis on oma olemuselt sarnased Poola aktsiisiga, ja see võib juhul, kui Poolas aktsiisi ei tagastada, tähendada aktsiisiga maksustamise ühekordsuse põhimõtte rikkumist. Loomulikult kallineb seetõttu ka sõiduki hind ning väheneb märkimisväärselt Poola müüja konkurentsivõime sellise sõiduki müümisel välismaisel turul, mis võib tähendada kauplemise võrdsuse põhimõtte rikkumist, mida takistab ELTL artikkel 56 (EMP lepingu artikkel 36). Samuti tekitab kahtlusi küsimus, kas sellised õigusnormid nagu aktsiisiseaduse (Ustawa o podatku akcyzowym) artikli 107 lõige 1, mille tulemuseks on olukord, kus riigist väljaveetud sõiduauto (isegi ajutine) registreerimine riigi territooriumil jätab maksukohustuslase ilma aktsiisi tagasisaamise võimalusest kasvõi ainult proportsionaalses osas võrreldes sõiduki kasutusajaga riigi territooriumil, ei vii olukorrani, kus vastuolus ELTL artikliga 56 (EMP lepingu artikliga 36) on liikmesriigi ettevõtjad, kes ekspordivad sõiduautosid kolmandatesse riikidesse (aga tarnivad neid ka ühendusesiseselt) vähem konkurentsivõimelised kui ELi teised ettevõtjad, kes ekspordivad selliseid sõidukeid (või tarnivad neid ühendusesiseselt), ja kas tulemusena ei piira see olukord teenuste vaba liikumist sõiduautodega kauplemise valdkonnas.
- 15 Käesolevas asjas väidab pool selle kohta, et niisuguses olukorras nagu käesolev kohtuasi, kus sõiduauto selle riigi territooriumil kasutamise aeg, kus tasuti aktsiis, on tähtsusetu võrreldes auto kogu kasutus- ja kasulikkusajaga, rikub poole ilmajätmine kasvõi osalisest tasutud aktsiisi tagastusest olukorras, kus on vaidlustamatu, et sõiduk on viidud Euroopa Liidust välja, ülaltoodud põhimõtteid. Puuduvad igasugused põhjendused seisukohale, et isik, kes pärast sõiduauto riiki toomist viis selle riigist välja (sealhulgas ekspordis), koormatakse kohustusega tasuda kogu aktsiisi ainult kõnealuse auto registreerimise fakti tõttu, olenemata selle registreerimise iseloomust ja sõiduki riigi territooriumil kasutamise (tarbimise) ajast.

Pool väidab seejuures EMP lepingu artiklite 36 ja 37 rikkumise väite kontekstis, et selle lepingu üks pool on ka Norra, kuhu käesoleva asjaga hõlmatud auto eksporditi ja kus selle ekspordimine maksustatakse tarbimismaksuga, mis on oma olemuselt sarnane Poola aktsiisiga. Seega olukorras, kus müüjale riigi territooriumil aktsiisi ei tagastata, tuleb selle aktsiisiga koormata välismaine ostja, kes sellele aktsiisile lisaks peab tasuma ka teise samalaadse maksu oma riigi territooriumil, mis on vastuolus aktsiisiga maksustamise ühekordsuse põhimõttega, mõjutab sõiduki hinna põhjendamatut tõusu ja vähendab Poola

müüja konkurentsivõimet sellise sõiduki müümisel välismaisel turul, rikkudes sellega kauplemise võrdsuse põhimõtet.

- 16 Seega niisuguses olukorras nagu käesolevas asjas tundub maksukohustulase koormamine aktsiisiga täies ulatuses olevat vastuolus kaupade ja teenuste vaba liikumise põhimõttega (ELTL artikkel 56, EMP lepingu artikkel 36), selle maksuga tegeliku tarbimise maksustamise (üheastmelisuse) põhimõttega, samuti proportsionaalsuse põhimõttega ulatuses, milles aktsiisiseaduse (Ustawa o podatku akcyzowym) artikli 107 lõige 1 ei näe ette riiki sissetoodud ja registreeritud ning seejärel riigist väljaviidud (eksporditud) sõiduki puhul proportsionaalset maksu (proportsionaalset aktsiisitagastust) sõiduki Poola territooriumil kasutamise aja suhtes.
- 17 Loomulikult ei ole käesoleva küsimuse eesmärk määrata reeglid, millest liikmesriik peab lähtuma sellise proportsionaalse maksutagastuse määratlemisel, aga põhimõtteliselt tundub olevat võimalik, et liikmesriik määratleks kriteeriumid, mis tagaksid sellise õigusnormi eesmärgi täitmise, milleks on maksukohustulase aktsiisiga maksustamise proportsionaalsuse tagamine sõiduki riigis kasutamise aja suhtes ning mis oleksid samas kooskõlas ka kaupade ja teenuste vaba liikumise põhimõttega (ELTL artikkel 56, EMP lepingu artikkel 36) ja selle maksuga tegeliku tarbimise maksustamise (üheastmelisuse) põhimõttega, kehtestades samas tingimused, mis tagaksid aktsiisipettuste ennetamise ja tõkestamise.
- 18 Ülaltoodud kahtlused seoses ELTL artikli 56 (EMP lepingu artikkel 36) tõlgendamisega üheastmelise aktsiisi ja proportsionaalsuse põhimõtete kontekstis annavad aluse esitada Euroopa Liidu Kohtule ülaltoodud eelotsuse küsimus.
- 19 Eeltoodud kaalutlustel tegi liikmesriigi kohus ELTL artikli 267 alusel käesoleva kohtumääruse resolutsiooni punktis 1 nimetatud otsuse.

[...] [menetluse peatamine]