

ARREST VAN HET GERECHT (Tweede kamer)
22 mei 2003

Zaak T-249/01

Marc Boixader Rivas
tegen
Europees Parlement

„Ambtenaren – Vergelijkend onderzoek – Aankondiging –
Toelatingsvoorwaarden – Licentiaat of gelijkwaardig diploma –
Ingenieursdiploma – Kennis van tweede officiële taal – Bewijs –
Beroep tot nietigverklaring – Jurybesluit –
Exceptie van onwettigheid van aankondiging van vergelijkend onderzoek”

Volledige Spaanse tekst II - 749

Betreft: Beroep tot nietigverklaring van, enerzijds, het besluit van 27 juni 2001 van de jury van vergelijkend onderzoek PE/90/A houdende weigering om verzoeker tot dit vergelijkend onderzoek toe te laten, en anderzijds, van de aankondiging van dit vergelijkend onderzoek.

Beslissing: Het beroep wordt verworpen. Elk der partijen zal de eigen kosten dragen.

Samenvatting

1. Ambtenaren – Vergelijkend onderzoek – Toelatingsvoorwaarden – Hogere eisen dan in Statuut voor indeling der ambten worden gesteld – Toelaatbaarheid (Ambtenarenstatuut, art. 5, lid 1)

2. Ambtenaren – Vergelijkend onderzoek – Vergelijkend onderzoek op grondslag van schriftelijke bewijsstukken en examen – Vereiste van universitair diploma – Vereiste van diploma dat recht geeft op toegang tot examen ter verkrijging van doctorsgraad – Toelaatbaarheid voor vergelijkend onderzoek van categorie A – Beoordeling aan hand van wettelijke regeling van lidstaat waar diploma is verkregen – Discriminatie – Geen (Ambtenarenstatuut, art. 27)

1. De bepalingen van artikel 5, lid 1, van het Statuut, die voorschrijven dat ambtenaren van de categorie A over kennis op universitair niveau moeten beschikken, beogen in algemene zin het minimumniveau van een ambtenaar in deze categorie te omschrijven en verzetten zich er niet tegen dat in de aankondiging van een vergelijkend onderzoek strengere voorwaarden worden gesteld dan de in dit artikel gestelde minimumvoorwaarden.

(cf. punt 20)

Referentie: Gerecht 14 mei 1998, Goycoolea/Commissie, T-21/97, JurAmbt. blz. I-A-215 en II-679, punt 64

2. Het beoordelen van diploma's van sollicitanten in het kader van een vergelijkend onderzoek volgens het recht van de lidstaat waar zij hun opleiding hebben gevolgd,

houdt als zodanig niet in dat sollicitanten, die onderdanen zijn van verschillende lidstaten, verschillend worden behandeld.

Wanneer een aankondiging van vergelijkend onderzoek voor een ambt van de categorie A voor de toelating tot het vergelijkend onderzoek vereist dat de kandidaat in het bezit is van een universitair diploma dat toegang geeft tot het examen ter verkrijging van de doctorsgraad, vormt de uitsluiting van kandidaten die in het bezit zijn van een door een lidstaat afgegeven universitair diploma dat, ofschoon daarvoor drie studie jaren zijn vereist, niet dit recht verleent, geen discriminatie ten opzichte van houders van diploma's die in andere lidstaten zijn afgegeven en die volgens het recht van die lidstaten wel toegang verlenen tot het examen ter verkrijging van de doctorsgraad, ofschoon zij na hetzelfde aantal studie jaren zijn verkregen.

Voorts kan het vereiste van een diploma dat recht geeft tot het examen ter verkrijging van de doctorsgraad, gelet op artikel 27 van het Statuut volgens hetwelk de aanwerving erop gericht is, de instelling de medewerking te verzekeren van ambtenaren die uit een oogpunt van bekwaamheid, prestatievermogen en onkreukbaarheid aan de hoogste eisen voldoen, niet als arbitrair worden aangemerkt.

(cf. punten 31-36)

Referentie: Gerecht 11 februari 1992, Panagiotopoulou/Parlement, T-16/90, Jurispr. blz. II-89, punt 55; Gerecht 9 december 1999, Alonso Morales/Commissie, T-299/97, JurAmbt. blz. I-A-249 en II-1227