

Mål C-332/21**Sammanfattning av begäran om förhandsavgörande enligt artikel 98.1 i domstolens rättegångsregler****Datum för ingivande:**

27 maj 2021

Domstol som begär förhandsavgörande:

Tribunalul București (Rumänien)

Datum för beslutet att begära förhandsavgörande:

9 december 2020

Klagande:

Quadrant Amroq Beverages SRL

Motpart:

Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

Saken i det nationella målet

Administrativt överklagande av ett skattebeslut genom vilket klaganden, Quadrant Amroq Beverages SRL, yrkar att Tribunalului București (Överdomstolen i Bukarest) i tvisten med motparten, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili (nationella skattemyndigheten – generaldirektoratet för större skattebetalare), ogiltigförklarar en rad beslut från december 2016 om avslag på vissa ansökningar om återbetalning av punktskatt, ogiltigförklarar beslutet av den 22 juni 2017 om avslag på klagandens klagomål och förpliktar motparten att återbetala det belopp på 3 702 961 rumänska leu (RON) som klaganden uppburit för punktskatt på smakämnen som har förvärvats från Pepsi-Cola International Cork, Irland.

Syfte med och rättslig grund för begäran om förhandsavgörande

I enlighet med artikel 267 FEUF begärs en tolkning av artikel 27.1 e och 27.2 d i direktiv 92/83/EEG (nedan kallat direktivet).

Frågor som har hänskjutits för förhandsavgörande

- I. Ska artikel 27.1 e i direktiv 92/83/EEG tolkas så att punktskattebefrielse endast tillämpas på varor av typen etylalkohol som används vid framställning av smakämnen som i sin tur används för tillverkning av alkoholfria drycker med en alkoholhalt som inte överstiger 1,2 volymprocent eller så att befrielsen även tillämpas på varor av typen etylalkohol som redan används för framställning av vissa sådana smakämnen, som används eller ska användas för tillverkning av alkoholfria drycker med en alkoholhalt som inte överstiger 1,2 volymprocent?
- II. Ska artikel 27.1 e i direktiv 92/83/EEG, mot bakgrund av direktivets syften och allmänna systematik, tolkas så att den mottagande medlemsstaten, när varor av typen etylalkohol som är avsedda att saluföras i en annan medlemsstat redan har släppts för konsumtion i en första medlemsstat punktskattefritt, eftersom de används för framställning av smakämnen som används för tillverkning av alkoholfria drycker med en alkoholhalt som inte överstiger 1,2 volymprocent, ska behandla dessa varor på samma sätt på det egna territoriet?
- III. Ska bestämmelserna i artikel 27.1 e och 27.2 d i direktiv 92/83/EEG samt [principerna] om effektivitet och [proportionalitet] tolkas så att en medlemsstat får införa processuella krav om att befrielsen får tillämpas om användaren är registrerad mottagare och säljaren av de punktskattebelagda varorna är godkänd lagerhavare för punktskattepliktiga varor, trots att den medlemsstat där varorna köpts inte kräver att den ekonomiska aktör som saluför varorna ska vara skattemässig lagerhavare?
- IV. Utgör proportionalitets- och effektivitetsprinciperna, mot bakgrund av bestämmelserna i artikel 27.1 e i direktiv 92/83/EEG samt direktivets syften och allmänna systematik, ett hinder för att den befrielse som föreskrivs i dessa bestämmelser inte ska tillämpas på en skattskyldig i en mottagande medlemsstat som har mottagit varor av typen etylalkohol och som har utgått från den omständigheten att dessa varor anses vara punktskattebefriade på grundval av en officiell tolkning som skattemyndigheterna i ursprungsmedlemsstaten har gjort av dessa bestämmelser i direktivet, som har ingått i fast rättspraxis under en lång tid, som har införlivats i den nationella rättsordningen och som har tillämpats i praktiken, men som senare visar sig vara felaktig, för det fall att missbruk eller undandragande av punktskatt kan uteslutas med tanke på omständigheterna?

Anförda unionsbestämmelser

Artikel 19.3 b FEU

Artikel 267 FEUF

Rådets direktiv 92/83/EEG av den 19 oktober 1992 om harmonisering av strukturerna för punktskatter på alkohol och alkoholdrycker: artikel 27.1 e och 27.2 d

Domen av den 9 december 2010, Repertoire Culinaire (C-163/09, EU:C:2010:752)

Anförda nationella bestämmelser

Artikel 148 i den rumänska konstitutionen, enligt vilken unionsrätten ska ha företräde

Artikel 206⁵⁸ i den rumänska skattelagen (2003), om införlivande av artikel 27.1 e i direktiv 92/83/EG

Artikel 77 a i) i den irländska budgetlagen från 2003, om införlivande i irländsk rätt av artikel 27.1.e i direktiv 92/83/EEG

Kortfattad redogörelse för de faktiska omständigheterna och förfarandet i det nationella målet

- 1 Klaganden har köpt aromatiska produkter (smakämnen) av Pepsi-Cola International Cork, Irland.
- 2 De rumänska skattemyndigheterna agerade på ett annat sätt än de irländska myndigheterna och påförde punktskatt med avseende på nämnda smakämnen, eftersom myndigheterna ansåg att de inte omfattades av befrielsen i artikel 27.1 e i direktiv 92/83/EEG.
- 3 Enligt den irländska lagstiftning som införlivar nämnda artikel ska punktskattebefrielse inte bara tillämpas på etylalkohol som är avsedd att användas för tillverkning av drycker med en alkoholhalt som inte överstiger 1,2 volymprocent, utan även på etylalkohol som redan används för att tillverka sådana drycker. Enligt den rumänska lagstiftningen däremot gäller punktskattebefrielsen endast etylalkohol ”som används vid framställning av livsmedelsaromer för tillverkning av livsmedel eller alkoholfria drycker med en alkoholhalt som inte överstiger 1,2 volymprocent”.
- 4 De irländska skattemyndigheterna tillämpade till en början punktskattebefrielse på etylalkohol vid överföring av aromatiska produkter (smakämnen) från CMCI:s lagerlokaler till den registrerade mottagarens lokaler.
- 5 Senare upphävdes skyldigheten att betala punktskatt vid överföring mellan Pepsi Irland och Pepsi Rumänien, eftersom etylalkohol som finns i aromatiska produkter (det vill säga etylalkohol som redan används vid framställning av smakämnen) är punktskattebefriad, i kraft av artikel 77 i den irländska lagen om beskattning.

- 6 De smakämnen som har överförs från Irland till Rumänien i förevarande fall är punktskattepliktiga varor som redan säljs i den tillverkande medlemsstaten, och denna försäljning medför ingen skyldighet att betala punktskatt, tack vare den befrielse som tillämpas i enlighet med Irlands nationella lagstiftning.
- 7 För tillämpning av indirekt befrielse för alkohol som finns i livsmedelsaromer som används vid framställning av smakämnen för tillverkning av alkoholfria drycker med en alkoholhalt som inte överstiger 1,2 volymprocent har de rumänska skattemyndigheterna krävt att de processuella krav som föreskrivs i den nationella sekundärlagstiftningen ska iakttas (det vill säga att en skattemässig lagerhavare ska köpa in varorna vid gemenskapsinterna förvärv och att klaganden ska vara registrerad mottagare).
- 8 Klaganden har ansökt om återbetalning av punktskatten hos motparten och har därefter begärt omprövning av avslagsbesluten. Efter att begäran om omprövning avsågs ingav klaganden ett överklagande vid den hänskjutande domstolen, Tribunalul București (Överdomstolen i Bukarest).
- 9 Klaganden tilläts i förevarande fall inge ett utlåtande av en irländsk expert om den irländska skattelagstiftningens innehåll och om hur skattelagstiftningen tillämpas.

Parternas huvudargument

- 10 Vad gäller den första frågan har klaganden gjort gällande att, till skillnad från artikel 206⁵⁸ i den rumänska skattelagen, har direktivet införlivats med irländsk rätt för att befrielsen inte enbart ska tillämpas vid framställning av de aktuella smakämnen utan även vid all efterföljande försäljning av dessa. Klaganden anser att den rumänska skattelagstiftningen strider mot direktivet. Om domstolen tvärtom skulle godkänna de rumänska myndigheternas agerande skulle klaganden eventuellt överväga möjligheten att väcka skadeståndstalan mot Irland, eftersom klaganden i sådana fall har vilseletts av statens felaktiga införlivande och tillämpning av befrielsen.
- 11 När det gäller den andra tolkningsfrågan har klaganden preciserat att huvudregeln är att de aktuella varorna ska vara befriade från punktskatter på alkohol, och att undantagen från denna regel ska tolkas och tillämpas restriktivt och på samma sätt i samtliga medlemsstater. Rumänien bör således säkerställa att landet behandlar aromatiska produkter på precis samma sätt som Irland redan gör. Klaganden har i detta avseende hänvisat till domen i mål Repertoire Culinaire, där det slås fast att om punktskattebefrielse inte medges innebär detta att invånarna i en stat inte kan ta del av ett system med punktskattebefrielse, trots att detta föreskrivs som tvingande i unionslagstiftningen och ska tillämpas.
- 12 Vad den tredje frågan beträffar har klaganden gjort gällande att punktskattebefrielse aldrig kan tillämpas i praktiken, på grund av de processuella krav som föreskrivs i den rumänska lagstiftningen för beviljandet av denna. Dessa krav kan i själva verket inte uppfyllas i och med att den irländska staten anser att

det särskilda tillsynssystemet för punktskatter inte omfattar de aktuella varorna, eftersom dessa automatiskt är befriade från punktskatt.

- 13 Vad gäller den fjärde frågan har klaganden gjort gällande, just för det fall att de irländska myndigheterna inte har införlivat direktivet på korrekt sätt, att det inte kan motbevisas att Pepsi Rumänien har tolkat och tillämpat direktivet på felaktigt sätt, med hänsyn till hur direktivet har införlivats i irländsk rätt och till denna stats fasta förvaltningspraxis. Att neka en enskild att åtnjuta befrielsen och att försätta vederbörande i ett osäkert rättsläge är omotiverat, med hänsyn till proportionalitets- och effektivitetsprinciperna. Detta gäller i än högre grad då det inte finns någon som helst möjlighet till bedrägeri, även om bolaget inte har kunnat förvärva smakämnen på grundval av handlingar som respekterar de processuella formaliteter som gäller för punktskatt och som har varit omöjliga att erhålla i förevarande fall.

Kortfattad redogörelse för skälen till att förhandsavgörande begärs

- 14 Det är uppenbart att tolkningen av bestämmelserna i artikel 27.1 e i direktivet är ett komplext problem, eftersom de tolkas olika av åtminstone två medlemsstater, Irland och Rumänien, och eftersom den tolkning som bedöms vara felaktig enligt rumänsk rätt och som Irland gör har stöd i slutsatserna från kommissionens behöriga organ (kommittén för punktskatter).
- 15 Tolkningen av unionsrätten i detta scenario är ett helt nytt problem, och inget svar går att utläsa av skälen i domen i mål Repertoire Culinaire. De punkter som domstolen gjorde en ingående prövning av i den domen kan visserligen ge vissa indicier som är nödvändiga för att lösa den aktuella tvisten men ger inget svar på problemet i förevarande fall när det gäller tillämpningen av punktskattebefrielse.