

Věc C-631/23

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce

Datum doručení:

18. října 2023

Předkládající soud:

Finanzgericht Düsseldorf (Německo)

Datum předkládacího rozhodnutí:

4. října 2023

Žalobkyně:

Servoprax GmbH

Žalovaný:

Hauptzollamt Duisburg

[omissis]

FINANZGERICHT DÜSSELDORF (Finanční soud v Düsseldorfu)

USNESENÍ

Ve věci

Servoprax GmbH, [omissis]
Wesel,

- žalobkyně –

[omissis]

proti Hauptzollamt Duisburg (Hlavní celní úřad v Duisburgu) [omissis]

- žalovanému -

týkající se cla

rozhodl 4. senát [omissis]

[omissis]

dne 4. října 2023 takto:

Řízení se přerušuje.

Soudnímu dvoru Evropské unie se na základě čl. 267 druhého pododstavce Smlouvy o fungování Evropské unie předkládá žádost o rozhodnutí o předběžné otázce týkající se těchto otázek:

1. Musí být kombinovaná nomenklatura v příloze I nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 ze dne 23. července 1987 (Úř. věst. 1987, L 256, s. 1; Zvl. vyd. 02/02, s. 382), ve znění prováděcího nařízení Komise (EU) 2016/1821 ze dne 6. října 2016 (Úř. věst. 2016, L 294, s. 1), ve znění prováděcího nařízení Komise (EU) 2017/1925 ze dne 12. října 2017 (Úř. věst. 2017, L 282, s. 1), jakož i ve znění prováděcího nařízení Komise (EU) 2018/1602 ze dne 11. října 2018 (Úř. věst. 2018, L 273, s. 1) vykládána v tom smyslu, že zaškrcovadlo typu blíže popsáno v usnesení spadá do podpoložky 9018 90 84 kombinované nomenklatury?
2. V případě kladné odpovědi na první otázku: Platí čl. 252 druhá věta nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2015/2446 ze dne 28. července 2015, kterým se doplňuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, pokud jde o podrobná pravidla k některým ustanovením celního kodexu Unie (Úř. věst. 2015, L 343, s. 1)?

[omissis]

O d ů v o d n ě n í

I.

- 1 Žalobkyně obchoduje se zdravotnickými výrobky. V období od 22. srpna 2017 do 9. prosince 2019 deklarovala ve 13 případech u žalovaného Hauptzollamt (hlavní celní úřad) zaškrcovadla dovážená z Čínské lidové republiky pod podpoložkou 6307 90 98 kombinované nomenklatury (KN). Na její žádost podanou dne 11. března 2016 jí Hauptzollamt Hannover (Hlavní celní úřad v Hannoveru) vydal dne 15. dubna 2016 závaznou informaci o sazebním zařazení. Hauptzollamt Hannover (Hlavní celní úřad v Hannoveru) v ní škrtidlo zařadil do podpoložky 6307 90 98 KN a nikoliv do podpoložky 9018 90 84 KN, jak žalobkyně uvedla ve své žádosti.
- 2 Zaškrcovadla měla podobu jednobarevných pásků z pružného textilního materiálu o délce přibližně 38 cm, šířce přibližně 2,5 cm a tloušťce přibližně 2,2 mm. Jeden konec pásku byl opatřen umělohmotnou koncovkou a druhý konec pásku umělohmotnou přezkou se západkou. Dále byly pásky vybaveny upínacím prvkem s fixační mechanikou, který byl volně posuvný po pásku a byl určen k zafixování

protahované části pásku. Zaškrcovadla byla určena k upevnění na paži pacienta. Sloužila k nahromadění krve v žíle.

- 3 Žalovaný Hauptzollamt (hlavní celní úřad) vyměřil žalobkyni na základě jejích celních prohlášení clo, přičemž použil celní sazbu 6,3 %. Žalobkyně požádala dne 8. července 2020 o vrácení vyměřeného cla ve výši 8 703,71 eur. Tvrdila, že zaškrcovadla patří do podpoložky 9018 90 84 KN. Odkazovala se přitom na řízení o žalobě probíhající u Finanzgericht Düsseldorf (Finanční soud v Düsseldorfu), 4 K 943/19 Z, v němž rovněž požadovala vrácení cla z důvodu zařazení zaškrcovadla v celních prohlášeních, která podala do září 2015. Finanzgericht Düsseldorf (Finanční soud v Düsseldorfu) zaškrcovadla v tomto řízení zařadil do podpoložky 9018 90 84 KN a žalovanému Hauptzollamt (hlavní celní úřad) uložil rozsudkem ze dne 11. března 2022 povinnost vrátit clo žalobkyni.
- 4 Vzhledem k tomu, že žalovaný Hauptzollamt (hlavní celní úřad) i přes upomínku ze strany žalobkyně nerozhodl o její žádosti o vrácení cla ze dne 8. července 2020, podala žalobkyně odvolání a následně žalobu.
- 5 Žalobkyně ve své žalobě uvádí: Zaškrcovadla musí být zařazena do položky 9018 90 84 KN, protože je lékaři používají ke stanovení diagnózy. Jestliže Komise ve svých vysvětlivkách ke KN ze dne 31. října 2017 (Úř. věst. 2017, C 370, s. 2) zaškrcovadla vyňala z podpoložky 9018 90 84 KN, pak je to v rozporu se zněním čísla 9018 KN.
- 6 Závazná informace o sazebním zařazení, která jí byla vydána dne 15. dubna 2016, nebrání zařazení zaškrcovadla do podpoložky 9018 90 84 KN. Je pravda, že podle čl. 252 druhé věty nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2015/2446 (nařízení 2015/2446) ze dne 28. července 2015, kterým se doplňuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, pokud jde o podrobná pravidla k některým ustanovením celního kodexu Unie (Úř. věst. 2015, L 343, s. 1), jsou rozhodnutí o závazných informacích vydaná před 1. květnem 2016 závazná i pro držitele rozhodnutí. Komise ovšem neměla pravomoc přijmout právní úpravu, jež má takový dosah, je zpětně účinná a omezující. Po obdržení závazné informace o sazebním zařazení se žalobkyně rozhodla, že jej nenapadne, protože podle článku 12 nařízení Rady (EHS) č. 2913/92 (celní kodex – CK) ze dne 12. října 1992, kterým se vydává celní kodex Společenství (Úř. věst. 1992, L 302, s. 1; Zvl. vyd. 02/04, s. 307), byla tato informace pro ni nezávazná. Důvěru v tento právní stav je nezbytné chránit.
- 7 Žalovaný Hauptzollamt (hlavní celní úřad) se žalobě brání a tvrdí: Podle závazné informace o sazebním zařazení musí být zaškrcovadla zařazena do podpoložky 6307 90 98 KN. To potvrdily již vysvětlivky Komise ke KN ze dne 31. října 2017 (Úř. věst. 2017, C 370, s. 2).

II.

- 8 Pro rozhodnutí o druhé předběžné otázce jsou relevantní následující ustanovení německého Abgabenordnung (daňový řád, dále jen „AO“) ve znění zveřejněném

dne 1. října 2002 (Bundesgesetzblatt 2002 část I, strana 3866; 2003 část I, strana 61):

§ 347 Přípustnost odvolání

(1) Proti správním aktům

1. v daňových záležitostech, které se řídí tímto zákonem, [...] je přípustným opravným prostředkem odvolání.

§ 355 Lhůta pro podání odvolání

(1) Odvolání podle § 347 odst. 1 první věty je nezbytné podat ve lhůtě jednoho měsíce od oznámení správního aktu [...].

III.

9. Senát přerušuje jím vedené řízení o žalobě z [omissis] a Soudnímu dvoru Evropské unie (Soudní dvůr) předkládá na základě čl. 267 druhého pododstavce Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU) předběžné otázky formulované ve výrokové části. Rozhodnutí o žalobě závisí na tom, zda musí být zaškrcovadla zařazena do podpoložky 9018 90 84 KN. V případě, že zaškrcovadla spadají do podpoložky 9018 90 84 KN a nikoliv do podpoložky 6307 90 98 KN, závisí rozhodnutí o žalobě na tom, zda platí čl. 252 druhá věta nařízení 2015/2446.
10. Senát má pochybnosti o zařazení zaškrcovadla do podpoložky 6307 90 98 KN. V projednávané věci se KN použije pro rok 2017 ve znění prováděcího nařízení Komise (EU) 2016/1821 ze dne 6. října 2016 (Úř. věst. 2016, L 294, s. 1), pro rok 2018 ve znění prováděcího nařízení Komise (EU) 2017/1925 ze dne 12. října 2017 (Úř. věst. 2017, L 282, s. 1) a pro rok 2019 ve znění prováděcího nařízení Komise (EU) 2018/1602 ze dne 11. října 2018 (Úř. věst. 2018, L 273, s. 1).
11. Rozhodující kritérium pro sazební zařazení zboží je třeba hledat obecně v jeho objektivních charakteristikách a vlastnostech, jak jsou definovány zněním položky KN a poznámek k třídám nebo kapitolám (rozsudky Soudního dvora ze dne 12. července 2012 C-291/11, ECLI:EU:C:2012:459, bod 30; ze dne 28. října 2021, C-197/20 a C-216/20, ECLI:EU:C:2021:892, bod 31). Navzdory tomu, že vysvětlivky Světové celní organizace k harmonizovanému systému (HS) a Komise ke KN nejsou závazné, poskytují cenné informace pro výklad HS a KN za předpokladu, že jejich obsah je v souladu s ustanoveními, která vykládají (rozsudek Soudního dvora ze dne 9. února 2023, C-788/21, ECLI:EU:C:2023:86, bod 37).
12. Účel použití zboží může představovat objektivní kritérium pro zařazení, pokud je inherentní tomuto zboží, což musí být posouzeno v závislosti na jeho objektivních charakteristikách a vlastnostech (rozsudky Soudního dvora ze dne 22. září 2016, C-91/15, ECLI:EU:C:2016:716, bod 56; ze dne 28. října 2021, C-197/20 a C-216/20, ECLI:EU:C:2021:892, bod 31).

- 13 Podle těchto zásad by zaškrcovadla neměla být zařazena do podpoložky 6307 90 98 KN. Číslo 6307 KN zahrnuje zcela obecně ostatní zcela zhotovené výrobky. Číslo 9018 KN, do kterého patří mimo jiné lékařské nástroje a přístroje, se naproti tomu zdá být přesnější (bod 3 písmeno a) první věta Všeobecných pravidel pro výklad kombinované nomenklatury). Dotčená zaškrcovadla používá výhradně lékařský personál k lékařským účelům. K tomu jsou zaškrcovadla také určena. To je mezi účastníky projednávané věci nesporné a navíc to vyplývá i z popisu zboží v závazné informaci o celním zařazení ze dne 15. dubna 2016, která byla vydána žalobkyni. Zaškrcovadla by proto mohla splňovat podmínky pro zařazení do čísla 9018 KN (rozsudek Soudního dvora ze dne 4. března 2015, C- 547/13, ECLI:EU:C:2015:139, bod 51 a násl.)
- 14 Zařazení zaškrcovad el do čísla 9018 KN nemusí bránit ani vysvětlivky Komise ke KN ze dne 31. října 2017 (Úř. věst. 2017, C 370, s. 2) a ze dne 29. března 2019 (Úř. věst. 2019, C 119, s. 388). Je pravda, že Komise v nich zastávala názor, že takzvaná zaškrcovadla, která jsou srovnatelná s dotčenými zaškrcovadly, nelze zařadit do podpoložky 9018 90 84 KN. To ovšem případně není slučitelné se zněním čísla 9018 KN a s vysvětlivkami (HS) k tomuto číslu. Podle prvního odstavce těchto vysvětlivek patří do čísla 9018 HS obzvláště velký počet nástrojů a přístrojů z materiálů všeho druhu, které se vyznačují zejména skutečností, že téměř ve všech případech mimo jiné obvykle vyžadují použití lékaři, porodními asistentkami atd. v jejich ordinacích za účelem stanovení diagnózy. U dotčených zaškrcovad el tomu tak bezpochyby je.
- 15 Podle názoru senátu nelze zaškrcovadla srovnávat ani s výrobky, které jsou vlastně pouhými nástroji nebo nožířskými výrobky a jsou popisovány ve vysvětlivkách (HS) k číslu 9018 ve čtvrtém odstavci. Podle těchto vysvětlivek, na něž odkazovala Komise v odůvodnění svých vysvětlivek ze dne 31. října 2017 a ze dne 29. března 2019, patří takové nástroje nebo nožířské výrobky do čísla 9018 pouze tehdy, pokud je jednoznačně zjevné, že jsou určeny k lékařským nebo chirurgickým účelům. Podle názoru senátu nelze zaškrcovadla považovat za obecně používané výrobky, jako jsou nástroje nebo nožířské výrobky. S ohledem na pružný materiál, přezku, západku a fixační mechaniku je spíše jednoznačné, že zaškrcovadla byla určena k upevnění na paži pacienta a sloužila k nahromadění krve v žíle. Tato skutečnost je navíc mezi účastníky řízení nesporná.
- 16 Pokud by tedy měla být zaškrcovadla zařazena do čísla 9018 90 84 KN, je nezbytné vyjasnit otázku, zda platí čl. 252 druhá věta nařízení 2015/2446.
- 17 Závazná informace o sazebním zařazení ze dne 15. dubna 2016 byla žalobkyni poskytnuta ještě podle čl. 12 odst. 1 CK. Celní kodex byl zrušen čl. 286 odst. 2 nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2016 (celní kodex Unie – UCK) ze dne 9. října 2013, kterým se stanoví celní kodex Unie (Úř. věst. 2013, L 269, s. 1), až s účinností od 1. května 2016 (čl. 288 odst. 2 UCK). Podle čl. 12 odst. 2 prvního pododstavce CK byly závazné informace o sazebním zařazení závazné pouze pro celní orgány ve vztahu k oprávněné osobě. Z pohledu žalobkyně proto do 30. dubna 2016 nebylo relevantní, zda byla závazná informace

o celním zařazení, která jí byla vydána dne 15. dubna 2016 a zaškrcovala v ní byla zařazena do podpoložky 6307 90 98 KN, správná. Žalobkyně nebyla povinna se na tuto informaci odkazovat. Podle čl. 252 druhé věty nařízení 2015/2446 je nyní ovšem i závazná informace o sazebním zařazení vydaná před 1. květnem 2016 závazná nejen pro celní orgány, ale i pro držitele.

- 18 Senát má pochybnosti, zda je tato právní úprava přijatá Komisí, která zahrnuje rovněž závazné informace o sazebním zařazení vydané ještě podle čl. 12 odst. 1 CK, platná.
- 19 Žalobkyně se ovšem v projednávané věci zřejmě nemůže dovolávat ochrany legitimního očekávání. Měla totiž ještě po 1. květnu 2016 možnost podat proti závazné informaci o sazebním zařazení ze dne 15. dubna 2016 odvolání jako mimosoudní opravný prostředek (čl. 44 odst. 2 písm. a) UCK; § 347 odst. 1 první věta bod 1, § 355 odst. 1 první věta AO). Ve vztahu k ustanovení čl. 252 druhé věty nařízení 2015/2446 totiž nemohla očekávat, že závazná informace o sazebním zařazení, která jí byla vydána, pro ni bude nezávazná i po 30. dubnu 2016 (v tomto smyslu rozsudek Soudního dvora ze dne 3. června 2021, C-39/20, ECLI:EU:C:2021:435, bod 48).
- 20 Senát má nicméně pochybnosti, zda Komise měla pravomoc přijmout čl. 252 druhou větu nařízení 2015/2446. Podle čl. 290 odst. 1 druhého pododstavce SFEU musí legislativní akt, jímž se Komisi přenáší pravomoc přijímat nelegislativní akty s obecnou působností, kterými se doplňují nebo mění některé prvky legislativního aktu, které nejsou podstatné, výslovně vymezovat cíle, obsah, rozsah a dobu trvání přenesení pravomoci. Účelem přiznání přenesené pravomoci je proto pouze přijetí pravidel, která patří do normativního rámce, jak jej vymezuje základní legislativní akt (rozsudek Soudního dvora ze dne 18. března 2014, C-427/12, ECLI:EU:C:2014:170, bod 38). Vymezení svěřené pravomoci musí být zejména dostatečně přesné v tom smyslu, že musí jasně stanovit meze této pravomoci a umožnit, aby použití této pravomoci ze strany Komise bylo podrobeno kontrole z hlediska objektivních kritérií stanovených unijním zákonodárcem (rozsudek Soudního dvora ze dne 26. července 2017, C-696/15 P, ECLI:EU:C:2017:595, bod 49).
- 21 Senátu není zřejmé, o které ustanovení o přenesení pravomoci se Komise mohla opírat při přijetí čl. 252 druhé věty nařízení 2015/2446. Článek 36 UCK žádné ustanovení, které by Komisi svěřovalo pravomoc, aby odchýlně od čl. 12 odst. 2 CK upravila, že závazná informace o celním zařazení vydaná před 1. květnem 2016 je od 1. května 2016 závazná i pro jejího držitele, neobsahuje.

[omissis]