

**Byla C-567/23**

**Prašymas priimti prejudicinį sprendimą**

**Gavimo data:**

2023 m. rugsėjo 13 d.

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:**

*Krajský soud v Ostravě* (Čekija)

**Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:**

2023 m. rugpjūčio 31 d.

**Pareiškėja:**

*BG Technik cs, a.s.*

**Kita proceso šalis:**

*Generální ředitelství cel*

---

**NUTARTIS**

*Krajský soud v Ostravě* (Ostravos apygardos teismas, Čekija) <...> [kolegijos sudėtis], byloje, kurioje

pareiškėja yra **BG Technik cs, a.s.**,

<...>

kita proceso šalis: **Generální ředitelství cel**

<...>

dėl skundo dėl 2022 m. gegužės 11 d. kitos proceso šalies sprendimo, bylos Nr. 15217-2/2022-900000-311,

**nutarė:**

<...> Europos Sąjungos Teisingumo Teismui **pateikiamas šis prejudicinis klausimas:**

Ar elektrinis vežimėlis, pasižymintis toliau išvardytomis savybėmis:

- dvi ašys su varomąja galine ašimi,
- dvi poros padangų, iš kurių galinės padangos yra didesnės, neleidžiančios virsti,
- vežimėlis valdomas uždaru ovalo formos vairu, sumontuotu ant atskiros vairo kolonėlės, turi valdymo įtaisus ir yra pritaikytas vairuoti bei reguliuoti greitį viena ranka,
- vežimėlyje įrengtas galinių ratų elektromagnetinis stabdys,
- vežimėlio ilgio, pločio ir aukščio matmenys yra atitinkamai 122 x 63 x 125 cm, o aukštis nurodytas matuojant ties sėdynės atlošu,
- reguliuojama sukamoji sėdynė su porankiais,
- horizontali platforma, jungianti priekinę ir galinę vežimėlio dalis,
- 800 W elektros variklis, kuris leidžia pasiekti iki 15 km/h greitį, o didžiausias atstumas, kurį vežimėlis gali nuvažiuoti, yra 45 km,

gali būti klasifikuojamas pagal Kombinuotosios nomenklatūros kodą 8713 90 00, **nepaisant to, kas nurodyta 2021 m. rugpjūčio 6 d. Komisijos įgyvendinimo reglamente (ES) 2021/1367?**

<...> [bylos nagrinėjimo sustabdymas]

#### **Pagrindimas:**

##### **I.1**

#### **Bylos dalykas**

- 1 2021 m. lapkričio 1 d. pareiškėja pateikė muitinės deklaraciją, kurioje prašė išleisti į laisvą muitų apyvartą, be kita ko, šias prekes: 79 vienetus neįgaliųjų vežimėlių DL24800-3 (toliau – SELVO 4800) – tai yra vienasmenis, keturių ratų neįgaliųjų vežimėlis, skirtas neįgaliesiems arba riboto judumo asmenims, elektrinis, varomas mechaniniu būdu; pareiškėja deklaravo įvežamų prekių tarifinį klasifikavimą priskirdama jas Kombinuotosios nomenklatūros (toliau – KN) 8713 90 00 subpozicijai, nustatant 0 % importo maito normą. Muitinė padarė išvadą, kad siūlomas tarifinis prekių klasifikavimas yra neteisingas ir kad aptariamose prekės yra elektriniai motoroleriai, klasifikuojami KN subpozicijoje 8703 10 18, kuriai taikoma 10 % importo maito norma. Dėl to muitinė pradėjo procedūrą dėl papildomo importo maito – 155 785 CZK – apskaičiavimo ir priėmė sprendimą dėl papildomo maito apskaičiavimo, kurį pareiškėja apskundė.
- 2 Kita proceso šalis 2022 m. gegužės 11 d. priėmė skundžiamą sprendimą dėl skundo <...>, kuriuo atmetė pareiškėjos skundą ir paliko galioti sprendimą apskaičiuoti papildomą 10 % importo maitą, dėl kurio vežimėlis SELVO 4800

buvo klasifikuotas KN 8703 10 18 subpozicijoje. Tada pareiškėja padavė nagrinėjamą administracinį skundą.

- 3 Pareiškėja teisme laikosi tokios pat pozicijos, kurios ji laikėsi per administracinę procedūrą, teigdama, kad 2021 m. rugpjūčio 6 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2021/1367 (toliau – Reglamentas 2021/1367), kuriuo remdamasi muitinė, kaip pirmosios instancijos administracinė institucija ir kita proceso šalis, prekę, t. y. vežimėlį SELVO 4800, klasifikavo KN 8703 10 18 subpozicijoje, nėra privalomas tokiai prekei kaip vežimėlis SELVO 4800 ir netaikomas. Pareiškėja teigia, kad muitinė pati inicijavo Reglamento 2021/1367 priėmimą, juo remiantis importuoti neįgaliųjų vežimėliai SELVO 4800 buvo klasifikuoti KN 8703 10 18 subpozicijoje ir pagal jį šioms prekėms taikomas padidintas 10 % importo muitas. Pareiškėja mano, kad muitinės veiksmai yra neteisėti, nes Reglamente 2021/1367 pateiktas prekių aprašymas yra identiškas prekių aprašymui, pateiktam *Základní technický popis* (Pagrindinis techninis aprašas) ir *Návod k použití vozíku SELVO 4800* (Vežimėlio SELVO 4800 naudojimo instrukcija), todėl muitinė tiesiog sudarė tokią situaciją, kuriai esant pareiškėja neturi jokių galimybių nurodyti kokias nors savybes ir charakteristikas, kurios leistų jos vežimėliu naudotis neįgaliesiems. Rengiant Reglamentą 2021/1367 vežimėlio SELVO 4800 charakteristikos buvo perrašytos taip, kad visos savybės, net ir tos, kurios tiesiogiai parodo neįgaliųjų galimybę naudotis preke, būtų įtrauktos į Reglamentą 2021/1367 ir dėl to buvo visiškai atmesta galimybė klasifikuoti vežimėlį SELVO 4800 KN 8713 90 00 subpozicijoje. Toks vežimėlio SELVO 4800 naudojimo galimybės atmetimas neatitinka tikrovės, nes 2014 m. balandžio 24 d. *Ministerstvo dopravy* (Transporto ministerija, Čekija) sprendimu *O schválení technické způsobilosti typu vozidla č. 9172* (Dėl transporto priemonės tipo Nr. 9172 tinkamumo naudoti kelių eisme) aptariamasis vežimėlis SELVO 4800 buvo priskirtas kategorijai „Ostatní vozidla, Invalidní vozíky“ (kitos transporto priemonės, neįgaliųjų vežimėliai); iš pagrindinio techninio aprašo matyti, kad jo dalyje „Kitos pastabos“ nurodyta, kad vežimėlis SELVO 4800 skirtas tik TP, ZTP, ZTP/P<sup>1</sup> pažymėjimų turėtojams. Tai, kad SELVO 4800 yra neįgaliųjų vežimėlis ir todėl turi būti klasifikuojamas KN 8713 90 00 subpozicijoje, taip pat įrodo transporto priemonės tipo SELVO 4800 tinkamumo kelių eismui patvirtinimas, kuriame nurodytas tipas „ostatní vozidla invalidní vozík“ (kitos transporto priemonės, neįgaliųjų vežimėlis), ir pagrindinis transporto priemonės aprašas, kurio pozicijoje Nr. 2 nurodyta „neįgaliųjų vežimėlis“. Be to, vežimėlis SELVO 4800 atitinka įstatyme nustatytas pripažinimo medicinos priemone sąlygas, ir tai patvirtina 2021 m. lapkričio 22 d. *Státní ústav pro kontrolu léčiv* (Valstybinė vaistų kontrolės tarnyba, Čekija) sprendimas. Šias aplinkybes savo sprendimuose ne kartą patvirtino administraciniai teismai. Pareiškėjos teigimu, kita proceso šalis sąmoningai klaidingai klasifikuoja vežimėlį SELVO 4800 KN 8703 10 18 subpozicijoje ir taip nepaiso šiuo klausimu suformuotos teismų praktikos ir apeina patį aptariamąs prekęs pobūdį, paskirtį ir naudojimo būdą, nes

<sup>1</sup> Vertėjo pastaba: TP = *těžké postižení* (sunki negalia), ZTP = *zvlášť těžké postižení* (labai sunki negalia), ZTP/P = *zvlášť těžké postižení s průvodcem* (labai sunki negalia, suteikianti teisę į lydinčiojo asmens paslaugas).

atsisako atsižvelgti į šios prekės techninę specifiką, t. y. į tai, kad SELVO 4800 turi specialiųjų savybių, skirtų sumažinti su negalia susijusius nepatogumus, ir kad jo pagrindinė funkcija yra ta, kad juo gali naudotis neįgalieji.

- 4 Kita proceso šalis nurodo tai, kad ginčo objektas yra aptariamos prekės, t. y. vežimėlio SELVO 4800 tarifinio klasifikavimo klausimas: pareiškėja mano, kad tai yra neįgaliųjų vežimėlis, t. y. prekę, klasifikuojama KN 8713 90 00 subpozicijoje, o muitinė ją priskyre prie KN 8703 10 18 subpozicijos, nes klasifikuodama ją atsižvelgė į Reglamento 2021/1367 privalomumą – jo priede pateikiamas aptariamos prekės aprašymas, jos klasifikavimas (KN kodas) ir tokio klasifikavimo pagrindimas. Vežimėlis SELVO 4800 pagal savo savybes, parametrus ir charakteristikas visiškai atitinka Reglamento 2021/1367 priedo pirmoje skiltyje aprašytą prekę, kuri klasifikuojama KN 8703 10 18 subpozicijoje. Tai yra visiškai ta pati prekę, dėl to pareiškėja ir kita proceso šalis nesiginčija. Reglamentas 2021/1367 yra tiesiogiai taikomas tokioms prekėms kaip SELVO 4800 ir yra privalomas muitinei bei kitai proceso šaliai.
- 5 Toliau grįsdama tarifinį klasifikavimą pagal Reglamentą 2021/1367 kita proceso šalis nurodo, kad aptariama transporto priemonė (identiška vežimėliui SELVO 4800) negali būti klasifikuojama KN 8713 90 00 subpozicijoje kaip neįgaliųjų vežimėlis, nes ši transporto priemonė nebuvo specialiai sukurta neįgaliesiems ir neturi jokių specialiųjų savybių, lengvinančių negalios sukeltus nepatogumus. Reglamente 2021/1367 aiškiai nurodyta, kad nors aptariama transporto priemonė suprojektuota taip, kad vairą būtų galima valdyti viena ranka ir joje sumontuota patogiai sukamoji sėdynė su porankiais ir neslidus paviršius kojoms (ir pasirinktinai joje gali būti įrengti maži apsaugos nuo virtimo ratukai), šios objektyvios charakteristikos nėra specialiosios savybės, skirtos negaliai palengvinti. Pagal Reglamentą 2021/1367 transporto priemonės su atskira reguliuojama vairo kolonėle ir transporto priemonės, kurių didžiausias greitis viršija 10 km/h, nepriskiriamos prie KN 8713 90 00 subpozicijos. Aptariama transporto priemonė naudojama žmonėms vežti, nelaikoma transporto priemone, skirta tik neįgaliesiems, todėl turi būti klasifikuojama KN 8703 10 18 subpozicijoje kaip motorinė transporto priemonė, skirta pirmiausia žmonėms vežti, panaši į golfo vežimėlius (vadinamuosius „meleksus“, t. y. bendrovės *Melex* gaminamus vežimėlius). Akivaizdu, kad Komisija, priimdama Reglamentą 2021/1367 ir vertindama gaminio, tapataus vežimėliui SELVO 4800, tarifinį klasifikavimą, atkreipė dėmesį ir atsižvelgė į visas jo savybes, parametrus ir charakteristikas, įskaitant visas tas charakteristikas, kurias pareiškėja nuosekliai nurodo kaip vežimėlio SELVO 4800 charakteristikas, mažinančias negalios sukeltus nepatogumus, arba kaip charakteristikas, kuriomis, pareiškėjos nuomone, siekiama pagrįsti vežimėlio SELVO 4800 tarifinį klasifikavimą KN 8713 90 00 subpozicijoje kaip neįgaliųjų vežimėlio, pvz. reguliuojamą sukamąją sėdynę su atramomis, neslidų paviršių kojoms, ratus, apsaugančius nuo virtimo, vairo sistemą, kurią galima valdyti viena ranka, ir t. t. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, nei pirmosios instancijos administracinė institucija, nei kita proceso šalis neturėjo kitos išeities, kaip tik importuotą prekę – vežimėlį SELVO 4800 –

klasifikuoti KN 8703 10 18 subpozicijoje pagal Reglamentą 2021/1367, apskaičiuoti papildomą importo muitą ir priimti skundžiamą sprendimą.

## **I.2 Nurodytos nacionalinės teisės nuostatos ir jų aiškinimas, kurį iki šiol yra pateikę nacionaliniai teismai**

- 6 2021 m. rugpjūčio 17 d. ES oficialiajame leidinyje OL L 294 buvo paskelbtas 2021 m. rugpjūčio 6 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2021/1367. Tai Sąjungos teisės aktas, kuris yra privalomas ir tiesiogiai taikomas visose Sąjungos valstybėse narėse ir pagal šio reglamento 3 straipsnį jis įsigaliojo dvidešimtą dieną po jo paskelbimo ES oficialiajame leidinyje, t. y. 2021 m. rugsėjo 6 d. Pareiškėja muitinės deklaraciją pateikė 2021 m. lapkričio 1 d., todėl muitinės deklaracijos priėmimo metu tai buvo galiojantis ir taikytinas Sąjungos teisės aktas.
- 7 Nagrinėjamu atveju pažymėtina, kad iki Reglamento 2021/1367 įsigaliojimo, t. y. tuo metu, kai dar galiojo Komisijos reglamentas (EB) Nr. 718/2009, tarp pareiškėjos ir kitos proceso šalies vyko keli teisminiai ginčai dėl to paties teisinio klausimo, dėl kurio buvo suformuota nacionalinių teismų praktika. Ginčas kilo dėl to, ar aptariamas vežimėlis SELVO 4800 klasifikuotinas Kombinuotosios nomenklatūros [t. y. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo I priedo] 8703 10 18 subpozicijoje, ar 8713 10 00 subpozicijoje. Remiantis KN kodo 8713 10 00 paaiškinimais, specialiai neįgaliesiems pritaikytos motorinės transporto priemonės nuo KN kodu 8703 10 18 klasifikuojamų transporto priemonių visų pirma skiriasi tuo, kad jų maksimalus greitis yra 10 kilometrų per valandą, o tai yra greito ėjimo tempas; jų maksimalus plotis – 80 cm; jos turi dvi žemę liečiančių ratų poras ir specialius elementus, mažinančius su negalia susijusius nepatogumus (pavyzdžiui, kojų atramos kojoms stabilizuoti). Tokios transporto priemonės gali turėti: papildomą ratų (apsaugančių nuo vartimo) porą; vairo ir kitus valdymo įtaisus (pavyzdžiui, vairalazdę), palengvinančius valdymą; tokie valdymo įtaisai paprastai montuojami ant vieno iš porankių; jie niekada nebūna kaip atskira reguliuojama vairo kolonėlė. Kitaip nei nurodyta pirma pateiktame paaiškinime, vežimėlio SELVO 4800 maksimalus greitis yra 16 km/h ir jis turi atskirą vairo kolonėlę. Todėl muitinė, kaip pirmosios instancijos administracinė institucija, ir kita proceso šalis nuosekliai klasifikavo vežimėlį SELVO 4800 KN 8703 10 18 pozicijoje ir taikė papildomą muitą. Pareiškėja ne kartą teikė administracinius skundus dėl sprendimų apskaičiuoti papildomą muitą <...> [informacija apie nacionalinį procesą].
- 8 Spręsdami bylas, administraciniai teismai laikėsi vieningos pozicijos ir vežimėlį SELVO 4800 klasifikavo KN 8713 10 00 subpozicijoje. Tai darydami jie visų pirma atsižvelgė į aptariamo vežimėlio paskirtį ir jo specialiąsias savybes, mažinančias su negalia susijusius nepatogumus, kurios iš esmės skiria jį nuo įprastų transporto priemonių, skirtų žmonėms vežti. Teismai rėmėsi tuo, ką Europos Sąjungos Teisingumo Teismas konstatavo 2016 m. gegužės 26 d. Sprendime *Invamed Group ir kt.*, C-198/15, ECLI:EU:C:2016:362, taip pat tuo, kad *Ministerstvo dopravy* (Transporto ministerija) 2014 m. balandžio 24 d.

sprendimu *O schválení technické způsobilosti vozidla č. 9172* (Dėl transporto priemonės tipo Nr. 9172 tinkamumo kelių eismui patvirtinimo) aptariamas vežimėlis buvo priskirtas kategorijai „Ostatní vozidla, Invalidní vozíky“ (kitos transporto priemonės, neįgaliųjų vežimėliai); iš pagrindinio techninio aprašo matyti, kad vežimėlis skirtas tik TP, ZTP, ZTP/P pažymėjimų, t. y. neįgaliojo pažymėjimų turėtojams, ir tai atitinka jo paskirtį. Be to, vežimėlis SELVO 4800 atitinka įstatyme numatytas sąlygas, kad būtų pripažintas medicinos priemone, kaip patvirtina *Státní ústav pro kontrolu léčiv* (Valstybinė vaistų kontrolės tarnyba) sprendimas, priimtas pagal *Zákon č. 268/2014 Sb., o zdravotnických prostředcích* (Įstatymas Nr. 268/2014 dėl medicinos priemonių). Teismai nusprendė, kad vežimėlis SELVO 4800 savo išvaizda skiriasi nuo visuotinai žinomos neįgaliųjų vežimėlio išvaizdos, tačiau dėl gaminio netipiškumo vežimėlis negali būti klasifikuojamas kitoje pozicijoje. Prekių tarifinio klasifikavimo kriterijus taip pat yra produkto paskirtis, be to, būtina atsižvelgti į tai, kurios produkto funkcijos vartotojo požiūriu yra pagrindinės, o kurios – antraeilės, taip pat į tai, kaip gamintojai ar pardavėjai siūlo produktą rinkai. Labai svarbus yra aptariamo vežimėlio, kuris turi elementų, mažinančių su negalia susijusius nepatogumus, ir kurio pagrindinis tikslas – palengvinti fizinę negalią turinčių asmenų judėjimą, objektyvus įvertinimas.

- 9 Minėta teismų praktika buvo suformuota galiojant Komisijos reglamentui (EB) Nr. 718/2009, per kurį prekių, panašių į vežimėlį SELVO 4800, tarifinio klasifikavimo klausimas buvo ne kartą nagrinėjamas tiek Muitinės kodekso komitete, tiek Europos Sąjungos Teisingumo Teismo jurisprudencijoje, – jis jau du kartus sprendė prekių klasifikavimo KN 8703 10 18 ir KN 8713 10 00 subpozicijose klausimą ir abiem atvejais byla buvo susijusi su elektrinių vežimėlių tarifiniu klasifikavimu (2016 m. gegužės 26 d. Sprendimas *Invamed Group ir kt.*, C-198/15, ECLI: EU:C:2016:362; 2010 m. gruodžio 22 d. Sprendimas *Lecson Elektromobile GmbH*, C-12/10, ECLI:EU:C:2010:823).

### I.3 Nurodytos Sąjungos teisės nuostatos

- 10 Atitinkamos Sąjungos teisės nuostatos įtvirtintos 2021 m. rugpjūčio 6 d. Komisijos įgyvendinimo reglamente (ES) 2021/1367, kuris įsigaliojo 2021 m. rugsėjo 6 d. Reikia pažymėti, kad į aptariamą vežimėlį SELVO 4800 panašių prekių tarifinio klasifikavimo klausimas nėra naujas; priešingai, per pastaruosius maždaug 20 metų jis ne kartą buvo nagrinėjamas Suderintos sistemos komitete, kuris yra atsakingas už darbą, susijusį su Kombinuotąja nomenklatūra Pasaulio muitinių organizacijoje. Prieš priimant Reglamentą 2021/1367 buvo surengtas Muitinės kodekso komiteto posėdis (197-asis Muitinės kodekso komiteto posėdis Briuselyje, 2019 m. vasario 20–22 d., 8.1 punktas; visas posėdžio protokolas skelbiamas adresu <https://ec.europa.eu/transparency/comitology-register/screen/documents/061483/1/consult?lang=pl>), per kurį buvo diskutuojama dėl nevienodos valstybių narių praktikos, susijusios su aptariamos prekės klasifikavimu KN 8703 10 18 ir KN 8713 10 00 subpozicijose. Čekija aiškiai atkreipė dėmesį į nacionalinių teismų praktiką, pagal kurią muitinė buvo

įpareigota klasifikuoti vežimėlį SELVO 4800 KN 8713 subpozicijoje kaip neįgaliųjų vežimėlį.

- 11 Kartu reikia paminėti Europos Sąjungos Teisingumo Teismo jurisprudenciją – 2016 m. gegužės 26 d. Sprendime *Invamed Group ir kt.*, C-198/15, ECLI:EU:C:2016:362, jis nurodė, kad KN 8713 pozicijos aprašyme esantis žodis „neįgalieji“ turi būti aiškinamas taip, kad produktas skirtas tik neįgaliesiems. Tai, kad transporto priemonę gali naudoti asmenys, kurie nėra neįgalieji, neturi įtakos tarifiniam klasifikavimui (27 punktas). Žodis „neįgalieji“ turi būti aiškinamas taip, kad juo įvardijami asmenys, patiriantys gebėjimo vaikščioti apribojimą, kuris nėra nedidelis (34 punktas). Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas turi įvertinti, ar aptariama transporto priemonė, atsižvelgiant į jos objektyvias charakteristikas ir savybes, yra specialiai skirta neįgaliesiems ir ar toks naudojimas turi būti kvalifikuojamas kaip „pagrindinis ar logiškas“ šios rūšies transporto priemonių naudojimas (23 punktas). Sprendime *Invamed* pabrėžta, kad sąvoka „negalia“ yra plati, t. y. šie vežimėliai gali tarnauti žmonėms, kurie turi tiek didesnę, tiek mažesnę negalią ir kuriems klasikinės neįgaliųjų vežimėlis nėra vienintelė išeitis. Vežimėlis yra lėtas, skirtas naudoti parduotuvėse ir ant šaligatvių, kur vietos nedaug ir reikia mažo posūkio spindulio. Vežimėlis turi tam tikrų savybių, dėl kurių jis kaip tik tinka naudoti asmenims, kurių gebėjimas vaikščioti nėra sumažėjęs nedaug. Tai, kad šį gaminį galbūt gali naudoti ir tokių apribojimų neturintys asmenys, nekeičia jo tarifinio klasifikavimo. Vežimėlis neduoda jokios naudos sveikiems asmenims; jo specialiosios savybės niekaip nepalengvina jų judėjimo erdveje, priešingai, dėl šių savybių jie tampa mažiau judūs nei judėdami įprastai.

#### I.4 Prašymo priimti prejudicinį sprendimą priežastys

- 12 Ginčo dėl Sąjungos teisės išaiškinimo esmė – ar valstybė narė turi taikyti Reglamentą 2021/1367, pagal kurį vežimėlis SELVO 4800 klasifikuojamas KN 8703 10 18 subpozicijoje, taip pat ir tuo atveju, kai nacionaliniuose dokumentuose vežimėlis SELVO 4800 dėl savo charakteristikų ir naudojimo būdo pripažįstamas neįgaliųjų vežimėliu. Atsižvelgiant į jo charakteristikas ir paskirtį buvo suformuota nacionalinių teismų praktika, grindžiama Europos Sąjungos Teisingumo Teismo jurisprudencija, suformuota 2016 m. gegužės 26 d. Sprendime *Invamed Group ir kt.*, C-198/15, ECLI:EU:C:2016:362.
- 13 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas abejoja dėl galimybės taikyti Reglamentą 2021/1367, nes priimdamas šį reglamentą Muitinės kodekso komitetas labai formaliai reagavo į esamą jurisprudenciją, pagal kurią vežimėlis SELVO 4800 buvo įvertintas pagal savo paskirtį. Tai, kad rengiant Reglamento 2021/1367 projektą buvo patvirtintas prekės aprašymas, identiškas tokios prekės kaip vežimėlis SELVO 4800 aprašymui, ir visos jo charakteristikos, įskaitant tas, kurios aiškiai rodo prekės paskirtį – ji skirta neįgaliesiems – iš esmės neleidžia taikyti išvadų, kylančių iš 2016 m. gegužės 26 d. Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimo *Invamed Group ir kt.*, C-198/15, ECLI:EU:C:2016:362. Aptariamame Reglamente 2021/1367 aiškiai išvardytos prekių savybės, kurios

negali būti laikomos savybėmis, skirtomis negaliai palengvinti, kaip apibrėžta KN 8713 muitų tarifo subpozicijoje, o tai prieštarauja prekių vertinimo pagal jų paskirtį principui.

- 14 Reglamento 2021/1367 taikymas prieštarauja JT neįgaliųjų teisių konvencijai (toliau – Konvencija), ypač jos preambulės e punktui, kuriame valstybės, Konvencijos Šalys, pripažįsta, kad negalia yra kintanti sąvoka ir kad negalia atsiranda dėl asmenų, turinčių sveikatos sutrikimų, ir požiūrio bei aplinkos sudaromų kliūčių sąveikos, trukdančios tokiems asmenims visapusiškai ir veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime lygiai su kitais asmenimis. Visų pirma minėto reglamento taikymas prieštarauja Konvencijos 20 straipsniui, pagal kurį valstybės, šios Konvencijos Šalys, imasi veiksmingų priemonių, kad užtikrintų kuo savarankiškesnį neįgaliųjų judumą, be kita ko, a) sudaryti sąlygas neįgaliųjų judumui tokiais būdais ir tokiu laiku, kuruos jie patys pasirenka, ir už prieinamą kainą; b) sudaryti sąlygas neįgaliesiems gauti kokybiškas judumą palengvinančias priemones, įrenginius, pagalbines technologijas ir pagalbinių bei tarpininkų pagalbą, įskaitant galimybę jais pasinaudoti už prieinamą kainą; c) organizuoti judumo gebėjimų mokymą neįgaliesiems ir specializuotam personalui, dirbančiam su neįgaliaisiais; d) skatinti, kad įmonės, gaminančios judumą palengvinančias priemones, įrenginius ir pagalbines technologijas, atsižvelgtų į visus neįgaliųjų judumo aspektus. Reglamento 2021/1367 taikymas riboja neįgaliųjų teises, nes dėl aptariamo vežimėlio tarifinio klasifikavimo KN 8703 10 18 subpozicijoje padidėja jo kaina ir iš tikrųjų ribojamas inovatyvių neįgaliųjų vežimėlių elementų, galinčių padidinti patogumą neįgaliesiems, projektavimas ir gamyba, nes aptariamame reglamente aiškiai nurodytos prekių savybės, kurios negali būti laikomos palengvinančiomis negalia, kaip tai suprantama pagal KN 8713 muitų tarifo subpoziciją, o tai visiškai prieštarauja siekiui motyvuoti pagalbines judėjimo priemones gaminančius asmenis.
- 15 Atsižvelgdamas į pirma aprašytas aiškinimo abejones, apygardos teismas padarė išvadą, kad tai nėra vadinamasis *acte claire* atvejis. Apygardos teismui taip pat nėra žinoma, ar nagrinėjamą klausimą jau yra išsprendęs Teisingumo Teismas ir todėl tai reikštų vadinamąjį *acte éclairé* atvejį.
- 16 Taigi prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas mano, kad šioje byloje būtina pateikti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pagal Europos Sąjungos sutarties 19 straipsnio 3 dalies b punktą ir Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 267 straipsnį <...> [nuoroda į šios nutarties rezoliucinę dalį].

## II.

- 17 <...>
- 18 <...> [bylos nagrinėjimo sustabdymas]
- <...> [nacionalinis procesas]

Ostrava, 2023 m. rugpjūčio 31 d.



<...>

[kolegijos pirmininko vardas, pavardė ir parašas].

DARBINIS VERTINIMAS