

Дело C-62/19

**Резюме на преюдициалното запитване съгласно член 98, параграф 1 от
Процедурния правилник на Съда**

Дата на постъпване в Съда:

29 януари 2019 г.

Запитваща юрисдикция:

Tribunalul București (Румъния)

Дата на акта за преюдициално запитване:

14 декември 2018 г.

Жалбоподател:

Star Taxi App SRL

Ответници:

Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul București prin
Primarul General

Consiliul General al Municipiului București

Предмет на главното производство

Жалба по административно данъчно дело с жалбоподател Star Taxi App SRL в спор с ответници Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul București prin Primarul General и Consiliul General al Municipiului București с предмет обжалване на данъчен акт и допълнителни искания за встъпване от встъпилите страни IB, Camera Națională a Taximetriștilor din România, D'Artex Star SRL, Auto Cobălcescu SRL и Cristaxi Service SRL

Предмет и правно основание на преюдициалното запитване

На основание член 267 ДФЕС се иска тълкуване на член 1, точка 2 от Директива 98/34/ЕО, изменена с Директива 98/48/ЕО, на член 2, буква а) от Директива 2000/31/ЕО, на член 3, параграф 2) и 4) и на член 4 от Директива 2000/31/ЕО, на членове 9, 10 и 16 от Директива 2006/123/ЕО, на член 5 от Директива 2015/1535 и на член 56 ДФЕС.

Преюдициалните въпроси

1. Следва ли разпоредбите на Директива 98/34/ЕО (член 1, точка 2), изменена с Директива 98/48/ЕО, и на Директива 2000/31/ЕО [член 2, буква а)], съгласно които „услуга на информационното общество“ означава „каквато и да е услуга, нормално предоставяна срещу възнаграждение, от разстояние, чрез електронно средство и по индивидуална молба от получателя на услугите“, да се тълкуват в смисъл, че дейност като извършваната от Star Taxi App SRL (а именно услугата, която се състои в директното свързване на клиентите посредством мобилно приложение с водачите на таксиметровите автомобили) трябва да се разглежда като услуга на информационното общество и на икономиката на сътрудничеството (като се има предвид обстоятелството, че Star Taxi App SRL не отговаря на критериите за превозвач, които Съдът на ЕС е извел в точка 39 от решение по дело C-434/15 относно Uber)?
2. Ако Star Taxi App SRL бъде разглеждано като услуга на информационното общество, позволяват ли разпоредбите на член 4 от Директива 2000/31/ЕО, на членове 9, 10 и 16 от Директива 2006/123/ЕО, както и на член 56 ДФЕС, прилагането на принципа на свободата на предоставяне на услуги по отношение на дейността на Star Taxi App SRL, и ако отговорът е положителен, допускат ли членове I, II, III, IV и V правна уредба като съдържащата се в Hotărârea Consiliului General al Municipiului București (Решение на Общинския съвет на Община Букурещ; наричано по-нататък: „HCGMB“) № 626/19.12.2017 HCGMB № 626/19.12.2017 за изменение и допълнение на HCGMB № 178/2008 за утвърждаване на Рамковия правилник, на спецификацията на продукта и на договора за възлагане на външни доставчици на организирането и изпълнението на обществената услуга за местен превоз в режим такси?
3. В случай че Директива 2000/31/ЕО намира приложение по отношение на предоставяната от Star Taxi App SRL услуга, представляват ли валидни мерки, които са в дерогация от член 3, параграф 2) от Директива 2000/31/ЕО съгласно член 3, параграф 4) от тази директива, ограниченията, предвидени от държава членка по отношение на свободата на предоставяне на електронна услуга, които поставят като условие за предоставянето на услугата задължителното притежаване на разрешение или на лиценз?
4. Допускат ли разпоредбите на член 5 от Директива 2015/1535 да се приеме без предварително нотифициране на Европейската комисия правна уредба като HCGMB № 626/19.12.2017 за изменение и допълнение на HCGMB № 178/2008 за утвърждаване на Рамковия правилник, на спецификацията на продукта и на договора за възлагане на външни доставчици на организацията и изпълнението на

обществената услуга за местен превоз в режим такси — членове I, II, III, IV и V?

Цитирани разпоредби на правото на Съюза

Член 1, точка 2 от Директива 98/34/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 22 юни 1998 г. за определяне на процедура за предоставяне на информация в областта на техническите стандарти и регламенти и правила относно услугите на информационното общество, изменена с Директива 98/48/ЕО.

Член 2, буква а) и членове 3 и 4 от Директива 2000/31/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2000 година за някои правни аспекти на услугите на информационното общество, и по-специално на електронната търговия на вътрешния пазар (Директива за електронната търговия).

Членове 9, 10 и 16 от Директива 2006/123/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2006 година относно услугите на вътрешния пазар.

Член 5 от Директива (ЕС) 2015/1535 на Европейския парламент и на Съвета от 9 септември 2015 година установяваща процедура за предоставянето на информация в сферата на техническите регламенти и правила относно услугите на информационното общество

Релевантните национални разпоредби

Legea № 38/2003 privind transportul în regim de taxi și în regim de închiriere [Закон №38/2003 за транспорта в режим такси и в режим наем на кола]

- член 1¹ букви d), j) и u), който съдържа определенията на понятията „орган по издаване на разрешението“, „таксиметров диспечерски център“ и „водач на таксиметров автомобил“. В този смисъл под „таксиметров диспечерски център“ се разбира дейност, свързана с транспорта в режим такси, в която по телефон или с други средства поръчките на клиента се приемат чрез приемо-предавателна радиостанция и се предават на таксиметровия шофьор;
- член 2, който дава определение на транспортните услуги в режим такси като услуги от обществена полза и предвижда изискванията, които трябва да изпълняват органите на местната публичната администрация при тяхното организиране;
- член 15, който въвежда задължението за издаване на разрешение за откриване на диспечерски пунктове, и предвижда документите, въз основа на които се издава това разрешение.

Ordinul Ministrului Internelor și Reformei Administrative № 356/2007 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea prevederilor Legii № 38/2003 privind transportul în regim de taxi și în regim de închiriere [Наредба на Министерството на вътрешните работи и на административната реформа за одобряване на Методологичните норми за прилагане на разпоредбите на Закон №38/2003 за транспорта в режим такси и в режим наем на кола], член 33, алинея (1) и член 34. Тези разпоредби предвиждат, между другото, че транспортните услуги в режим такси могат да се извършват единствено ако се осигури възможност на клиента да поръча тези услуги по телефона или с други средства чрез таксиметровия диспечерски център и че осигуряването на диспечерско обслужване на транспортната услуга в режим такси е възложено тежест на одобрения превозвач, който за целта може да ползва услугите на одобрен таксиметров диспечерски пункт.

Legea № 365/2002 privind comerțul electronic [Закон № 365/2002 за електронната търговия], член 1, точка 1 и член 4, алинеи (1) и (2), разпоредби, които дават определение на понятието за услуга на информационното общество и прогласява принципа, съгласно който предоставянето на услуги на информационното общество от физически или юридически лица не подлежи на издаването на предварително разрешение и се извършва в съответствие с принципите на свободната и лоялната конкуренция при спазване на действащите законови разпоредби, което обаче не е в нарушение на законовите разпоредби, които налагат издаването на предварително разрешение с цел извършването на дейности, които не визират изрично и изключително услугите на информационното общество или доставчиците на услуги.

Hotărârea Consiliului General al Municipiului București № 626/19.12.2017 pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București № 178/2008 privind aprobarea Regulamentului-cadru Решение на Главния съвет на Община Букурещ №626/19.12.2017 за изменение и допълнение на решение на Главния съвет на Община Букурещ № 178/2008 за утвърждаване на Рамковия правилник, на спецификацията на продукта и на договора за възлагане на външни доставчици за организиране и изпълнението на обществената услуга за местен превоз в режим такси (denumită în continuare, „HCGMB № 626/2017“), членове I—V

Кратко представяне на фактите и на главното производство

- 1 Жалбоподателят е дружество с ограничена отговорност, учредено по румънското право, със седалище в Букурещ и с основен предмет на дейност „други услуги, свързани с информационните технологии“. Жалбоподателят предлага приложение, което свързва директно ползвателя на таксиметровата услуга с шофьора на таксито по следния начин: на мобилния телефон на клиента, който използва приложението STAR TAXI (което може да се инсталира безплатно от интернет), след като бъде направена поръчката, се

изписват няколко опции за таксиметров шофьор за извършването на курса, като на екрана на мобилния телефон се виждат 5-6 вида автомобили, с различни тарифи, като клиентът може да избере определен шофьор въз основа на коментарите и на оценките на предходни клиенти, като същевременно може и да поръчката. Жалбоподателят не предава поръчките на таксиметровите шофьори и не определя стойността на курса, като не получава цената от клиента, който плаща на таксиметровия шофьор в края на курса съответната сума.

- 2 Жалбоподателят използва приложението само въз основа на договори за предоставяне на услуги, сключени директно с таксиметровите шофьори, които имат издадено разрешение да извършват транспортната услуга в режим такси, като предмет на договора е предоставянето на разположение на водача на таксиметровия автомобил на мобилно приложение (наричано по-нататък приложение „STAR TAXI“ — водач), на един терминал (смартфон), на който е инсталирано мобилното приложение STAR TAXI и на СИМ-карта с ограничен трафик на данни, с цел ползването на приложението STAR TAXI, като за всичко това водачът на таксиметровия автомобил е длъжен да заплаща фиксирана месечна сума на жалбоподателя въз основа на договора за предоставяне на услуги, сключен с него.
- 3 На 19 декември 2017 г. е прието HCGMB № 626/2017. С него, от една страна, се изменя определението за диспечерската дейност и за мобилното приложение. От една страна, се налага задължително ползване на услугите по диспечерската дейност за всички таксиметрови коли на превозвачите, които имат издадени разрешения, като тези услуги могат да се извършват само от диспечери на таксите, които имат издадени разрешения от Autoritatea de Autorizare a Primăriei Municipiului București [Органът за издаване на разрешения на Община Букурещ], като се дава възможност на клиента да използва тези услуги с поръчки по телефона или с други средства, включително с онлайн приложенията, които задължително се идентифицират с диспечерския пункт, името на който фигурира в разрешението за диспечерска дейност, издадено от Autoritatea de Autorizare a Primăriei Municipiului București [Органа за издаване на разрешения на Община Букурещ].
- 4 С тази нова уредба жалбоподателят е длъжен да получи разрешение за извършваната от него дейност от Autoritatea de Autorizare a Primăriei Municipiului București [Органа за издаване на разрешения на Община Букурещ]. Всъщност жалбоподателят вече е бил санкциониран с глоба в размер на 4 500 леи за неизпълнение на задължението за получаване на разрешение, предвидено в HCGMB № 626/2017.
- 5 Освен това, въз основа на същото решение, и водачите на таксиметрови автомобили, които ще използват приложението STAR TAXI, ще може да бъдат глобявани със сума от 1 000 леи и 1 500 леи, факт, който е довел до

намаляване на броя на водачите на таксиметрови автомобили, партньори на жалбоподателя и на степента на използване на съответното приложение.

- 6 Жалбоподателят подава на 21 декември 2017 г. административна жалба до Кметството на Община Букурещ, с която иска оттеглянето на НСГМВ № 626/2017. След отхвърляне на жалбата жалбоподателят подава на 1 февруари 2018 г. жалба пред запитващата юрисдикция с предмет отмяната на НСГМВ № 626/2017.

Основни доводи на страните в главното производство

- 7 Жалбоподателят поддържа, че извършваната от него дейност не се нуждае от разрешение като това, което се налага с НСГМВ № 626/2017, тъй като той не извършва диспечерска дейност, нито предоставя транспортни услуги; предоставяната от него услуга е от услугите, които се предоставят от операторите на информационни услуги, по отношение на които се прилага принципът на изключване на предварително разрешение, въведен от член 4 от Директива 2000/31/ЕО.
- 8 Нещо повече, според становището на жалбоподателя, НСГМВ № 626/2017 е прието в нарушение на действащите законови разпоредби в тази област и нарушава свободното предоставяне на услуги на информационното общество.
- 9 Ответникът Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul București посочва, че извършваната от жалбоподателя услуга се вписва в квалификацията като услуга в областта на транспорта по смисъла на член 58, алинея 1 ДФЕС, като е изключен от приложното поле на Директива (ЕС) 2015/1535 на Европейския парламент и на Съвета от 9 септември 2015 година установяваща процедура за предоставянето на информация в сферата на техническите регламенти и правила относно услугите на информационното общество. Предлагащата от жалбоподателя услуга не се свежда до това да осъществи връзка чрез едно приложение между водача на таксиметровия автомобил/одобрен превозвач и лице, което иска да се придвижи, а същевременно предлага транспортни услуги в режим такси, достъпът до които се осъществява чрез ИТ инструменти, без обаче да има разрешение за това.

Кратко изложение на мотивите за преюдициалното запитване

- 10 Запитващата юрисдикция преценява, че разрешаването на правния въпрос по настоящото дело зависи от квалифицирането на дейността, осъществявана от жалбоподателя, като услуга на информационното общество по смисъла на член 1, буква б) от Директива 2015/1535, или услуга в областта на транспорта по смисъла на член 2, буква г) от Директива 2006/123. Същевременно той преценява, че е важно да се установи дали правна уредба като НСГМВ

№ 626/2017 трябва да спазва задължението за предварително уведомяване на Европейската комисия преди издаването на административния акт, съгласно член 5 от Директива 2015/1535/ЕО.

- 11 Във връзка с предходната практика на Съда на ЕС запитващата юрисдикция намира, че обстоятелствата по настоящото дело са различни от делото *Asociación Profesional Elite Taxi* (C-434/15), в решението си по което Съдът е обявил, че посредническа услуга като разглежданата в главното производство, с предмет свързването срещу заплащане, посредством приложение за смартфон на непрофесионални шофьори, използващи собствените си превозни средства, с лица, желаещи да ползват градски превоз, трябва да се счита за неразривно свързана с транспортна услуга и следователно да се квалифицира като „услуга в областта на транспорта“ по смисъла на правото на Съюза, като поради това такава услуга трябва да бъде изключена от приложното поле на свободното предоставяне на услуги изобщо, както и на Директивата относно услугите на вътрешния пазар и на Директивата за електронната търговия.
- 12 Запитващата юрисдикция установява, че по настоящото дело жалбоподателят не отговаря на критериите, които Съдът е имал предвид в т. 39 от решението по дело C-434/15, тъй като не набира непрофесионални шофьори, използващи собствени превозни средства, а сключва договори за предоставяне на услуги с водачи на таксиметрови автомобили, които имат издадено разрешение, не определя цената на курса и не начислява тази цена на клиента, не определя цената на курса и не получава цената от клиента, който плаща директно на таксиметровия шофьор в края на курса съответната сума и не упражнява контрол върху качеството на леките автомобили и на върху водачите им, както и върху поведението на последните.
- 13 Жалбоподателят е направил искане за поставяне на преюдициални въпроси, които счита за допустими, както и за релевантни, тъй като приложението на жалбоподателя не отговаря на нито едно от условията, изброени в решението по дело C-434/15, за да бъде квалифицирано като транспортна услуга.
- 14 Ответникът *Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul București* иска да се отхвърли искането за отправяне на преюдициалното запитване като недопустимо, тъй като предоставяната от жалбоподателя посредническа услуга вече е квалифицирана от Съда по дело C-434/15 като транспортна услуга, като основният елемент на тази услуга, най-общо разгледан, е транспортна услуга в режим на такси.