

Asia C-107/22

**Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 98 artiklan 1 kohdan mukainen
ennakkoratkaisupyynnön tiivistelmä**

Jättämispäivä:

16.2.2022

Ennakkoratkaisupyynnön esittänyt tuomioistuin:

Gerechtshof Amsterdam (Alankomaat)

Ennakkoratkaisupyynnön esittämistä koskevan päätöksen tekemispäivä:

08.2.2022

Valittaja:

X BV

Inspecteur van de Belastingdienst Douane, district Rotterdam

Vastapuoli:

Pääasian kohde

Pääasia koskee kysymystä siitä, onko X BV luovuttanut vapaaseen liikkeeseen satelliittivastaanottimia vai satelliittivastaanottimien osia.

Ennakkoratkaisupyynnön kohde ja oikeudellinen perusta

SEUT 267 artiklan nojalla unionin tuomioistuimelle esitetty ennakkoratkaisupyyntö koskee olennaisesti kysymystä siitä, sovelletaanko asetuksen (ETY) N:o 2658/87 yleisen tulkintasäännön 2 kohdan a alakohtaa myös yhden tavaran irrallisiin osiin, jotka on tuotu yhdessä, ja jos tähän kysymykseen on vastattava myöntävästi, onko siihen vastattava myöntävästi myös siinä tapauksessa, että jotkut näistä osista asetetaan ennen kyseisen tavaran kokoamista yhteisön ulkoiseen passitusmenettelyyn.

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Onko yleisen tulkintasäännön 2 kohdan a alakohtaa tulkittava siten, että sitä sovelletaan satelliittivastaanottimen irrallisiin osiin, jotka on tarkoitettu kokonaisen satelliittivastaanottimen kokoamiseen sen jälkeen, kun ne on luovutettu vapaaseen liikkeeseen, ja jotka kuljetetaan yhdessä kontissa ja luovutetaan samana päivänä samassa tullitoimipaikassa saman ilmoittajan toimesta tämän omissa nimissä ja omaan lukuun kahdella erillisellä ilmoituksella vapaaseen liikkeeseen ja jotka ovat vapaaseen liikkeeseen luovutuksen yhteydessä kahden keskenään etuyhteydessä olevan yhtiön omaisuutta?

2) Jos ensimmäiseen ennakkoratkaisukysymykseen vastataan myöntävästi, onko yleisen tulkintasäännön 2 kohdan a alakohtaa tulkittava siten, että sitä sovelletaan myös satelliittivastaanottimen irrallisiin osiin, jotka sama ilmoittaja ilmoittaa omissa nimissään ja omaan lukuunsa vapaaseen liikkeeseen samana päivänä ja siinä samassa tullitoimipaikassa, jossa kyseisen satelliittivastaanottimen muut osat asetetaan yhteisön ulkoiseen passitusmenettelyyn, kun osat ovat ilmoitusten tekemisen yhteydessä kahden keskenään etuyhteydessä olevan yhtiön omaisuutta ja kaikki osat on tarkoitettu kokonaisen satelliittivastaanottimen kokoamiseen sen jälkeen, kun ne on luovutettu vapaaseen liikkeeseen?

Unionin oikeussäännöt, joihin viitataan

Tariffi- ja tilastonimikkeistä ja yhteisestä tullitariffista 23.7.1987 annettu neuvoston asetus (ETY) N:o 2658/87, ensimmäinen osa, I osasto, A jakso; toinen osa, nimikkeet 8528, 8529, 8504, 7318.

Harmonisoitua tavarankuvaus- ja -koodausjärjestelmää koskevan kansainvälisen yleissopimuksen ja siihen liittyvän muutospöytäkirjan hyväksymisestä 7.4.1987 tehty neuvoston päätös 87/369/ETY.

Tietyistä yhteisön tullikodeksista annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92 soveltamista koskevista säännöksistä 2.7.1993 annettu komission asetus (ETY) N:o 2454/93, 198 artikla.

Euroopan komission ohjeet vähittäismyyntiä varten sarjoiksi pakattujen tavaroiden luokittelemiseksi yhdistettyyn nimikkeistöön, osa C.

Kansalliset oikeussäännöt, joihin viitataan

Ei ole.

Yhteenveto tosiseikoista ja menettelystä pääasiassa

- 1 X BV teki vuosina 2006–2007 omissa nimissään ja omaan lukuunsa 39 ilmoitusta satelliittivastaanottimien osien luovutuksesta vapaaseen liikkeeseen Alankomaissa.
- 2 Yhtiö teki aina kaksi ilmoitusta samana päivänä: yhden ilmoituksen C GmbH:n tavaroista ja yhden ilmoituksen D GmbH:n tavaroista. C GmbH ja D GmbH ovat saksalaisia oikeushenkilöitä, jotka kuuluvat samaan konserniin.
- 3 Molemmissa ilmoituksissa oli aina yhdenmukaiset määrät kaikkia saman mallisten satelliittivastaanottimien osia. Kaikki tavarat olivat peräisin samalta toimittajalta Kiinassa.
- 4 X BV teki 23.7.2007 ilmoituksen C GmbH:n tavaroista, jotka oli kuljetettu kontissa Kiinasta Alankomaihin. Se teki muista samassa kontissa kuljetuista tavaroista ilmoituksen asettamisesta yhteisön ulkoiseen passitusmenettelyyn (T1) näiden D GmbH:n tavaroiden kuljettamiseksi Alankomaista Saksaan.
- 5 Ilmoitukset sisälsivät useimmiten seuraavat tavarankuvaukset:
 - yhdistetyn nimikkeistön nimikkeen 8529 9060 elektroniset rakenneyhdistelmät
 - yhdistetyn nimikkeistön nimikkeen 8529 9059 huonekalut
 - yhdistetyn nimikkeistön nimikkeen 8504 4090 muuntajat
 - yhdistetyn nimikkeistön nimikkeen 8529 9060 emolevy ja viritin
 - yhdistetyn nimikkeistön nimikkeen 8529 9059 osat ja tarvikkeet
 - yhdistetyn nimikkeistön nimikkeen 7318 1290 rautaa olevat osat
 - yhdistetyn nimikkeistön nimikkeen 8529 9059 etupaneelit.
- 6 D GmbH kokosi osat jatkuvasti niiden vapaaseen liikkeeseen luovutuksen jälkeen Saksassa yhdistetyn nimikkeistön nimikkeeseen kuuluviksi 8528 1295 satelliittivastaanottimiksi.
- 7 Verohallinto tarkasti ilmoitukset vuonna 2009. Verohallinnon mukaan X BV ei ollut luovuttanut vapaaseen liikkeeseen satelliittivastaanottimien osia vaan – sovellettaessa yleisen tulkintasäännön 2 kohdan a alakohtaa – kokoamattomia satelliittivastaanottimia. Verohallinto on näin ollen vaatinut X BV:tä maksamaan lisää tullimaksuja 389 973,70 euroa.
- 8 X BV teki tästä päätöksestä oikaisuvaatimuksen, joka hylättiin. Se nosti kanteen rechtbank Noord-Hollandissa (Pohjois-Hollannin alioikeus), joka totesi kanteen perustelluksi ja kumosi maksuunpanopäätöksen osittain.

- 9 X BV ja verohallinto valittivat alioikeuden päätöksestä Gerechtshof Amsterdamiin.

Pääasian asianosaisten keskeiset perustelut

- 10 X BV:n mukaan maahantuodut tavarat on luokiteltava yleistä tulkintasääntöä 1 soveltaen niihin yhdistetyn nimikkeistön nimikkeisiin, joiden mukaisesti se on ne ilmoittanut.
- 11 Verohallinto väittää, että tavaroihin on sovellettava yleisen tulkintasäännön 2 kohdan a alakohtaa ja ne on luokiteltava satelliittivastaanottimina yhdistetyn nimikkeistön nimikkeeseen 8528 7119.

Yhteenveto ennakkoratkaisupyyntöjen perusteista

Ensimmäinen ennakkoratkaisukysymys

- 12 Ennakkoratkaisupyyntöä esittänyt tuomioistuin pohtii, miten yleisen tulkintasäännön 2 kohdan a alakohtaa on tulkittava, ja erityisesti sitä, onko kahdessa erillisessä vapaaseen liikkeeseen luovutusta koskevassa ilmoituksessa ilmoitetut satelliittivastaanottimien osat luokiteltava kokoamattomiin satelliittivastaanottimiin. Erityisesti tärkeää on saada tietää, kuinka yhteisön tuomioistuimen 8.5.1974 antamassa tuomiossa Osram GmbH (183/73) muotoiltua kriteeriä ”samanaikaisesti esitetty tullille” on tulkittava.
- 13 Yleisen tulkintasäännön 2 kohdan a alakohdan sanamuoto ei anna yksiselitteistä kuvaa kokoamattoman tavarat esittämisestä. Esiin tulee kysymys siitä, onko ”samanaikaisesti esitetyksi” luonnehtimiselle riittävää, että 1) tavarat kuuluvat saman konsernin eri oikeushenkilöille, 2) ne on tarkoitettu koottavaksi yhdeksi lopputuotteeksi vapaaseen liikkeeseen luovuttamisen jälkeen, 3) ne kuljetetaan yhdessä kontissa ja 4) sama ilmoittaja tekee niistä omissa nimissään ja omaan lukuunsa samana päivänä samassa tullitoimipaikassa kaksi erillistä vapaaseen liikkeeseen luovutusta koskevaa ilmoitusta, vai onko ”samanaikaisesti esittämisestä” kyse vasta silloin, jos tavarat luovutetaan vapaaseen liikkeeseen yhdellä ilmoituksella.

Toinen ennakkoratkaisukysymys

- 14 Jos yleisen tulkintasäännön 2 kohdan a alakohtaa on tulkittava siten, että ilmoituksissa mainitut vapaaseen liikkeeseen luovutetut tavarat on luokiteltava kokoamattomiksi satelliittivastaanottimiksi, tulee esiin myös kysymys siitä, onko ne luokiteltava näin myös silloin, kun ilmoitetut osat on tarkoitettu satelliittivastaanottimien kokoamiseen samassa kontissa Kiinasta Alankomaihin kuljetettujen ja saman ilmoittajan samana päivänä samassa tullitoimipaikassa yhteisön ulkoiseen passitusmenettelyyn asettamista varten ilmoittamien osien kanssa.