

FÖRSTAINSTANSRÄTTENS DOM (ensamdomare)  
den 28 oktober 1999

Mål T-180/98

**Elizabeth Cotrim**  
**mot**  
**Europeiskt centrum för utveckling av yrkesutbildning (Cedefop)**

”Tillfälligt anställda – Bosättningsbidrag – Uppsägning i förtid av  
anställningsavtal – Återkrav av belopp som utbetalats utan grund”

Fullständig text på franska . . . . . II – 1077

**Saken:** Talan om ogiltigförklaring av Cedefops beslut av den 9 mars 1998 med krav att sökanden skall återbetala ett belopp som motsvarar 2/3 av det bosättningsbidrag som utbetalades då hon tillträdde sin tjänst.

**Avgörande:** Talan ogillas. Vardera parten skall bära sin rättegångskostnad.

## Sammanfattning

*1. Tjänstemän – Återkrav av belopp som utbetalats utan grund – Villkor – Uppenbart felaktig utbetalning – Administrativ praxis som uppenbart strider mot en bestämmelse i tjänsteföreskrifterna – Berättigade förväntningar – Föreligger inte*

*(Tjänsteföreskrifterna, artikel 85)*

*2. Tjänstemän – Ersättning för utlägg – Bosättningsbidrag – Analog tillämpning av bestämmelsen i tjänsteföreskrifterna i ett fall med en tillfälligt anställd som har sagt upp sitt anställningsavtal i förtid – Proportionell återbetalning av bidraget – Beräkningsmetod*

*(Tjänsteföreskrifterna, bilaga VII, artikel 5.5; anställningsvillkoren för övriga anställda, artikel 24.1)*

1. Artikel 85 i tjänsteföreskrifterna, enligt vilken varje belopp som utbetalats felaktigt skall återbetalas om felet varit så uppenbart att den person som mottagit beloppet borde ha varit medveten om den felaktiga utbetalningen, skall tolkas på följande sätt: Den berörde tjänstemannen är långt ifrån befriad från all ansträngning till eftertanke och kontroll, utan är tvärtom återbetalningsskyldig om det rör sig om ett fel som inte kan undgå en normalt vaksam tjänsteman som förutsätts känna till de regler som rör hans lön.

När det kan utläsas av själva ordalydelsen av en bestämmelse i tjänsteföreskrifterna att en utbetalning är felaktig, så att den berörde tjänstemannen borde ha varit medveten om att den var felaktig i den mening som avses i artikel 85 i tjänsteföreskrifterna, kan denne inte åberopa berättigade förväntningar om en administrativ praxis som strider mot nämnda bestämmelse.

(se punkterna 32–34)

Hänvisning till förstainstansrätten den 26 oktober 1993, T-22/92, Weissenfels mot parlamentet, REG 1993, s. II-1095, punkt 92; förstainstansrätten den 2 juli 1998, T-236/97, Ouzounoff Popoff mot kommissionen, REGP 1998, s. II-905, punkterna 44 och 51; förstainstansrätten den 16 juli 1998, T-156/96, Jensen mot kommissionen, REGP 1998, s. II-1173, punkt 63

2. Vid en analog tillämpning av artikel 5.5 i bilaga VII i tjänsteföreskrifterna i ett fall med en tillfälligt anställd som på eget initiativ har lämnat den institution som han enligt sitt anställningsavtal lyder under, skall denna bestämmelse tolkas på följande sätt: Den tillfälligt anställda skall återbetala en del av det bosättningsbidrag som har utbetalats till honom, enligt den beräkningsmetod som föreskrivs i artikel 24 i anställningsvillkoren för övriga anställda, i förekommande fall i förhållande till hur många tjänsteår som han faktiskt har fullgjort. En sådan tolkning av den ifrågavarande bestämmelsen gör det möjligt att iaktta dess syfte, samtidigt som hänsyn tas till de tillfälligt anställdas särställning, och i synnerhet, till det sätt på vilket en tillfälligt anställds bosättningsbidrag skall beräknas.

(se punkt 39)