

Kohtuasi T-178/98 DEP

Fresh Marine Co. A/S

versus

Euroopa Ühenduste Komisjon

Kohtukulude kindlaksmääramine

Esimese Astme Kohtu määrus (kolmas koda), 15. september 2004 II - 3130

Määruse kokkuvõte

1. *Menetlus — Kohtukulud — Kindlaksmääramine — Hüvitamisele kuuluvad kohtukulud — Mõiste — Poolte vältimatud kulud — Arvesse võetavad asjaolud
(Esimese Astme Kohtu kodukord, artikli 91 punkt b)*
2. *Menetlus — Kohtukulud — Kindlaksmääramine — Hüvitamisele kuuluvad kohtukulud — Mõiste — Mitme advokaadi menetlusse astumine
(Esimese Astme Kohtu kodukord, artikli 91 punkt b)*

3. *Menetlus — Kohtukulud — Kindlaksmääramine — Taotlus teatud kulude kohta, mis esitati esmakordselt kohtus — Vastuvõetavus*
(*Esimese Astme Kohtu kodukord, artikli 92 lõige 1*)

1. Esimese Astme Kohtu kodukorra artikli 91 punkti b kohaselt on hüvitamisele kuuluvad kohtukulud esiteks piiratud nendega, mis on seotud Esimese Astme Kohtu menetlusega, ja teiseks nendega, mis on sel eesmärgil vältimatud; need tingimused kehtivad kõikide kohtukulude kohta, s.h reisi- ja elamiskulude kohta.

Ühenduse kohus ei ole pädev määrama kindlaks tasusid, mida pooled maksavad oma advokaatidele, küll aga võib ta kindlaks määrata nende tasude selle osa, mida peab tasuma pool, kellelt kohtukulud võidakse välja mõista. Esimese Astme Kohus ei pea kohtukulude kindlaksmääramise taotluse üle otsustamisel arvestama siseriiklikult kehtestatud advokaadi tasumäära ega mistahes selle kohta sõlmitud kokkulepet hüvitatud poole ja tema esindajate või nõustajate vahel.

(vt punktid 26–28, 33 ja 41)

Tasumäärasid kehtestavate ühenduse õigusnormide puudumisel peab Esimese Astme Kohus hindama juhtumi asjaolusid oma siseveendumuse kohaselt, võttes arvesse kohtuvaidluse eesmärki ja olemust, selle tähtsust ühenduse õiguse seisukohalt, samuti juhtumiga kaasnevaid raskusi, mis sarnaste asjaoludega seotud kohtupraktika puudumisel suurendavad ebakindlust kohtuasja tulemuse osas, asjaga seotud esindajate või nõustajate eeltöö mahtu ning poolte menetlusega seotud majanduslikke huve. Ühenduse kohtuniku võimalus hinnata tehtud tööde mahtu sõltub siinkohal talle edastatud informatsiooni täpsusest.

2. Mis puudutab põhikohtuasjas hageja advokaatide tehtud töö mahtu siis, kui põhimõtteliselt on hüvitatav üheainsa advokaadi töötasu, on võimalik, et sõltuvalt igale kohtuasjale omastest asjaoludest, eriti keerulisusest, võib vältimatu kuluna käsitleda rohkem kui ühe advokaadi töötasu. Põhiliselt tuleb siiski arvestada töötundide arvu, mis on kohtumenetluse huvides objektiivselt välti-

matud, ja seda sõltumata advokaatide arvust, kes neid teenuseid osutavad.

(vt punkt 35)

laiendada kohtukulude kindlaksmääramise taotlusega selliselt, et sinna lisatakse reisi- ja elamiskulud, kuna nimetatud taotluse esitamise hetkel oli poolte vahel olemas vaidlus hüvitatavate kohtukulude üle. Selline reisi- ja elamiskulude hüvitamise nõue tuleb seega tunnustada vastuvõetavaks.

3. Kuigi kohtukulude hüvitamise nõue puudutas algselt üksnes advokaaditasusid, võib seda vastavalt Esimese Astme Kohtu kodukorra artikli 92 lõikele 1

(vt punkt 40)