

**Predmet C-313/22**

**Sažetak zahtjeva za prethodnu odluku sastavljen na temelju članka 98.  
stavka 1. Poslovnika Suda**

**Datum podnošenja:**

11. svibnja 2022.

**Sud koji je uputio zahtjev:**

Elegktiko Synedrio (Grčka)

**Datum odluke kojom se upućuje zahtjev:**

28. siječnja 2022.

**Žalitelj:**

ACHILLEION, hotelsko dioničko društvo

**Druga stranka u žalbenom postupku:**

Elliniko Dimosio

---

**Predmet glavnog postupka**

Žalba protiv odluke vijeća Elegktiko Synedrija (Revizorski sud, Grčka) kojom je odbijena tužba koju je jedno društvo podnijelo protiv odluke o financijskom ispravku koji je naložio pomoćnik ministra gospodarstva, tržišnog natjecanja i plovidbe.

**Predmet i pravna osnova zahtjeva za prethodnu odluku**

Zahtjev za prethodnu odluku u skladu s člankom 267. UFEU-a odnosi se na nacionalni propis kojim se predviđa apsolutna i dugoročna zabrana prijenosa nekretnina poduzeća koje je primilo potporu.

**Prethodna pitanja**

Prvo pitanje:

predstavlja li, u skladu s odredbama: i. članka 30. stavaka 1., 3. i 4. Uredbe br. 1260/1999 i pravnog pravila br. 1 točke 1.9. Uredbe br. 1685/2000; ii. članka 4. stavka 3. Uredbe br. 70/2001 te iii. članka 38. i članka 39. stavka 1. Uredbe br. 1260/1999, članka 4. Uredbe br. 438/2001, članka 2. stavka 2. Uredbe br. 448/2001, članka 1. stavka 2. Uredbe br. 2988/1995 i članka 14. Uredbe br. 659/1999, prodaja poduzeća korisnika potpore, zajedno s njegovom nepokretnom imovinom, automatski toliko značajnu promjenu uvjeta za provedbu sufinanciranog ulaganja u to poduzeće da ta prodaja sama po sebi može opravdati nacionalnu odredbu poput odredbe članka 18. stavka 5. Međuministarske uredbe br. 192249/EYS 4057/19.8.2002 (Ministarska uredba br. 9216/EYS 916/12.2-18.2.2004) kojom se propisuje apsolutna zabrana prijenosa nekretnina poduzeća koje je primilo potporu tijekom duljeg razdoblja, pod prijetnjom potpunog ili djelomičnog opoziva odluke o dodjeli potpore i potpunog ili djelomičnog povrata dodijeljene javne potpore?

Drugo pitanje:

treba li odredbe: i. članka 30. stavka 4. Uredbe br. 1260/1999; ii. članka 4. stavka 3. Uredbe br. 70/2001 i točke 4.12. Smjernica za regionalne državne potpore u pogledu načela kontinuiteta malih i srednjih poduzeća korisnika potpora te iii. članaka 38. i 39. Uredbe br. 1260/1999, članka 2. stavka 2. Uredbe br. 448/2001, članka 1. stavka 2. te članaka 2. i 4. Uredbe br. 2988/1995, kao i članka 14. Uredbe br. 659/1999, tumačiti na način da prodaja nepokretne imovine i samog poduzeća korisnika potpore slijedom internog sporazuma kojeg su radi profitabilnosti društva sklopili njegovi dioničari, ne dovodi do značajne promjene operacije sufinanciranja ili neopravdane prednosti jedne od stranaka i stoga ne predstavlja nepravilnost ili razlog za povrat potpore, ako uvjeti za provedbu ulaganja nisu promijenjeni, a prijenos podliježe pravnom sustavu na temelju kojeg prenositelj i preuzimatelj solidarno odgovaraju za dugove i obveze koji postoje u trenutku prijenosa?

Treće pitanje:

zahtijeva li se odredbama članaka 17., 52. i 53. Povelje Europske unije o temeljnim pravima i načelom pravne sigurnosti, u vezi s člankom 1. (Prvog) dodatnog protokola uz EKLJP to da se između mjera financijskog ispravka i povrata potpora iz članka 38. [stavka 1.] točke (h) i članka 39. stavka 1. Uredbe br. 1260/1999, članka 2. stavka 2. Uredbe br. 448/2001, članka 4. Uredbe br. 2988/1995 i članka 14. Uredbe br. 659/1999 i prava na zaštitu „imovine” korisnika potpore postigne pravedna ravnoteža, što rezultira djelomičnim ili potpunim oslobođenjem korisnika od obveze, čak i ako se utvrdi da je došlo do značajne promijene financirane aktivnosti ili da je došlo do neopravdanog bogaćenja uslijed prijenosa aktivnosti?

### **Relevantne odredbe prava Unije**

Članak 108. stavci 3. i 4. te članak 109. UFEU-a.

Povelja Europske unije o temeljnim pravima (u daljnjem tekstu: Povelja): članci 16. i 17., članak 52. stavci 1. i 3. te članak 53.

Prvi dodatni protokol uz EKLJP: članak 1. stavak 1.

Uredba Vijeća (EZ, Euratom) br. 2988/95 od 18. prosinca 1995. o zaštiti financijskih interesa Europskih zajednica (SL 1995., L 312, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 1., svezak 7., str. 5.): članak 1. stavak 2. te članci 2., 4. i 5.

Uredba Vijeća (EZ) br. 1260/1999 od 21. lipnja 1999. o utvrđivanju općih odredaba o strukturnim fondovima (SL 1999., L 161, str. 1.): uvodne izjave 4., 5., 7., 26., 27., 41., 43. i 57., kao i članak 8., članak 30. stavci 1., 3. i 4., članak 38. te članak 39. stavak 1.

Uredba Komisije (EZ) br. 1685/2000 od 28. srpnja 2000. o utvrđivanju detaljnih pravila za provedbu Uredbe Vijeća (EZ) br. 1260/1999 o prihvatljivosti izdataka za operacije koje su sufinancirane iz strukturnih fondova (SL 2000., L 193, str. 39.), kako je izmijenjena Uredbom Komisije (EZ) br. 448/2004 od 10. ožujka 2004.: pravno pravilo br. 1 iz njezina Priloga.

Uredba Komisije (EZ) br. 438/2001 od 2. ožujka 2001. o utvrđivanju detaljnih pravila za provedbu Uredbe Vijeća (EZ) br. 1260/1999 u vezi sa sustavima upravljanja i kontrole za pomoć dodijeljenu iz strukturnih fondova (SL 2001., L 63, str. 21.): članak 4. i članak 7. stavak 3.

Uredba Komisije (EZ) br. 448/2001 od 2. ožujka 2001. o utvrđivanju detaljnih pravila za provedbu Uredbe Vijeća (EZ) br. 1260/1999 u vezi s postupkom za izradu financijskih ispravaka pomoći koja je dodijeljena iz strukturnih fondova (SL 2001., L 64, str. 13.): članak 2. stavak 2.

Uredba Vijeća (EZ) br. 1083/2006 od 11. srpnja 2006. o utvrđivanju općih odredaba o Europskom fondu za regionalni razvoj, Europskom socijalnom fondu i Kohezijskom fondu i stavljanju izvan snage Uredbe (EZ) br. 1260/1999 (SL 2006., L 210, str. 25.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 14., svezak 2., str. 120.): članak 105. stavak 1. i članak 107.

Uredba (EZ) br. 1783/1999 Europskog parlamenta i Vijeća od 12. srpnja 1999. o Europskom fondu za regionalni razvoj (SL 1999., L 213, str. 1.).

Uredba Komisije (EZ) br. 70/2001 od 12. siječnja 2001. o primjeni članaka 87. i 88. Ugovora o EZ-u na državne potpore malim i srednjim poduzećima (SL 2001., L 10, str. 33.): članak 4. stavak 3.

Uredba Vijeća (EZ) br. 659/1999 od 22. ožujka 1999. o utvrđivanju detaljnih pravila za primjenu članka 93. Ugovora o EZ-u [sada članka 108. UFEU-a] (SL 1999., L 83, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 8., svezak 4., str. 16.): članci 1. i 14.

Smjernice za regionalne državne potpore (SL 1998., C 74, str. 9.): t. 4.12. i 4.14.

### **Relevantne odredbe nacionalnog prava**

Grčki Ustav: članak 5. stavak 1., članak 17. stavak 1. i članak 25. stavak 1. točka (d).

Zakon br. 3016/2002 o upravljanju trgovačkim društvima, plaćama i drugim odredbama (FEK A' 110): članak 35.

Uredba ministra gospodarstva i financija br. 179846/EYS.2830/26.6.2002 (FEK B' 999).

Međuministarska uredba ministra gospodarstva i financija (KYA) br. 192249/EYS 4057/19.8.2002 i ministra razvoja (FEK B' 1079), izmijenjena Ministarskom uredbom br. 9216/EYS 916/12.02.-18.02.2004: članci 1. do 5., 8. do 14. i članak 18.

Članci 477. i 479. Građanskog zakonika (u daljnjem tekstu: Građanski zakonik).

Predsjednička uredba br. 178/2002, „Mjere za zaštitu prava radnika u slučaju prijenosa poduzeća, pogona ili dijelova poduzeća ili pogona u skladu s Direktivom Vijeća 98/50/EZ”, (FEK A' 162) (u daljnjem tekstu: Predsjednička uredba): članak 1., članak 2. stavak 1. točke (a) i (b), članak 3. stavak 1. i članak 4. stavci 1. i 2.

### **Sažet prikaz činjenica i postupka**

- 1 Odlukom br. 4334/14.7.2004 glavni tajnik regije Zapadna Makedonija uvrstio je operaciju pod nazivom „Potpora malim i srednjim poduzećima regije Zapadna Makedonija u sektoru turizma, II. objava” u okvir mjere 4.2. „Potpore – subvencije mikro, malim i srednjim poduzećima i promicanje lokalnih proizvoda” iz Operativnog programa regije Zapadna Makedonija 2000. – 2006., uređenog uredbama br. 1260/1999 i 70/2001.
- 2 Društvo „Gousios V. – Ntagkoumas G. AXE” u tim je okolnostima 10. svibnja 2004. regiji Zapadna Makedonija podnio zahtjev kojim je zatražio da ga se uključi u navedenu operaciju ulaganja radi preuređenja i modernizacije hotela u općini Grevena.
- 3 Odlukom glavnog tajnika regije Zapadna Makedonija br. 529/27.1.2005 ulaganje navedenog društva radi preuređenja i modernizacije njegova hotela pod nazivom „AIGLI”, u ukupnom iznosu od 201 900 eura pri čemu je ukupni iznos potpore iznosio 90 000 eura, odobreno je i uključeno u sustav potpora malim i srednjim poduzećima i tematski odjeljak „Turizam”. Kao datum početka financiranja troškova utvrđen je 10. svibnja 2004., a financiranje je trebalo dovršiti u roku od 18 mjeseci od datuma odobrenja ulaganja.

- 4 Predmet ulaganja sastojao se od izgradnje, unapređenja i preuređenja građevinskih objekata postojećeg hotela te nabave hotelske opreme i sustava za uštedu energije. Dovršetak projekta trebao je dovesti do otvaranja triju novih radnih mjesta.
- 5 Navedena odluka br. 529/27.1.2005 izmijenjena je u pogledu udjela dioničara u društvu koje je primilo potporu na temelju zahtjeva tog društva od 20. rujna 2006., a odlukom o dovršetku ulaganja br. 60654/2797/8.6.2006 utvrđeno je da je odobrena materijalna imovina realizirana unutar roka i da su otvorena tri nova radna mjesta.
- 6 Nakon nadzora provedenog u pogledu navedenog projekta, radna skupina sastavila je 5. studenoga 2009. izvješće o nadzoru u kojem je predložila da se od krajnjeg korisnika izvrši povrat cijelog iznosa javne subvencije od 90 000 eura. Smatralo se da taj iznos nije bio upotrijebljen zakonito jer se na temelju ispitivanja računovodstvenih knjiga i dozvola za rad koje su se odnosile na subvencionirani hotel „AIGLI” utvrdilo da je žalitelj 9. studenoga 2006. taj hotel prenio društvu s ograničenom odgovornošću „Gousios Vaios” i da se stoga nije poštovala zabrana prijenosa nepokretne imovine subvencioniranog poduzeća tijekom razdoblja od pet godina od dana donošenja odluke o dovršetku ulaganja, čime je povrijeđen članak 7. stavak 7. navedene odluke br. 529/27.1.2005 (koji sadržava pravno pravilo istovjetno članku 18. stavku 5. Međuministarske uredbe br. 192249/EYS 4057/2002).
- 7 Navedeno izvješće o nadzoru dostavljeno je žalitelju koji je podnio prigovore, a oni su odbijeni odlukom glavnog tajnika regije Zapadna Makedonija.
- 8 U odgovoru na žaliteljev zahtjev da se izvrši izmjena krajnjeg korisnika programa ulaganja na način da se kao novi subjekt koji će preuzeti program ulaganja nađe društvo s ograničenom odgovornošću „Gousios Vaios”, nadležni službenik pomoćnika ministra gospodarstva, tržišnog natjecanja i plovidbe je dopisom 222/19.7.2010 obavijestio žalitelja da je obvezan zadržati nekretnine do 8. lipnja 2011.
- 9 U tom je dopisu predloženo i da se izvrši razmjerni povrat javne subvencije, odnosno da se izvrši povrat javne subvencije u iznosu od 82 500 eura koji predstavlja neopravdano isplaćeni iznos subvencije, s obzirom na to da ukupan iznos subvencije od 90 000 eura koji je žalitelj primio treba umanjiti za iznos koji odgovara razdoblju od pet mjeseci tijekom kojeg je žalitelj upravljao hotelom u skladu s obvezom zadržavanja nekretnina.
- 10 Nakon toga donesena je uredba pomoćnika ministra gospodarstva, tržišnog natjecanja i plovidbe br. 3411/A.Pl.3704/3.8.2010 kojom je žalitelju, zbog povrede članka 18. navedene Međuministarske uredbe br. 192249/EYS 4057/2002, naložen financijski ispravak u iznosu od 82 500 eura, koji se sastoji od 75 % sredstava iz Europskog fonda za regionalni razvoj (EFRR) i 25 % nacionalnih sredstava iz Javnog Programa ulaganja.



- 11 Žalitelj je pobijao navedenu uredbu na način da je najprije podnio tužbu prvom vijeću Elegktiko Synedrija (Revizorski sud) koje je tu tužbu odbilo pobijanom presudom.

### **Glavni argumenti stranaka glavnog postupka**

- 12 U prilog svojoj žalbi, žalitelj ističe tri žalbena razloga. Prvi žalbeni razlog odnosi se na pogrešno tumačenje i primjenu članka 30. stavka 4. Uredbe br. 1260/1999 te članka 18. stavka 5. Međuministarske uredbe br. 192249/EYS 4057/2002 koja je donesena prilikom provedbe prvonavedene uredbe, u vezi s načelom proporcionalnosti, u dijelu u kojem se u pobijanoj odluci smatralo da prijenos financiranog objekta automatski predstavlja razlog za povrat isplaćene potpore, bez provjere je li stvarno došlo do značajne promjene ulaganja s obzirom na uvjete provedbe i stjecanja neopravdane prednosti.
- 13 Drugim žalbenim razlogom ističu se bitne povrede postupka, konkretno, nedostatnost obrazloženja i povreda povezanih pravila o dokazivanju, s obzirom na to da su pobijanom presudom odbijeni tužbeni razlozi a da se nisu meritorno ispitali žaliteljevi zahtjevi u tom pogledu, odnosno tvrdnja da žalitelj nije ostvario neopravdanu prednost od prijenosa o kojem je riječ. Konkretno, s jedne strane, prijenos je izvršen društvu koje je bilo od interesa za jednog od dvoje članova društva žalitelja te je bio potreban iz gospodarskih i tehničkih razloga profitabilnosti društva žalitelja i, s druge strane, sam prijenos u svakom slučaju osigurava da društvo sljednik poštuje dugoročne obveze prenesenog poduzeća, također zbog automatske primjene članka 479. Građanskog zakonika kao općeg nacionalnog pravnog pravila kojim se uređuju prijenosi poduzeća, i propisuje da prenositelj i dalje solidarno odgovara s preuzimateljem za dugove prenesenog poduzeća do vrijednosti tog poduzeća.
- 14 Naposljetku, treći žalbeni razlog odnosi se na povredu članka 5. stavka 1., članka 17. stavka 1. i članka 25. stavka 1. točke (d) Ustava kojima se jamči sloboda poduzetništva, odnosno, pravo vlasništva, u vezi s načelom proporcionalnosti. Tvrdi se da se pobijanom presudom pogrešno smatralo da je žalitelju zakonito naložen financijski ispravak tog iznosa, iako je žalitelj poštovao sve dugoročne obveze koje je preuzeo i ostvaren je cilj isplaćene potpore.
- 15 Grčka država zatražila je da se žalba odbije.

### **Sažet prikaz obrazloženja zahtjeva za prethodnu odluku**

- 16 Što se tiče prvog žalbenog razloga, Elegktiko Synedrio (Revizorski sud) u punom sastavu navodi sljedeće: kao prvo, u presudi Suda od 14. studenoga 2013., Comune di Ancona (C-388/12, EU:C:2013:734), razmatralo se pitanje značenja članka 30. stavka 4. Uredbe br. 1260/1999 i načela kontinuiteta u slučaju koncesije za javne usluge koju je javno tijelo koje je bilo krajnji korisnik dodijelilo trećoj osobi koja je također bila javno tijelo, a nije bila riječ o prijenosu

poduzeća, odnosno raspolaganju cijelom imovinom krajnjeg korisnika potpore prijenosom te imovine na privatnu treću osobu, kao u ovom predmetu.

- 17 Kao drugo, Sud je u presudi od 8. svibnja 2019., Järvelaev (C-580/17, EU:C:2019:391), tumačio relevantne, ali ne istovjetne odredbe članka 72. Uredbe br. 1698/2005 u slučaju koji se nije odnosio na prijenos, nego na najam financirane opreme, odnosno na ugovornu dodjelu prava korištenja i iskorištavanja opreme, a ne prava vlasništva.
- 18 Kao treće, uvodna izjava 41. Uredbe br. 1260/1999 te naslov i tekst njezina članka 30. povezuju financiranje transakcija s načelom kontinuiteta i, u načelu, odgovarajuća nacionalna pravna pravila primjenjuju se na pristup financiranjima na temelju pravnog pravila br. 1 Uredbe br. 1685/2000.
- 19 Kao četvrto, kao što je to Sud potvrdio u presudi od 3. rujna 2014., Baltlanta (C-410/13, EU:C:2014:2134, t. 38. i 39.), članak 38. stavak 1. Uredbe br. 1260/1999 sadržava neiscrpan popis mjera koje države članice moraju poduzeti radi zaštite financijskih interesa Unije, uključujući organizaciju sustava upravljanja i kontrole (Uredba br. 438/2001), kako bi spriječile, otkrile i ispravile nepravilnosti, dok se člankom 39. Uredbe br. 1260/1999 izričito predviđa da su države članice te koje su u prvom redu odgovorne za istraživanje nepravilnosti i djelovanje kad je utvrđena veća izmjena koja utječe, među ostalim, na narav ili uvjete provedbe ili nadzora pomoći te za izvršavanje potrebnih financijskih ispravaka.
- 20 Kao peto, pojmom nepravilnosti u smislu članka 38. stavka 1. i članka 39. stavka 1. Uredbe br. 1260/1999, članka 2. Uredbe br. 448/2001 te članka 1. stavka 2. Uredbe br. 2988/1995 obuhvaćene su sve povrede prava Unije i s njime povezanog nacionalnog prava koje ne samo da su nanijele štetu proračunu Unije, nego i one koje mogu nanijeti štetu a da nalaganje mjera povrata ili nalaganje sankcija (članci 4. i 5. Uredbe br. 2988/1995) ne dovodi nužno do posebnih financijskih posljedica (vidjeti presudu od 1. listopada 2020., Elme Messer Metalurgs, C-743/18, EU:C:2020:767, t. 67.).
- 21 Kao šesto, Uredba br. 70/2001 i Smjernice za regionalne državne potpore sadržavaju i pravna pravila o trajanju malih i srednjih poduzeća koja primaju potpore kao uvjet za isključenje sustava državnih potpora iz obveze obavještavanja Europske komisije, a eventualna povreda tih pravnih pravila obvezuje države da ishode povrat potpore na temelju članka 108. stavka 3. UFEU-a i članka 14. Uredbe br. 659/1999.
- 22 Naposljetku, konkretnijim odredbama nacionalnog prava koje su činile temelj za to da se žalitelju pripíše odgovornost, odnosno odredbama Međuministarske uredbe 192249/EYS 4057/2002, u načelu se predviđa apsolutna zabrana prijenosa nepokretne imovine korisnika potpore tijekom razdoblja od pet godina od dana dovršetka ulaganja koju gospodarski subjekt koji podnosi zahtjev treba prihvatiti kako bi se njegova infrastruktura uključila u sustav potpora o kojem je riječ.

- 23 Elegktiko Synedrio (Revizorski sud) u punom sastavu smatra da navedeni pravni sustav treba tumačiti s obzirom na članke 16., 17., 52. i 53. Povelje, u vezi s člankom 1. (Prvog) dodatnog protokola uz EKLJP, kojima se dopušta ograničenje slobode poduzetništva i prava vlasništva radi postizanja zakonitih javnih ciljeva, pri čemu uvijek treba poštovati načelo proporcionalnosti. Iz prethodno navedenih razloga sud koji je uputio zahtjev postavlja prvo prethodno pitanje.
- 24 Što se tiče drugog žalbenog razloga, Elegktiko Synedrio (Revizorski sud) u punom sastavu ističe da žalitelj smatra da su odlučujuće okolnosti u kojima je došlo do prijenosa predmetne imovine. Taj sud smatra: (a) da je prijenos izvršen na temelju sporazuma između članova društva žalitelja i da je žalitelj, kao krajnji korisnik potpore, prijenos izvršio određenom društvu u interesu jednog od svojih dioničara kako bi osigurao svoju financijsku profitabilnost i ispunjenje svojih dugoročnih obveza; (b) da je prijenos izvršen u skladu s člancima 477. i 479. Građanskog zakonika i Predsjedničke uredbe br. 178/2002, kojom se u načelu osigurava zaštita i očuvanje radnih mjesta u sljednikovu poduzeću time što se utvrđuje ograničena odgovornost poslodavca koji je sljednik, i (c) da se uvjeti poslovanja i gospodarski uvjeti za provedbu operacije ulaganja nisu izmijenili u odnosu na ciljeve potpora u smislu Uredbe br. 70/2001 i Smjernica Europske komisije za regionalne državne potpore, s obzirom na to da su očuvani i djelatnost poduzeća koje posluje kao hotel i povezana radna mjesta.
- 25 Elegktiko Synedrio (Revizorski sud) u punom sastavu smatra da žaliteljeve argumente koji se navode u prethodnoj točki treba ispitati s obzirom na članke 16., 17., 52. i 53. Povelje u vezi s člankom 1. (Prvog) dodatnog protokola uz EKLJP, kako je prethodno navedeno. Sud koji je uputio zahtjev iz tih razloga postavlja drugo prethodno pitanje.
- 26 Naposljetku, što se tiče trećeg žalbenog razloga Elegktiko Synedrio (Revizorski sud) u punom sastavu napominje da je u ovom slučaju riječ o sljedećim okolnostima: i. relevantne odredbe Uredbe br. 1260/1999 sadržavaju neodređene i nejasne pravne pojmove poput „ozbiljna promjena” i „neopravdana prednost” koji su se prije toga tumačili tek 2013. u presudi *Comune di Ancona*, a zatim u okviru druge uredbe 2019. u presudi *Järvelaev*; ii. tekst odredbi nacionalnog prava o kojem je riječ sadržava apsolutnu zabranu prijenosa poduzeća koje prima potporu; iii. prijenos o kojem je riječ rezultat je internog sporazuma na koji se primjenjuje pravo trgovačkih društva i koji je sklopljen između izvornih dioničara poduzeća radi profitabilnosti koja, u načelu, opravdava odstupanje od uobičajenih uvjeta prijenosa na relevantnom tržištu; iv. na navedeni prijenos primjenjuju se uvjeti iz članka 477. i 479. Građanskog zakonika i Predsjedničke uredbe br. 178/2002, pri čemu se ne mijenjaju predmet poslovanja i radna mjesta koja su otvorena za hotelski objekt; v. korisnik potpore u dobroj je vjeri unaprijed obavijestio nadležno nacionalno tijelo o prijenosu koje je pravodobno moglo ispitati i spriječiti svaku nepravilnost i vi. čini se da povrat potpore ne odgovara naknadi konkretne i procjenjive štete nanesene proračunu Unije. Osim toga, Elegktiko Synedrio (Revizorski sud) u punom sastavu ističe da je presudom Suda od 26. svibnja 2016., *Ezernieki* (C-273/15, EU:C:2016:364), koja se odnosila na



povezani sustav potpora u području poljoprivrede, ali s obzirom na zakonodavni okvir koji se nije odnosio na ispunjenje dugoročnih obveza korisnika potpora, utvrđeno da korisnik potpore, u dijelu u kojem ne ispunjava uvjete za isplatu potpore (uvjete za financiranje), u načelu nije obuhvaćen područjem zaštite članka 17. Povelje.

- 27 Elegktiko Synedrio (Revizorski sud) u punom sastavu smatra da posebne okolnosti slučaja o kojem je riječ i relevantne odredbe sekundarnog zakonodavstva Unije i nacionalnog zakonodavstva treba ispitati s obzirom na članke 17., 52. i 53. Povelje u vezi s člankom 1. (Prvog) dodatnog protokola uz EKLJP te s obzirom na načelo pravne sigurnosti. Iz prethodno navedenih razloga sud koji je uputio zahtjev postavlja treće prethodno pitanje.

RADNI DOKUMENT