

Věc C-717/22

**Shrnutí žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce na základě čl. 98 odst. 1
jednacího řádu Soudního dvora**

Datum doručení:

23. listopadu 2022

Předkládající soud:

Rajonen sad Svilengrad (Bulharsko)

Datum předkládacího rozhodnutí:

10. listopadu 2022

Žalobkyně:

„SISTEM LUX“ OOD

Orgán příslušný pro ukládání správních sankcí:

Teritorialna direkcija „Mitnica Burgas“

Za přítomnosti:

Rajonna prokuratura Haskovo, teritorialno oddelenie Svilengrad

Předmět původního řízení

Žaloba podaná společností „SISTEM LUX“ OOD, se sídlem v Šabaci, Republika Srbsko, proti rozhodnutí o uložení pokuty vydanému zástupcem ředitele Teritorialna direkcija „Mitnica Burgas“ (Oblastní ředitelství celní správy v Burgasu) v roce 2021.

Předmět a právní základ žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce

Výklad unijního práva; článek 267 SFEU

Předběžné otázky

- 1) Musí být čl. 42 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013 ze dne 9. října 2013, kterým se stanoví celní kodex Unie, jenž taxativně stanoví formy správních sankcí, které mohou být uloženy za porušení celních předpisů, vykládán ve spojení s čl. 17 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie v tom smyslu, že je nepřipustné takové vnitrostátní ustanovení, jako je čl. 233 odst. 6 zákona za mitnicite (celní zákon), který jako dodatečnou správní sankci stanoví konfiskaci (zbavení majetku ve prospěch státu) předmětu správního deliktu? Je přípustná konfiskace předmětu správního deliktu v případech, kdy konfiskovaný majetek patří jiné osobě než pachateli správního deliktu?
- 2) Musí být čl. 42 odst. 1 nařízení (EU) č. 952/2013 ve spojení s čl. 49 odst. 3 Listiny vykládán v tom smyslu, že takové vnitrostátní ustanovení, jako je ustanovení čl. 233 odst. 6 zákona za mitnicite, které kromě sankce ve formě „pokuty“ stanoví jako další správní sankci konfiskaci (zbavení majetku ve prospěch státu) předmětu správního deliktu, je v následujících případech nepřipustné jako neúměrný sankční zásah do vlastnického práva, který je nepřiměřený sledovanému legitimnímu cíli: obecně v případech, kdy zkonfiskovaný majetek, který byl předmětem správního deliktu, patří pachateli správního deliktu, a v případech, ve kterých patří třetí osobě, která není pachatelem správního deliktu, a zejména v případech, kdy pachatel nespáchal správní delikt úmyslně, ale z nedbalosti?
- 3) Musí být ustanovení čl. 2 odst. 1 rámcového rozhodnutí 2005/[212] ve spojení s čl. 17 odst. 1 Listiny a s ohledem na rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 14. [ledna] 2021 ve věci C-393/19 vykládány na základě *argumentum a fortiori* v tom smyslu, že se použijí rovněž na případy, v nichž skutek není trestným činem, ale správním deliktem, přičemž rozdíl mezi oběma spočívá pouze v kritériu „ve velkém rozsahu“ podle hodnoty předmětu pašování určené judikaturou[?] Musí být v tomto případě čl. 1 čtvrtá odrážka rámcového rozhodnutí Rady 2005/212/SVV ze dne 24. února 2005 o konfiskaci výnosů a majetku z trestné činnosti a nástrojů trestné činnosti a čl. 2 bod 4 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3. dubna 2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské unii vykládány v tom smyslu, že pojem „konfiskace“ označuje speciálně trest nebo opatření, které musí být uloženo soudem a nikoli správním orgánem, a je v tomto smyslu nepřipustné takové vnitrostátní ustanovení, jako je čl. 233 odst. 6 ve spojení s článkem 231 zákona za mitnicite [?]

Právní předpisy a judikatura Unie

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013 ze dne 9. října 2013, kterým se stanoví celní kodex Unie, čl. 42 odst. 1 až 3

Listina základních práv Evropské unie, články 17 a 49

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3. dubna 2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské unii, článek 2

Rámcové rozhodnutí Rady 2005/212/SVV ze dne 24. února 2005 o konfiskaci výnosů a majetku z trestné činnosti a nástrojů trestné činnosti, články 1 a 2

Rozsudek Soudního dvora ve věci C-393/19 |

Ustanovení vnitrostátních právních předpisů

Zakon za mitnicite (celní zákon), článek 231, čl. 233 odst. 1 až 8

Zakon za administrativnite narušenija i nakazanija (zákon o správních deliktech a sankcích, čl. 7 odst. 1 a 2, čl. 33 odst. 1 a 2, čl. 36 odst. 1 a 2, čl. 53 odst. 1 a 2

Stručný popis skutkového stavu a řízení

- 1 Dne 28. května 2021 přijel VU (dále jen „řidič“) z Turecké republiky ve směru do Republiky Srbsko okolo 10:00 hod. na celní stanoviště „Kapitan Andrejevo“ a zařadil se s nákladním vozidlem sestávajícím z tahače značky „Mercedes“ a k němu připojeného návěsu do jízdního pruhu „Přijíždějící nákladní vozidla“.
- 2 Nákladní vozidlo bylo podrobeno kontrole celních dokladů a zapsáno do modulu „Silniční mýtné a povolovací řízení“ Bulgarska integrirana mitničeska informationna sistema na Agencija Mitnici (bulharský integrovaný celní informační systém, BIMIS).
- 3 Podle rozpisu služeb ze dne 28. května 2021 byl určitý celník přidělen ke „kontrole celních dokladů a jejich evidenci v modulu „Silniční mýtné a povolovací řízení“. Při kontrole celního prohlášení tento celník zjistil, že zboží uvedené v průvodních dokladech neodpovídá údajům na elektronické váze. Tyto dokumenty uváděly 6 234 kg a pět balíků. Jak je patrné z vážního lístku, váha ukázala 38 960 kg. Podle osvědčení o registraci vozidla celník zjistil, že prázdné vozidlo váží přibližně 15 000 kg, a že tedy nebyly předloženy doklady pro váhový rozdíl ve výši 17 726 kg. Vzhledem ke zjištěnému rozdílu celník vozidlo vyřadil pro účely rentgenové kontroly. Po rentgenové kontrole bylo zjištěno vyšší množství zboží, než jaké bylo deklarováno. Dne 28. května 2021 byla za přítomnosti řidiče zahájena kontrola nákladního vozidla v garáži určené pro hloubkové kontroly v jízdním pruhu „Přijíždějící nákladní vozidla“. V nákladovém prostoru bylo nalezeno 13 palet hliníkových výlisků různých velikostí, délek, šířek, výšek a barev. Pět balíků v nákladovém prostoru odpovídalo plně dokladům o nákladu odesílající společnosti „SISTEM ALYUMINYUM SANAYI VE TIDZHARET“. Vyšlo najevo, že nebylo ohlášeno zboží v osmi balících odesílající společnosti

„PELIT ARSLAN KONTPARLAK FABRIKASA A.SH.“ AD. Jednalo se o: hliníkové desky o velikosti 6 mm [výška] a rozměrech 2,80 x 1,30 m, celkem 728 m², hliníkové desky o velikosti 12 mm [výška] a rozměrech 3,66 x 1,40 m, celkem 307,44 m², hliníkové desky o velikosti 12 mm [výška] a rozměrech 3,66 x 1,54 m, celkem 152,18 m², hliníkové desky o velikosti 4 mm [výška] a rozměrech 2,80 x 1,30 m, celkem 152,88 m², a celkově tedy 1 340,5 m².

- 4 S ohledem na skutek, jehož se řidič dopustil, bylo dne 28. května 2021 vydáno rozhodnutí Teritorialna direkcija „Južna morska“ (oblastní ředitelství „Južna morska“) o zjištění správního deliktu z důvodu protiprávního jednání podle čl. 233 odst. 1 zákona za mitnicite, na jehož základě bylo oblastním ředitelstvím „Južna morska“ zahájeno řízení o uložení správní sankce. Neohlášené hliníkové desky, jakož i nákladní vozidlo řízené řidičem byly spolu s kontaktním klíčem a osvědčeními o registraci zabaveny oproti vystavení příslušných potvrzení.
- 5 Vzhledem k vysoké hodnotě předmětného zboží byl informován celní inspektor příslušný pro vyšetřování, který v souladu s čl. 212 odst. 2 Nakazatelen kodex (trestní zákoník, Bulharsko) zahájil vyšetřování u oblastního ředitelství celní správy v Burgasu pro trestný čin podle čl. 242 odst. 1 písm. e) Nakazatelen kodex. Podle výkladového rozhodnutí Obštoto sabranije na nakazatelnata kolegija na Varhovnija kasatcionen sad (plénium trestněprávního oddělení Nejvyššího kasačního soudu) z roku 2015 a čl. 33 odst. 3 zákona za administrativnite narušenija i nakazanija bylo řízení o uložení správní sankce zastaveno.
- 6 Výše uvedené předmětné zboží a nákladní vozidlo byly v řízení předloženy jako důkazní prostředky. S protokolem o úschově ze dne 3. srpna 2021 byly předány odpovědnému skladovateli u oblastního ředitelství celní správy v Burgasu.
- 7 Dne 1. června 2021 byl řidič, srbský státní příslušník, připojen jako obviněný do vyšetřovacího řízení pro trestný čin podle čl. 242 odst. 1 písm. e) Nakazatelen kodex.
- 8 V průběhu vyšetřování bylo zjištěno, že skutek není trestným činem, protože se nepodařilo prokázat subjektivní stránku trestného činu. Ve smyslu Nakazatelen kodex může být uvedený trestný čin spáchán pouze úmyslně s přímým úmyslem, to znamená tehdy, pokud si je pachatel vědom společenské nebezpečnosti povahy skutku, předvídá jeho obecně nebezpečné následky a chce je způsobit. V projednávané věci chyběly v tomto ohledu důkazy.
- 9 Dne 25. května 2021 bylo v Istanbulu za přítomnosti řidiče naloženo do návěsu pět balíků hliníkových výlisků o celkové hrubé hmotnosti 6 234 kg od expediční společnosti „SISTEM ALYUMIYUM SANAYI VE TIDZHARET“.
- 10 Dne 27. května 2021 bylo do návěsu naloženo odesílající společností „PELIT ARSLAN KONTPARLAK FABRIKASA A.SH.“ AD v Istanbulu za přítomnosti řidiče dalších osm balíků s hliníkovými výlisky a dva balíky s katalogy o celkové hrubé hmotnosti 16 780 kg.

- 11 Řidič předložil doklady, které mu vydali oba odesílatelé, spediční společnosti „Fidan Market“, Kapikule, Turecká republika, ke zpracování.
- 12 Bylo prokázáno, že řidič „jednal zcela nedbale ohledně dokladů pro celní odbavení nákladu, který vezl. Ačkoli byl přítomen při nakládání a vážení zboží, porušil povinnost, kterou měl jako řidič mezinárodní přepravy, prohlédnout si vyhotovené doklady a zkontrolovat jejich obsah, zejména z hlediska jejich souladu se skutečně přepravovaným zbožím.“
- 13 Na základě čl. 243 odst. 1 bodu 2 Nakazatelno-procesualen kodeks (trestní řád) bylo usnesením Okražne prokuratury Haskovo (Krajská prokuratura Haskovo) ze dne 5. října 2021 zastaveno trestní řízení oblastního ředitelství celní správy v Burgasu proti řidiči, narozenému 9. března 1977 v Novim Pazaru, Republika Srbsko. Dopisem zaslala Okražna prokuratura Haskovo spis spolu s tímto usnesením řediteli oblastního ředitelství celní správy v Burgasu k posouzení z hlediska spáchání možného správního deliktu.
- 14 Po prozkoumání spisu z vyšetřovacího řízení oblastního ředitelství celní správy v Burgasu rozhodl správní orgán příslušný pro uložení sankce, že skutek řidiče představuje správní delikt podle čl. 233 odst. 1 zákona za mitnicite, jehož skutková podstata odpovídá skutkové podstatě podle čl. 242 odst. 1 písm. e) Nakazatelen kodex.
- 15 V konkrétním případě jsou subjekt a předmět trestního a správního řízení totožné.
- 16 Z tohoto důvodu bylo podle čl. 36 odst. 2 zákona za administratnrite narušenija i nakazanija zahájeno probíhající řízení o uložení správní sankce u oblastního ředitelství celní správy v Burgasu.
- 17 Řidič porušil svou povinnost řádně deklarovat předmětné zboží u celního orgánu. Zboží, které přepravoval, nepocházelo z Evropské unie a ústní prohlášení není přípustné. Došlo k porušení povinností stanovených v celních předpisech upravujících dovoz zboží, které není unijním zbožím, na celní území Unie. Článek 158 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013 zní: „Veškeré zboží, které má být propuštěno do celního režimu, s výjimkou režimu svobodného pásma, musí být uvedeno v celním prohlášení, které je příslušné pro daný celní režim.“
- 18 Z těchto důvodů bylo shledáno, že skutek byl spáchán zaviněně z nedbalosti, jelikož řidič sice nechtěl vyvolat společensky nebezpečné následky činu, ale byl povinen a schopen je předvídat.
- 19 Článek 7 odst. 2 zákona za administrativnrite narušenija i nakazanija zní: „Skutky spáchané z nedbalosti se netrestají pouze ve výslovně stanovených případech.“ V zákoně za mitnicite není obsaženo žádné ustanovení, které vylučuje odpovědnost za skutky spáchané z nedbalosti ve smyslu čl. 233 odst. 1 tohoto zákona.

- 20 Ve vyšetřovacím řízení byla stanovena tržní hodnota předmětného zboží, ale podle zákona za mitnicite je rozhodujícím objektivním kritériem celní hodnota. Proto byla podle stanoviska výboru zřízeného nařízením ředitele oblastního ředitelství celní správy v Burgasu ze dne 8. listopadu 2021 stanovena celní hodnota předmětného zboží na 73 140,06 leva [BGN] (slovy sedmdesát tři tisíc sto čtyřicet leva a šest stotinek).
- 21 Na základě výsledku ocenění nákladního vozidla, které bylo v řízení nařízeno a vypracováno, bylo zjištěno, že jeho hodnota činí 74 016,53 leva (slovy sedmdesát čtyři tisíc šestnáct leva a padesát tři stotinky).
- 22 Podle čl. 233 odst. 8 zákona za mitnicite, který stanoví sankci, je třeba posoudit, zda je hodnota předmětného zboží v přiměřeném poměru k hodnotě vozidla použitého k přepravě pašovaného zboží.
- 23 Podle rozsudku Soudního dvora ze dne 14. ledna 2021 ve věci C-393/19 však nelze zkonfiskovat nástroj použitý ke spáchání trestného činu pašování, který je ve vlastnictví třetí osoby, jež není pachatelem, a která je v dobré víře. Podle článku 633 Graždanskiho procesualen kodexu (občanský soudní řád, Bulharsko) jsou rozsudky Soudního dvora EU závazné pro všechny soudy a orgány v Bulharské republice. V souladu s tím Konstitucionen sad (Ústavní soud) ve svém nálezu ze dne 30. září 2021 prohlásil za protiústavní ustanovení čl. 242 odst. 8 Nakazatelen kodex v části „i když [není] ve vlastnictví pachatele“, což *mutatis mutandis* odpovídá čl. 233 odst. 8 zákona za mitnicite.
- 24 Z osvědčení o registraci tahače značky „Mercedes“ a návěsu značky „Schmitz“ vyplývá, že jejich vlastníkem je právnická osoba „ZEBEX“ D.O.O., Republika Srbsko.
- 25 Ve správním spise je založeno oznámení ze dne 26. listopadu 2021 spolu s výpisem z obchodního rejstříku Agentury, Bělehrad, Republika Srbsko, s překladem do bulharštiny. Z něho vyplývá, že TS je statutárním zástupcem a vlastníkem společnosti. Z právního hlediska jsou řidič jako fyzická osoba a právnická osoba ZEBEX D.O.O, Republika Srbsko, s jediným statutárním zástupcem a vlastníkem TS, dva různé subjekty. Ani v trestním řízení, ani v následném řízení o uložení správní sankce nebyly nalezeny žádné důkazy o účasti společnosti na činu spáchaném pachatelem. Třetí osoba nevěděla a nemohla vědět, že její majetek byl použit ke spáchání pašování a byla tedy v dobré víře. Konfiskace vozidla by představovala nepřiměřený a neúnosný zásah do jejího vlastnického práva.
- 26 Z těchto skutečností byl učiněn závěr, že tahač značky „Mercedes“ a návěs značky „Schmitz“ nepodléhají konfiskaci, ale musí být vráceny vlastníkovi nebo jím zplnomocněné osobě.
- 27 Správní orgán ukládající sankci shledal, že řidič jednáním, jehož se dopustil na celním stanovišti „Kapitan Andrejevo“ dne 28. května 2021, tj. přepravou výše uvedených hliníkových desek přes státní hranici bez vědomí a povolení celního

orgánu, naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle čl. 233 odst. 1 zákona za mitnícite. Vydal proto rozhodnutí o uložení pokuty, kterým řidiči uložil na základě čl. 233 odst. 1 zákona za mitnícite správní trest ve formě pokuty ve výši 73 140,06 leva (sedmdesát tři tisíc sto čtyřicet leva a šest stotinek), což odpovídá 100 % celní hodnoty zboží. Podle čl. 233 odst. 6 ve spojení s čl. 233 odst. 1 zákona za mitnícite byla řidiči uložena konfiskace hliníkových desek v celní hodnotě 73 140,06 leva (sedmdesát tři tisíc sto čtyřicet leva a šest stotinek) a bylo nařízeno, že nákladní vozidlo ve vlastnictví právnické osoby „ZEBEX“ D.O.O., Republika Srbsko, sestávající z tahače značky „Mercedes“ a návěsu značky „Schmitz“, jakož i dvou osvědčení o registraci a kontaktního klíče, nelze zkonfiskovat, ale vydává se vlastníkově nebo jím zplnomocněné osobě.

- 28 Řízení u předkládajícího soudu bylo zahájeno na základě žaloby podané společností „SISTEM LUX“ OOD proti rozhodnutí o uložení pokuty z roku 2021 vydanému zástupcem ředitele oblastního ředitelství celní správy v Burgasu.
- 29 Usnesením ze dne 8. února 2022 v řízení před Rajonen sad Svilengrad (okresní soud ve Svilengradu) soud odmítl věcně projednat žalobu proti rozhodnutí zástupce ředitele oblastního ředitelství celní správy v Burgasu o uložení pokuty z roku 2021 a řízení zastavil s odůvodněním, že žaloba společnosti podaná proti tomuto rozhodnutí o uložení pokuty, kterou se domáhala jeho zrušení jako nesprávného a nezákonného, je nepřijatelná, protože [již] byl vydán rozsudek ze dne 17. ledna 2022 v řízení vedeném na základě napadení rozhodnutí zástupce ředitele oblastního ředitelství celní správy v Burgasu z roku 2021 ze strany pachatele správního deliktu. Ačkoli tento rozsudek nebyl v době vydání tohoto usnesení ještě pravomocný, bylo v zásadě nepřijatelné v dané věci znovu rozhodovat, neboť by to mohlo vést k vydání dvou protichůdných rozsudků.
- 30 Proti usnesení bylo podáno odvolání. V kasačním správním trestním řízení kasační instance rozhodnutím ze dne 1. července 2022 zrušila napadené usnesení Rajonen sad Svilengrad ze dne 8. února 2022 vydané v řízení z roku 2022 v části, v níž bylo rozhodnuto o zamítnutí posouzení žaloby podané společností „SISTEM LUX“ OOD proti rozhodnutí o uložení pokuty zástupce ředitele Oblastního ředitelství celní správy v Burgasu z roku 2021 - kterým byla nařízena konfiskace zboží, jež bylo předmětem správního deliktu, tj. hliníkových desek o celkové ploše 1 340,50 m² a celní hodnotě 73 140,06 leva (BGN) - vrátil věc ohledně této části témuž senátu k pokračování v řízení a ve zbytku napadené usnesení potvrdil.

Hlavní argumenty účastníků původního řízení

- 31 Rajonna prokuratura Haskovo, teritorialno otdelenie Svilengrad (okresní státní zastupitelství v Haskovo, krajské oddělení ve Svilengradu) tvrdí, že jeho účast na správním řízení trestním není nezbytná, jelikož není účastníkem soudního řízení, a nemůže z tohoto důvodu využít možnosti, která mu byla poskytnuta, vyjádřit se k otázkám položeným právním zástupcem žalobkyně.

- 32 Podle právního zástupce žalobkyně jsou předběžné otázky položené Soudnímu dvoru v Lucemburku zásadní pro změnu ustálené judikatury bulharských soudů a odpovědi na ně povedou k nastolení spravedlnosti a přiměřenému vztahu mezi správním deliktem podle zákona za mitnicite a další sankcí spočívající v konfiskaci (zbavení majetku ve prospěch státu) předmětu správního deliktu, která je za tento delikt stanovena, pokud zboží patří jiné osobě nebo společnosti než pachateli, případně pokud pachatel spáchal správní delikt nikoli úmyslně, ale z nedbalosti.
- 33 Oblastní ředitelství celní správy v Burgasu se odvolává na čl. 42 odst. 1 nařízení č. 952/2013. K odůvodnění svého názoru se dovolává rovněž čl. 79 odst. 1 a čl. 198 odst. 1 nařízení č. 952/2013. Podle jeho tvrzení se sice jednalo o konfiskaci zboží patřícího jiné osobě než pachateli správního deliktu, konkrétně žalující společnosti „SISTEM LUX“, Srbsko, ale v projednávané věci je třeba zohlednit, že tato osoba je dlužníkem celního dluhu v celním režimu „Tranzit“. Jako taková má povinnost uhradit celý celní dluh a jiné pohledávky vůči státu týkající se zboží; v případě porušení těchto povinností jí proto mohou být uloženy sankce. V tomto smyslu je konfiskace předmětu správního deliktu uložena v rozhodnutí o uložení pokuty oblastního ředitelství celní správy v Burgasu podle čl. 233 odst. 6 zákona za mitnicite sankcí za nedodržení celních předpisů ve smyslu čl. 198 odst. 1 písm. a) nařízení č. 952/2013; jako opatření vyžadované v případě, že nebyla splněna povinnost stanovená celními předpisy v souvislosti se vstupem neunijního zboží na celní území Unie. Článek 42 nařízení č. 952/2013 proto nebrání ustanovení čl. 233 odst. 6 zákona za mitnicite, které představuje přiměřené a odrazující opatření proti nedodržení celních povinností. Kromě toho z článku 2 rámcového rozhodnutí 2005/212 uvedeného ve třetí otázce vyplývá, že členské státy musí přijmout nezbytná opatření, která mu umožní uložit konfiskaci nástrojů trestných činů, za něž lze uložit trest odnětí svobody s horní hranicí sazby přesahující jeden rok. V projednávané věci se jedná o řízení o uložení správní sankce za správní delikt „pašování“, pro který není stanoven trest odnětí svobody, a nespadá tedy do působnosti rámcového rozhodnutí 2005/2012. Rámcové rozhodnutí neplatí ani *a fortiori*, neboť jeho cílem je zavést minimální normy pro konfiskaci nástrojů trestné činnosti a výnosů z trestných činů. Oblastní ředitelství celní správy v Burgasu se proto domnívá, že se žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Soudnímu dvoru netýká projednávané věci, a považuje ji proto za nedůvodnou a má za to, že musí být zamítnuta.

Stručný popis odůvodnění žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce

- 34 Předkládající soud má za to, že vnitrostátní ustanovení čl. 233 odst. 6 zákona za mitnicite by mohlo být v rozporu s ustanoveními unijního práva uvedenými v žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce, pokud majetek, který má být zkonfiskován, patří jiné osobě než pachateli, nebo pokud se pachatel dopustil správního deliktu z nedbalosti.

- 35 Podle názoru soudu může vést možnost stanovená v čl. 233 odst. 6 zákona za mitnícite uložit vedle sankce „pokuty“ i další sankci spočívající v konfiskaci (zbavení majetku ve prospěch státu) předmětu správního deliktu k nepřiměřenosti mezi správním deliktem a uloženou dodatečnou sankcí konfiskace (zbavení majetku ve prospěch státu) předmětu správního deliktu, která je zakotvena jako zásada v čl. 42 odst. 1 nařízení č. 952/2013 ve spojení s čl. 49 odst. 3 Listiny. Výše uvedená vnitrostátní ustanovení by navíc mohla být neslučitelná s právem zakotveným v čl. 17 odst. 1 Listiny, podle něhož má každý právo užívat svůj zákonně nabytý majetek a zbavení tohoto práva může být pouze z důvodu veřejného zájmu za spravedlivou náhradu.
- 36 Má-li být uložena odpovídající sankce v souvislosti s porušením ohlašovací povinnosti ve vztahu ke zboží podle čl. 233 odst. 1 zákona za mitnícite, pokud skutek není trestným činem, musí dodatečná sankce konfiskace (zbavení majetku ve prospěch státu) předmětu správního deliktu, kterou musí strpět vlastník zboží, který není pachatelem, nebo pachatel, který nespáchal správní delikt úmyslně, ale z nedbalosti, odpovídat požadavku podle čl. 42 odst. 1 nařízení č. 952/2013 ve spojení s čl. 49 odst. 3 Listiny, který zakazuje opatření a postupy, v nichž je výše trestu nepřiměřená ve vztahu k trestnému činu nebo správnímu deliktu.
- 37 S ohledem na výše uvedené se předkládající soud domnívá, že vnitrostátní právní předpisy Bulharské republiky by mohly být neslučitelné s unijním právem a že sankce stanovené v bulharském právu by mohly překračovat meze toho, co je nezbytné ke splnění povinnosti podle článku 42 nařízení č. 952/2013 a k dosažení cílů sledovaných tímto nařízením.