

# Ανωνυμοποιημένο κείμενο

Μετάφραση

C-306/24 - 1

Υπόθεση C-306/24 [Gonre] <sup>i</sup>

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως

Ημερομηνία κατάθεσης:

26 Απριλίου 2024

Αιτούν δικαστήριο

Cour de cassation (Λουξεμβούργο)

Ημερομηνία της αποφάσεως του αιτούντος δικαστηρίου:

25 Απριλίου 2024

Αναιρεσεύοντες:

KN

PE

Αναιρεσίβλητος:

Caisse pour l'avenir des enfants

Πραγματικά στοιχεία της υπό κρίση υπόθεσης C-306/24:

Οι αναιρεσεύοντες, μητέρα και πατριός των δύο τέκνων σε σχέση με τα οποία το ευεργέτημα του οικογενειακού επιδόματος ανακλήθηκε κατ' εφαρμογήν των άρθρων 269 και 270 του λουξεμβουργιανού Code de la sécurité sociale (κώδικα κοινωνικής ασφάλισης, στο εξής: κώδικας κοινωνικής ασφάλισης), όπως τροποποιήθηκαν με τον loi du 23 juillet 2016 (νόμο της 23ης Ιουλίου 2016), κατοικούν μαζί στη Γαλλία.

Οι λόγοι αναίρεσεως που αντλούνται από το δίκαιο της Ένωσης είναι πανομοιότυποι σε όλες τις υποθέσεις C-297/24 έως C-306/24.

<sup>i</sup> Η ονομασία που έχει δοθεί στην παρούσα υπόθεση είναι πλασματική. Δεν αντιστοιχεί στο πραγματικό όνομα κανενός διαδίκου.

Τα προδικαστικά ερωτήματα είναι πανομοιότυπα σε όλες τις υποθέσεις C-296/24 έως C-307/24.

Το σκεπτικό της απόφασης περί παραπομπής [υπό τον τίτλο «Απάντηση του Cour de cassation (Ανωτάτου Ακυρωτικού Δικαστηρίου)»] είναι πανομοιότυπο σε όλες τις υποθέσεις C-296/24 έως C-307/24, πλην του χωρίου που αφορά την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση το οποίο, στην υπό κρίση υπόθεση C-306/24, έχει ως εξής (σελίδα 8 της απόφασης περί παραπομπής):

«Εφαρμόζοντας το ως άνω κριτήριο, προκειμένου να αιτιολογήσει την απόφαση ανάκλησης του οικογενειακού επιδόματος, το δευτεροβάθμιο δικαιοδοτικό όργανο

- αποφάνθηκε εμμέσως, πλην σαφώς, ότι η απόδειξη της ύπαρξης γάμου μεταξύ του μεθοριακού εργαζομένου και της μητέρας των τέκνων δεν αποδεικνύει την πλήρωση της προϋπόθεσης,
- διαπίστωσε ότι οι φυσικοί γονείς είχαν συμφωνήσει την εναλλασσόμενη διαμονή των τέκνων και ότι ουδείς εκ των γονέων δεν κατέβαλλε παροχή διατροφής στον άλλον ως συμβολή στην εκπαίδευση και στη συντήρηση των τέκνων,
- εκτίμησε ότι αμφότεροι οι φυσικοί γονείς είχαν την οικονομική δυνατότητα να συμβάλλουν στη συντήρηση των δύο τέκνων, καθόσον ασκούσαν αμφότεροι επαγγελματική δραστηριότητα, και συμπέρανε ότι «*οι φυσικοί γονείς καλύπτουν, επομένως, εξ ολοκλήρου τα έξοδα συντήρησης των τέκνων τους*»,
- εκτίμησε ότι η ανωτέρω διαπίστωση δεν τίθεται υπό αμφισβήτηση από τα στοιχεία που προσκόμισε ο ΚΝ, ελλείψει στοιχείων που να αποδεικνύουν ότι το ίδιο εισόδημα της ΡΕ δεν επαρκεί για τη συντήρηση των τέκνων της ή ότι ζήτησε από τον φυσικό πατέρα παροχή διατροφής για την κάλυψη τέτοιας ανεπάρκειας,
- έκρινε ότι «*το γεγονός και μόνον ότι ο ΚΝ αποδεικνύει ότι πληρώνει ορισμένες δαπάνες του νοικοκυριού δεν επαρκεί για να αποδειχθεί ότι συμβάλλει στη συντήρηση των θυγατέρων της συζύγου του από προηγούμενη σχέση, δεδομένου ότι τα στοιχεία που προσκόμισε ο [αναιρεσείων] δεν καλύπτουν το σύνολο των εξόδων του νοικοκυριού και δεν αποδεικνύεται ότι η ΡΕ δεν συμμετέχει κατά το μέρος που της αναλογεί στα εν λόγω έξοδα*».