

Υπόθεση C-562/21 PPU

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως

Ημερομηνία καταθέσεως:

14 Σεπτεμβρίου 2021

Αιτούν δικαστήριο:

Rechtbank Amsterdam (Κάτω Χώρες)

Ημερομηνία της αποφάσεως του αιτούντος δικαστηρίου:

14 Σεπτεμβρίου 2021

Προσφεύγων:

Openbaar Ministerie

Καθού:

X

C-562/21 PPU – 1

RECHTBANK AMSTERDAM

INTERNATIONALE RECHTSHULPKAMER

(πρωτοδικείο Άμστερνταμ, κλιμάκιο διεθνούς δικαστικής συνδρομής, Κάτω Χώρες)

[παραλειπόμενα] Ημερομηνία δημοσίευσής: 14 Σεπτεμβρίου 2021

ΠΑΡΕΜΠΙΠΤΟΥΣΑ ΑΠΟΦΑΣΗ

επί της πρότασης που κατέθεσε ο officier van justitie (εισαγγελέας, Κάτω Χώρες) στο αιτούν δικαστήριο βάσει του άρθρου 23 του Overleveringswet (νόμου περί παραδόσεως, στο εξής: OLW). Η εν λόγω πρόταση της 19ης Μαΐου 2021 αφορά ειδικότερα τον χειρισμό ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης (στο εξής: ΕΕΣ).

Το ΕΕΣ εκδόθηκε στις 6 Απριλίου 2021 από το Sąd Okręgowy w Lublinie (πρωτοδικείο Lublin, Πολωνία) και αφορά τη σύλληψη και την παράδοση του:

X

[παραλειπόμενα]
κρατούμενου στο σωφρονιστικό κατάστημα του Zuid-Oost [παραλειπόμενα]
στο εξής: εκζητούμενος.

1. Διαδικασία

[παραλειπόμενα] [διαδικασία ενώπιον του εθνικού δικαστηρίου]

2. Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως

2.1 Εφαρμοστέο δίκαιο

Το δίκαιο της Ένωσης

I. Χάρτης των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: Χάρτης)

Το άρθρο 47, πρώτο και δεύτερο εδάφιο, το άρθρο 51, πρώτο εδάφιο, και το άρθρο 52, τρίτο εδάφιο, του Χάρτη έχουν ως εξής:

Άρθρο 47

Δικαίωμα πραγματικής προσφυγής και αμερόληπτου δικαστηρίου

Κάθε πρόσωπο του οποίου παραβιάστηκαν τα δικαιώματα και οι ελευθερίες που διασφαλίζονται από το δίκαιο της Ένωσης έχει δικαίωμα πραγματικής προσφυγής ενώπιον δικαστηρίου, τηρουμένων των προϋποθέσεων που προβλέπονται στο παρόν άρθρο.

Κάθε πρόσωπο έχει δικαίωμα να δικασθεί η υπόθεσή του δίκαια, δημόσια και εντός εύλογης προθεσμίας, από ανεξάρτητο και αμερόληπτο δικαστήριο, που έχει προηγουμένως συσταθεί νομίμως. Κάθε πρόσωπο έχει τη δυνατότητα να συμβουλευέται δικηγόρο και να του αναθέτει την υπεράσπιση και εκπροσώπησή του.

Άρθρο 51

Πεδίο εφαρμογής

1. Οι διατάξεις του παρόντος Χάρτη απευθύνονται στα θεσμικά και λοιπά όργανα και τους οργανισμούς της Ένωσης, τηρουμένης της αρχής της επικουρικότητας, καθώς και στα κράτη μέλη, μόνον όταν εφαρμόζουν το δίκαιο της Ένωσης. Κατά συνέπεια, οι ανωτέρω σέβονται τα δικαιώματα, τηρούν τις αρχές και προάγουν την εφαρμογή τους, σύμφωνα με τις

αντίστοιχες αρμοδιότητές τους και εντός των ορίων των αρμοδιοτήτων της Ένωσης, όπως της απονέμονται από τις Συνθήκες.

Άρθρο 52

Εμβέλεια και ερμηνεία των δικαιωμάτων και των αρχών

(...)

3. Στο βαθμό που ο παρών Χάρτης περιλαμβάνει δικαιώματα που αντιστοιχούν σε δικαιώματα τα οποία διασφαλίζονται στην Ευρωπαϊκή Σύμβαση για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών, η έννοια και η εμβέλειά τους είναι ίδιες με εκείνες που τους αποδίδει η εν λόγω Σύμβαση. Η διάταξη αυτή δεν εμποδίζει το δίκαιο της Ένωσης να παρέχει ευρύτερη προστασία.

II. Απόφαση-πλαίσιο του Συμβουλίου, της 13ης Ιουνίου 2002, για το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης και τις διαδικασίες παράδοσης μεταξύ των κρατών μελών (2002/584/ΔΕΥ) (στο εξής: απόφαση-πλαίσιο 2002/584/ΔΕΥ) (ΕΕ 2002, L 190, σ. 1), όπως τροποποιήθηκε με την απόφαση-πλαίσιο 2009/299/ΔΕΥ (ΕΕ 2009, L 81, σ. 24).

Το άρθρο 1, παράγραφος 3, και το άρθρο 15, παράγραφος 1, της απόφασης-πλαισίου 2002/584 έχουν ως εξής:

Άρθρο 1

Ορισμός και υποχρέωση εκτέλεσης του ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης

(...)

3. Η παρούσα απόφαση-πλαίσιο δεν μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα την τροποποίηση της υποχρέωσης σεβασμού των θεμελιωδών δικαιωμάτων και των θεμελιωδών νομικών αρχών, όπως διατυπώνονται στο άρθρο 6 της συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση.

Άρθρο 15

Απόφαση για την παράδοση

1. Η δικαστική αρχή εκτέλεσης αποφασίζει, εντός των προθεσμιών και υπό τους όρους που καθορίζονται στην παρούσα απόφαση-πλαίσιο, για την παράδοση του προσώπου.

Το ολλανδικό δίκαιο

III. Νόμος περί παράδοσης (OLW)

Ο OLV (νόμος της 29ης Απριλίου 2004, Stb. 2004, 195), όπως τροποποιήθηκε πρόσφατα με τον νόμο της 17ης Μαρτίου 2021, (Stb. 2021, 155), μεταφέρει στο εθνικό δίκαιο την απόφαση-πλαίσιο 2002/584/ΔΕΥ. Στον βαθμό που είναι λυσιτελής, το άρθρο 1, εισαγωγική φράση και στοιχείο g, το άρθρο 11, παράγραφος 1, το άρθρο 26, παράγραφος 1, και το άρθρο 28, παράγραφοι 1 και 3, του OLV έχουν ως εξής:

Άρθρο 1

Για τους σκοπούς του παρόντος νόμου, νοούνται ως:

(...)

g. δικαστήριο: το πρωτοδικείο Άμστερνταμ·

(...)

Άρθρο 11

1. Δεν δίνεται συνέχεια σε ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης στις περιπτώσεις στις οποίες, κατά το δικαστήριο, συντρέχουν σοβαροί και αποδεδειγμένοι λόγοι για να θεωρηθεί ότι, μετά την παράδοσή του, ο εκζητούμενος διατρέχει πραγματικό κίνδυνο προσβολής των θεμελιωδών δικαιωμάτων του που κατοχυρώνονται από τον Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Άρθρο 26

1. Το δικαστήριο εξετάζει (...) τη δυνατότητα παράδοσης. (...)

Άρθρο 28

1. Το δικαστήριο αποφαινεται επί της παραδόσεως το αργότερο εντός δεκατεσσάρων ημερών από την περάτωση της διαδικασίας ακρόασης των ενδιαφερομένων. Η απόφαση του δικαστηρίου είναι αιτιολογημένη.
2. Αν διαπιστώσει [...] ότι η παράδοση δεν μπορεί να επιτραπεί [...], το δικαστήριο οφείλει να αρνηθεί την εν λόγω παράδοση με την απόφασή του.
3. Σε περιπτώσεις πλην των προβλεπομένων στην παράγραφο 2, το δικαστήριο επιτρέπει την παράδοση με την απόφασή του, εκτός εάν εκτιμά ότι δεν πρέπει να δοθεί καμία συνέχεια στο ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης βάσει του άρθρου 11, παράγραφος 1 (...).

2.2 Σκεπτικό

- 1 Ο εκζητούμενος έχει την πολωνική ιθαγένεια. Το rechtbank Amsterdam (πρωτοδικείο Άμστερνταμ) πρέπει να αποφανθεί επί της εκτέλεσης ΕΕΣ το οποίο εκδόθηκε στις 6 Απριλίου 2021 από πολωνική δικαστική αρχή με σκοπό την εκτέλεση στερητικής της ελευθερίας ποινής διάρκειας δύο ετών. Η εν λόγω ποινή απαγγέλθηκε με τελεσίδικη απόφαση της 30ής Ιουνίου 2020 για τα αδικήματα 1) του εξαναγκασμού προσώπου σε τέλεση πράξης με τη χρήση βίας και απειλής χρήσης βίας και 2) της απειλής χρήσης βίας. Ο ενδιαφερόμενος δεν συγκατατέθηκε στην παράδοσή του στην Πολωνία.
- 2 Το rechtbank (πρωτοδικείο) θεωρεί ότι δεν υφίσταται κανένας λόγος που να εμποδίζει την παράδοση του εκζητούμενου, εκτός του ζητήματος που εκτίθεται στο προδικαστικό ερώτημα.
- 3 Το rechtbank (πρωτοδικείο) διαπίστωσε την ύπαρξη, από το φθινόπωρο του 2017, συστημικών ή γενικευμένων πλημμελειών όσον αφορά την ανεξαρτησία της δικαστικής εξουσίας στο κράτος μέλος έκδοσης, οι οποίες υφίσταντο, επομένως, κατά τον χρόνο έκδοσης του επίμαχου ΕΕΣ. Οι εν λόγω πλημμέλειες επιδεινώθηκαν βαθμιαία από το φθινόπωρο του 2017. Λόγω των πλημμελειών, υφίσταται, στο κράτος μέλος έκδοσης, πραγματικός κίνδυνος προσβολής ουσιώδους στοιχείου του θεμελιώδους δικαιώματος σε δίκαιη δίκη που κατοχυρώνεται στο άρθρο 47, δεύτερο εδάφιο, του Χάρτη, ήτοι πραγματικός κίνδυνος προσβολής του δικαιώματος σε ανεξάρτητο δικαστήριο.
- 4 Οι εν λόγω συστημικές ή γενικευμένες πλημμέλειες επηρεάζουν επίσης (εν μέρει) το θεμελιώδες δικαίωμα σε δικαστήριο που έχει προηγουμένως συσταθεί νομίμως, το οποίο κατοχυρώνεται στο άρθρο 47, δεύτερο εδάφιο, του Χάρτη. Οι πλημμέλειες είναι αποτέλεσμα νόμου της 8ης Δεκεμβρίου 2017, ο οποίος άρχισε να ισχύει από τις 17 Ιανουαρίου 2018, σχετικά με τη θέση του Krajowa Rada Sądownictwa (εθνικού δικαστικού συμβουλίου, στο εξής: KRS) και τον ρόλο του στον διορισμό των μελών της πολωνικής δικαστικής εξουσίας¹. Με την απόφαση της 23ης Ιανουαρίου 2020 στην υπόθεση BSA I-4110-1/20, το Sąd Najwyższy (Ανώτατο Δικαστήριο, Πολωνία, στο εξής: SN) διαπίστωσε ότι, δυνάμει της νομοθεσίας που τέθηκε σε ισχύ το 2018, το KRS δεν είναι ανεξάρτητο όργανο, αλλά υπόκειται άμεσα στις πολιτικές αρχές, και ότι η εν λόγω έλλειψη ανεξαρτησίας² συνεπάγεται πλημμέλειες στη διαδικασία διορισμού των

¹ Ustawa z dnia 8 grudnia 2017 o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (νόμος, της 8ης Δεκεμβρίου 2017, περί τροποποίησης του νόμου περί εθνικού δικαστικού συμβουλίου και ορισμένων άλλων νόμων).

² Βλ. απόφαση της 15ης Ιουλίου 2021, Επιτροπή κατά Πολωνίας (Πειθαρχικό καθεστώς δικαστών), C-791/19, EU:C:2021:596, σκέψη 108 («Διαπιστώνεται, όμως, ότι τα στοιχεία που επισημάνθηκαν στις σκέψεις 104 έως 107 της παρούσας απόφασης μπορούν να προκαλέσουν εύλογες αμφιβολίες όσον αφορά την ανεξαρτησία του KRS και τον ρόλο του σε διαδικασία διορισμού όπως αυτή που είχε ως αποτέλεσμα τον διορισμό των μελών του πειθαρχικού τμήματος») και σκέψη 110 («Τα εν λόγω στοιχεία, εκτιμώμενα στο πλαίσιο συνολικής ανάλυσης που περιλαμβάνει τον σημαντικό ρόλο που διαδραματίζει στον διορισμό των μελών του πειθαρχικού τμήματος το KRS, ήτοι, όπως προκύπτει από τη σκέψη 108 της παρούσας

δικαστών. Όσον αφορά τα δικαστήρια, εκτός του SN, με την ως άνω απόφαση διαπιστώνεται ότι ο δικαστικός σχηματισμός δεν έχει συσταθεί νομοτύπως, κατά την έννοια του πολωνικού κώδικα ποινικής δικονομίας, όταν περιλαμβάνει στη σύνθεσή του πρόσωπο που διορίστηκε δικαστής βάσει πρότασης του KRS, κατά τη νομοθεσία που τέθηκε σε ισχύ το 2018, στο μέτρο που η πλημμέλεια όσον αφορά τη διαδικασία διορισμού συνεπάγεται, υπό τις παρούσες περιστάσεις, παραβίαση των εγγυήσεων ανεξαρτησίας και αμεροληψίας κατά την έννοια του πολωνικού Συντάγματος, του άρθρου 47 του Χάρτη και του άρθρου 6 ΕΣΔΑ. Το ως άνω συμπέρασμα δεν αφορά τις αποφάσεις που εκδόθηκαν πριν από την ημερομηνία της ως άνω απόφασης του SN ούτε τις αποφάσεις που πρόκειται να εκδοθούν σε διαδικασίες που ήταν ήδη εκκρεμείς ενώπιον δικαστικού σχηματισμού κατά την ίδια ημερομηνία ³.

Επιληφθέν άλλης υπόθεσης με αντικείμενο ΕΕΣ, το *rechtbank* (πρωτοδικείο) έλαβε γνώση καταλόγου, της 25ης Ιανουαρίου 2020, ο οποίος περιείχε τα ονόματα 384 δικαστών διορισθέντων βάσει πρότασης του KRS, κατά τη νομοθεσία που τέθηκε σε ισχύ το 2018 ⁴. Είναι πιθανό ο αριθμός των διορισμών να αυξήθηκε με την πάροδο του χρόνου.

Επομένως, υφίσταται πραγματικός κίνδυνος ένας ή πλείονες δικαστές διορισμένοι βάσει πρότασης του KRS κατά τη νομοθεσία που τέθηκε σε ισχύ το 2018 να συμμετείχαν στη δίκη εκζητούμενου προσώπου, το οποίο παραδόθηκε στην Πολωνία στο πλαίσιο εκτέλεσης στερητικής της ελευθερίας ποινής ή στερητικού της ελευθερίας μέτρου.

5. Εν αντιθέσει προς ό,τι συμβαίνει στην περίπτωση εκζητούμενου προσώπου του οποίου η παράδοση στην Πολωνία ζητείται στο πλαίσιο άσκησης ποινικής δίωξης, είναι πρακτικά δυνατόν, σε σχέση με εκζητούμενο πρόσωπο του οποίου η παράδοση στην Πολωνία ζητείται στο πλαίσιο εκτέλεσης στερητικής της ελευθερίας ποινής ή στερητικού της ελευθερίας μέτρου, να εξακριβωθεί ποιοι δικαστές του κράτους μέλους έκδοσης συμμετείχαν στη δίκη του.

Ακριβώς όπως το εκζητούμενο πρόσωπο του οποίου η παράδοση στην Πολωνία ζητείται στο πλαίσιο άσκησης ποινικής δίωξης, εκζητούμενο πρόσωπο του οποίου η παράδοση στην Πολωνία ζητείται στο πλαίσιο εκτέλεσης στερητικής της ελευθερίας ποινής ή στερητικού της ελευθερίας μέτρου δεν μπορεί –από τις 14 Φεβρουαρίου 2020– να προσβάλει με αποτελεσματικό τρόπο τον διορισμό δικαστή ή τη νομιμότητα της άσκησης των δικαστικών καθηκόντων του. Δυνάμει

απόφασης, ένα όργανο του οποίου η ανεξαρτησία από την πολιτική εξουσία είναι αμφίβολη, – (...)»).

³ Μετάφραση της απόφασης στην αγγλική γλώσσα είναι διαθέσιμη στον διαδικτυακό τόπο του SN: http://www.sn.pl/aktualnosci/SiteAssets/Lists/Wydarzenia/AllItems/BSA%20I-4110-1_20_English.pdf

⁴ Πηγή: <https://oko.press/lista-dla-obywateli-384-sedziow-zarekomendowanych-przez-neo-krs/>

νομοθεσίας που τέθηκε σε ισχύ στις 14 Φεβρουαρίου 2020⁵, τα πολωνικά δικαστήρια δεν δικαιούνται να εξετάζουν ένα τέτοιο αμυντικό ισχυρισμό⁶.

- 6 Από τις παρατηρήσεις που προεκτέθηκαν στα σημεία 4 και 5, το rechtbank (πρωτοδικείο) δεν μπορεί να συμπεράνει αυτομάτως ότι υφίσταται, σε περίπτωση παράδοσης στο κράτος μέλος έκδοσης, πραγματικός (γενικός ή ατομικός) κίνδυνος πλήρους προσβολής του δικαιώματος, του εκζητούμενου προσώπου, σε δικαστήριο που έχει προηγουμένως συσταθεί νομίμως, αν μην τι άλλο διότι δεν είναι σαφές το κριτήριο που πρέπει να ληφθεί υπόψη για να εκτιμηθεί αν συντρέχει προσβολή του εν λόγω δικαιώματος. Συναφώς, είναι επίσης σημαντικό να επισημανθεί ότι το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (στο εξής: ΕΔΔΑ) θεωρεί ότι, παρότι είναι «αυτοτελές», το δικαίωμα σε δικαστήριο που έχει προηγουμένως συσταθεί νομίμως, το οποίο κατοχυρώνεται στο άρθρο 6 ΕΣΔΑ, συνδέεται πολύ στενά με τις εγγυήσεις της ανεξαρτησίας και της αμεροληψίας. Προκειμένου να εξακριβώσει αν παρατυπίες στον διορισμό δικαστή συνιστούν προσβολή του εν λόγω δικαιώματος, το ΕΔΔΑ εφαρμόζει τριπλό κριτήριο⁷. Δεν είναι σαφές εάν το εν λόγω κριτήριο πρέπει να εφαρμοστεί επίσης στο διεθνικό πλαίσιο απόφασης παράδοσης στο πλαίσιο εκτέλεσης στερητικής της ελευθερίας ποινής ή στερητικού της ελευθερίας μέτρου.
- 7 Με απόφαση της 30ής Ιουλίου 2021, το Supreme Court of Ireland (Ανώτατο Δικαστήριο, Ιρλανδία) υπέβαλε στο Δικαστήριο αίτηση προδικαστικής αποφάσεως. Η εν λόγω προδικαστική παραπομπή, η οποία περιήλθε στο Δικαστήριο στις 3 Αυγούστου 2021, είναι γνωστή ως υπόθεση C-480/21 (Minister for Justice and Equality). Τα προδικαστικά ερωτήματα που υπέβαλε το Supreme Court (Ανώτατο Δικαστήριο) αφορούν, βάσει της διατύπωσής τους, ΕΕΣ εκδοθέν στο πλαίσιο άσκησης ποινικής δίωξης, παρότι ένα εκ των ΕΕΣ των οποίων έχει επιληφθεί το ιρλανδικό δικαστήριο αφορά την εκτέλεση στερητικής της ελευθερίας ποινής. Το επίμαχο στην υπό κρίση υπόθεση ΕΕΣ αφορά επίσης την εκτέλεση στερητικής της ελευθερίας ποινής. Η τελεσίδικη καταδικαστική απόφαση βάσει της οποίας εκδόθηκε το εν λόγω ΕΕΣ είναι μεταγενέστερη της 14ης Φεβρουαρίου 2020. Παρότι, στην προκειμένη περίπτωση, ο εκζητούμενος μπορεί να προσδιορίσει τους δικαστές που εκδίκασαν την υπόθεσή του –εν αντιθέσει, επομένως, ως προς τούτο, προς ό,τι συμβαίνει σε υπόθεση άσκησης

⁵ Τροποποιήσεις της νομοθεσίας περί δικαστικής εξουσίας, περιλαμβανομένων του νόμου περί οργανώσεως των τακτικών δικαστηρίων, του νόμου περί του Ανωτάτου Δικαστηρίου και του νόμου περί του εθνικού δικαστικού συμβουλίου. [Ustawa z 14 lutego 2020 r. o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw (νόμος, της 14ης Φεβρουαρίου 2020, περί τροποποιήσεως του νόμου περί οργανώσεως των τακτικών δικαστηρίων, του νόμου περί του Ανωτάτου Δικαστηρίου και ορισμένων άλλων νόμων)].

⁶ Άρθρο 26, παράγραφος 3.

⁷ Βλ. αποφάσεις του ΕΔΔΑ (τμήμα ευρείας σύνθεσης) της 1ης Δεκεμβρίου 2020, Guðmundur Andri Ástráðsson κατά Ισλανδίας, (CE:ECHR:2020:1201JUD002637418 §§ 243 έως 252), και της 22ας Ιουλίου 2021, Reczkowicz κατά Πολωνίας (CE:ECHR:2021:0722JUD004344719, §§ 221 έως 224).

ποινικής δίωξης— δεν υφίσταται, στην Πολωνία, αποτελεσματική δικαστική προσφυγή κατά ενδεχόμενης προσβολής του δικαιώματος σε δικαστήριο που έχει προηγουμένως συσταθεί νομίμως, ακόμη και όταν πρόκειται για υπόθεση εκτέλεσης τελεσίδικης καταδικαστικής απόφασης εκδοθείσας μετά τις 14 Φεβρουαρίου 2020. Τίθεται, επομένως, το ζήτημα του κριτηρίου που πρέπει να εφαρμόσει η δικαστική αρχή εκτέλεσης, η οποία πρέπει να αποφανθεί επί της εφαρμογής ΕΕΣ στο πλαίσιο εκτέλεσης στερητικής της ελευθερίας ποινής ή στερητικού της ελευθερίας μέτρου, όταν εξετάζει αν συντρέχει προσβολή του δικαιώματος σε δικαστήριο που έχει προηγουμένως συσταθεί νομίμως στο κράτος μέλος έκδοσης.

- 8 Η απάντηση στο ως άνω ερώτημα δεν συνιστά «σαφή πράξη» (acte clair) ούτε απορρέει άμεσα από την προγενέστερη νομολογία του Δικαστηρίου.
- 9 Επομένως, το rechtbank (πρωτοδικείο) υποβάλλει στο Δικαστήριο το ακόλουθο προδικαστικό ερώτημα:

[παραλείπόμενα] [βλ. τίτλο 4]

2.3 Αίτημα εκδίκασης κατά την επείγουσα διαδικασία

- 10 Το rechtbank (πρωτοδικείο) εκτιμά ότι είναι ευκαίιο να απαντηθεί ταχέως το προδικαστικό ερώτημα. Στις Κάτω Χώρες, τα ΕΕΣ που εκδίδονται από τις πολωνικές δικαστικές αρχές αντιπροσωπεύουν σημαντικό μερίδιο του συνολικού φόρτου εργασίας των δικαστικών αρχών εκτέλεσης⁸.
- 11 Το rechtbank (πρωτοδικείο) ζητεί από το Δικαστήριο να εξετάσει την παρούσα αίτηση προδικαστικής αποφάσεως κατά την επείγουσα διαδικασία που προβλέπουν το άρθρο 267, τέταρτο εδάφιο, της ΣΛΕΕ και το άρθρο 107 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου.
- 12 Το προδικαστικό ερώτημα αφορά τομέα που μνημονεύεται στον τίτλο V του τρίτου μέρους της ΣΛΕΕ. Ο εκζητούμενος τελεί επί του παρόντος υπό κράτηση με σκοπό την έκδοσή του στις Κάτω Χώρες. Έως ότου το Δικαστήριο απαντήσει στο προδικαστικό ερώτημα, το rechtbank (πρωτοδικείο) δεν μπορεί να αποφανθεί επί της αιτήσεως παραδόσεως. Επομένως, η ταχεία απάντηση του Δικαστηρίου στο προδικαστικό ερώτημα θα έχει άμεσο και αποφασιστικό αντίκτυπο στη διάρκεια κράτησης με σκοπό την έκδοση του ενδιαφερόμενου προσώπου.

⁸ Βάσει των πλέον πρόσφατων στατιστικών στοιχείων του 2019, οι Κάτω Χώρες παρέλαβαν κατά το εν λόγω έτος 1 077 ΕΕΣ. Εξ αυτών, 379 προέρχονταν από την Πολωνία. Πηγή: Openbaar Ministerie, Internationaal Rechtshulpcentrum Amsterdam (εισαγγελική αρχή, διεθνές κέντρο δικαστικής συνδρομής, Άμστερνταμ, Κάτω Χώρες), Ετήσια έκθεση σχετικά με το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης του 2019, σ. 9.

3. Συμπέρασμα

Πρέπει να εισαχθεί η υπόθεση εκ νέου σε συζήτηση για να υποβληθεί το προδικαστικό ερώτημα στο Δικαστήριο.

4. Διατακτικό

ΖΗΤΕΙ από το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης να απαντήσει στο ακόλουθο προδικαστικό ερώτημα:

Ποιο κριτήριο πρέπει να εφαρμόσει δικαστήριο το οποίο καλείται να αποφανθεί σχετικά με την εφαρμογή ΕΕΣ, εν όψει της εκτέλεσης στερητικής της ελευθερίας ποινής ή στερητικού της ελευθερίας μέτρου, όταν εξετάζει αν, στο κράτος μέλος έκδοσης, προσεβλήθη το δικαίωμα σε δικαστήριο που έχει προηγουμένως συσταθεί νομίμως κατά τη δίκη που είχε ως αποτέλεσμα την έκδοση της καταδικαστικής απόφασης εις βάρος του εκζητούμενου προσώπου, τη στιγμή που, στο εν λόγω κράτος μέλος, δεν υφίσταται αποτελεσματική δικαστική προσφυγή κατά ενδεχόμενης προσβολής του εν λόγω δικαιώματος;

[παραλείπονται] [στερεότυπες καταληκτικές φράσεις και υπογραφές]