

**Asia C-203/21****Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 98 artiklan 1 kohdan mukainen  
ennakkoratkaisupyynnön tiivistelmä****Jättämispäivä:**

31.3.2021

**Ennakkoratkaisupyynnön esittänyt tuomioistuin:**

Okrazhen sad Burgas (Bulgaria)

**Ennakkoratkaisupyynnön tekemispäivä:**

12.3.2021

**Syyttäjä:**

Burgasin alueellinen syyttäjänvirasto

**Syytetty:**

”DELTA STROY 2003” EOOD

**Pääasian kohde**

Rikosoikeudellinen menettely ja hallinto-oikeudellinen seuraamusmenettely, jotka ovat samanaikaisesti vireillä – Kansallisessa oikeudessa säädetty mahdollisuus saattaa oikeushenkilö hallinnolliseen rikosoikeusvastuuseen määräämällä sille syyttäjän vaatimuksesta sakko sen edustajan tekemän rikoksen vuoksi, ennen kuin tämän rikoksen tekeminen on vahvistettu lainvoimaisella tuomiolla – Puitepäätöksen 2005/212/YOS sovellettavuus, jos voidaan määrätä rikoksen tuottaman taloudellisen hyödyn suuruinen sakko

**Ennakkoratkaisupyynnön kohde ja oikeusperusta**

Unionin oikeuden tulkinta, SEUT 267 artikla

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko puitepäätöksen 2005/212/YOS 4 ja 5 artiklaa sekä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 49 artiklaa tulkittava siten, että ne mahdollistavat

jäsenvaltion lainsäädännön, jonka mukaan kansallinen tuomioistuin voi määrätä pääasian kaltaisessa menettelyssä oikeushenkilölle seuraamuksen sellaisen rikoksen perusteella, jonka osalta ei vielä ole vahvistettu, että se on tehty, koska se on sellaisen rinnakkaisen rikosoikeudellisen menettelyn kohteena, jota ei ole saatettu lopullisesti päätökseen?

- 2) Onko puitepäätöksen 2005/212/YOS 4 ja 5 artiklaa sekä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 49 artiklaa tulkittava siten, että ne mahdollistavat jäsenvaltion lainsäädännön, jonka mukaan kansallinen tuomioistuin voi määrätä pääasian kaltaisessa menettelyssä oikeushenkilölle seuraamuksen vahvistamalla sen suuruuden kyseisen rikoksen tuottaman hyödyn määrän perusteella, kun vielä ei ole vahvistettu, että rikos on tehty, koska se on sellaisen rinnakkaisen rikosoikeudellisen menettelyn kohteena, jota ei ole saatettu lopullisesti päätökseen,?

### **Viitatus unionin ja kansainvälisen oikeuden oikeussäännöt**

Rikoksen tuottaman hyödyn ja rikoksella saadun omaisuuden sekä rikoksentekovälineiden menetetyksi tuomitsemisesta tehdyn puitepäätöksen 2005/212/YOS 2, 4 ja 5 artikla

Vastavuoroisen tunnustamisen periaatteen soveltamisesta menetetyksi tuomitsemista koskeviin päätöksiin tehty puitepäätös 2006/783/YOS

Rikoksentekovälineiden ja rikoshyödyn jäädyttämisestä ja menetetyksi tuomitsemisesta Euroopan unionissa 3.4.2014 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2014/42/EU

Euroopan unionin perusoikeuskirjan 48 ja 49 artikla

Ihmisoikeuksien ja perusvapauksien suojaamiseksi tehdyn yleissopimuksen 6 ja 7 artikla sekä lisäpöytäkirjan 1 artikla

### **Viitattu Euroopan unionin tuomioistuimen oikeuskäytäntö**

Unionin tuomioistuimen tuomio 19.3.2020, C-234/18 (ECLI:EU:C:2020:221)

### **Viitattu Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen oikeuskäytäntö**

Sud Fondi srl ym. v. Italia, nro 75909/01, 20.1.2009

Varvara v. Italia, nro 17475/09, 29.10.2013

G.i.e.m. S.r.l. ym. v. Italia, nro 1828/06, 34163/07 ja 19029/11, 28.6.2018

## **Viitattut kansalliset oikeussäännöt**

Bulgarian tasavallan perustuslain 31 §:n 3 momentti

Rikoslain (Nakazatelen kodeks, jäljempänä NK) 255 §

Rikosprosessilain (Nakazatelno-protsesualen kodeks, jäljempänä NPK) 1 ja 16 § sekä 301 §:n 1 momentti

Hallinnollisista rikkomuksista ja hallinnollisista seuraamuksista annetun lain (Zakon za administrativnite narushenia i nakazania, jäljempänä ZANN) 83, 83a, 83b, 83c, 83d ja 83f §

## **Yhteenveto tosiseikoista ja oikeudenkäyntimenettelystä**

- 1 ZK johtaa ja edustaa ”DELTA STROY 2003” EOOD -nimistä yhtiötä. ZK:ta vastaan nostettiin 5.8.2019 syyte sillä perusteella, että hän oli 17.3.–13.8.2009 edellä mainitussa ominaisuudessa syylistynyt jatkettuun rikokseen Burgasissa jättäessään ilmoittamatta ja maksamatta merkittävän suuruisen – yhteensä 11 388,98 levin (BGN) – verovelan. Tämä määrä on arvonlisäverolain (Zakon za danak varhu dobavenata stoynost, jäljempänä ZDDS) 25 §:n 6 momenttiin perustuva arvonlisäverovelka yhteensä kolmelta verokaudelta: maaliskuu-, huhti- ja heinäkuulta 2009. Kyseinen teko täyttää NK:n 255 §:n 1 momentin 2 ja 3 kohdassa (merkittävän suuruisen verovelan maksamatta jättäminen antamalla virheellinen tai puutteellinen ilmoitus tai jättämällä esittämättä kirjanpitosite), luettuina yhdessä NK:n 26 §:n (jatkettu rikos) kanssa, säädetyn tunnusmerkistön.
- 2 ZK:ta vastaan pantiin Okrazhen sad Burgasissa (Burgasin maakunnallinen tuomioistuin, Bulgaria) vireille rikosoikeudellinen menettely, jota ei ollut tämän ennakkoratkaisupyynnön esittämisajankohtana saatettu vielä päätökseen ensimmäisessä oikeusasteessa. Lainsäädännön mukaan ensimmäisen oikeusasteen tuomion jälkeen voidaan tehdä valitus ja kassaatiovalitus.
- 3 Burgasin alueellisen syyttäjänviraston syyttäjä ehdotti 9.12.2020 Okrazhen sad Burgasille ZANN:n 83a §:n ja sitä seuraavien pykälien nojalla sakon määräämistä ”DELTA STROY 2003” EOOD -yhtiölle sillä perusteella, että yhtiö oli saanut etua yhtiön johtajan ja edustajan tekemällä NK:n 255 §:n 1 momentin 2 ja 3 kohdassa, luettuina yhdessä 26 §:n kanssa, tarkoitetun rikoksen tuottaman yhteensä 11 388,98 BGN:n suuruisen taloudellisen hyödyn muodossa.
- 4 ”DELTA STROY 2003” EOOD -yhtiön vastaisen menettelyn aloittaminen perustuu siihen, että Okrazhen sad Burgasiin jätettiin yhtiön johtajaa vastaan verorikoksen vuoksi syytekirjelmä, jonka perusteella Okrazhen sad Burgasissa aloitettiin rikosoikeudellinen menettely, jota ei ole saatettu vielä päätökseen ensimmäisessä oikeusasteessa.

- 5 ZANN:n 83a §:n 1 momentin nojalla oikeushenkilölle, joka on saanut tai saisi etua rikoksesta [kyseisessä momentissa] mainittujen rikoslain säännösten (muun muassa NK:n 255 §:n) mukaisesti, määrätään enintään 1 000 000 BGN:n suuruinen sakko, jos rikoksen on tehnyt henkilö, jolla on oikeus muodostaa oikeushenkilön tahto tai edustaa sitä, jolloin sakon määrä ei saa olla saavutettua hyötyä pienempi, jos kyseessä on taloudellinen hyöty. ZANN:n 83a §:n 4 momentin mukaan sakko määrätään ZANN:n 83a §:n 1 momentissa säädettyyn rangaistavaan tekoon osallisten henkilöiden rikosoikeudellisesta vastuusta riippumatta. ZANN:n 83a §:n 5 momentin (sellaisena kuin sitä sovelletaan käsiteltävässä asiassa) mukaan rikoksen oikeushenkilölle 1 momentin mukaisesti suoraan tai välillisesti tuottama hyöty tuomitaan menetetyksi valtiolle, jos sitä ei määrätä korvattavaksi tai palautettavaksi tai tuomita menetetyksi rikoslain nojalla. Jos rikoksen kohteena oleva omaisuus ei ole tallella tai se on luovutettu, menetetyksi tuomitaan sen BGN:n määräinen arvo.
- 6 ZANN:n 83b §:n mukaan kyseisen lain 83a §:ssä säädetty menettely aloitetaan tapauksen tai vastaavaa rikosta koskevien asiakirjojen tutkinnasta vastaavan syyttäjän oikeushenkilön kotipaikan maakunnalliselle tuomioistuimelle tekemästä perustellusta ehdotuksesta sen jälkeen, kun syytekirjelmä on toimitettu tuomioistuimeen. ZANN:n 83d §:n mukaan asiaa käsittelevä tuomioistuin tutkii syyttäjän ehdotuksen ja arvioi kerättyjen todisteiden perusteella, onko oikeushenkilö saanut laitonta hyötyä, onko rangaistavaan tekoon syyllistyneen henkilön ja oikeushenkilön välillä yhteys, onko rangaistavan teon ja oikeushenkilön saaman hyödyn välillä yhteys, minkä tyyppinen hyöty on ja, jos kyseessä on taloudellinen hyöty, mikä on hyödyn määrä. Tuomioistuin tekee päätöksen, jolla se joko määrää sakon tai hylkää sakon määräämisen.

### **Syyttäjänviraston keskeiset lausumat**

- 7 ZANN:n 83a §:n ja sitä seuraavien pykälien mukaisesti esittämässään ehdotuksessa syyttäjä toteaa, että kyseessä olevan oikeushenkilön hallinnolliseen rikosoikeusvastuuseen saattamiselle on hänen mielestään lailliset edellytykset seuraavista syistä:

Oikeushenkilö on saanut etua NK:n 255 §:n 1 momentin 2 ja 3 kohdassa, luettuina yhdessä 26 §:n kanssa, tarkoitetuista rikoksista.

Rikoksen on tehnyt yhtiötä johtanut tai edustanut henkilö, jolla oli oikeus muodostaa oikeushenkilön tahto ja edustaa sitä.

Oikeushenkilö ”DELTA STROY 2003” EOOD sai tehdystä rikoksesta johtuvaa hyötyä. Hyödyn määrä on 11 388,98 BGN, ja se koostuu ZDDS:n (sellaisena kuin se oli voimassa 13.2.2009) 25 §:n 6 momentissa tarkoitettusta arvonlisäverovelasta, jonka johtaja jätti maksamatta.

Syyttäjä viittasi siihen, että kyseinen määrä on valtion julkisoikeudellinen saatava, jota yhtiö ei ole maksanut ja joka sen olisi pitänyt maksaa ja jonka se olisi maksanut, jos vero-oikeudellinen suhde olisi muodostunut lainmukaisesti.

Tämän velan maksamatta jättäminen on syyttäjän mukaan tuottanut taloudellista hyötyä, ja sen ja rangaistavan teon välillä on yhteys.

Syyttäjä ehdottaa näin ollen asiaa käsittelevälle tuomioistuimelle, että oikeushenkilölle ”DELTA STROY 2003” EOOD määrätään ZANN:n 83a §:n 1 momentissa säädetyn enimmäismäärän suuruinen sakko.

### **Yhteenveto ennakkoratkaisupyynnön perusteista**

- 8 Aluksi ennakkoratkaisua pyytävä tuomioistuin käsittelee lyhyesti lainsäädäntöhistoriaa ja esittää ZANN:n 83a §:ssä ja sitä seuraavissa pykälissä säädetyn menettelyn peruspiirteet. Kyseinen menettely sisällytettiin ensimmäisen kerran vuonna 2005 Bulgarian positiiviseen oikeuteen. Kyseisen säännöksen alkuperäisessä versiossa säädettiin, että tuomioistuin määrää oikeushenkilölle sakon vasta rikosoikeudellisen tuomion tultua lainvoimaiseksi. Kyseisen säännöksen sisältö muutettiin täysin vuonna 2015, jolloin poistettiin sakon määräämiseen liittyvä edellytys, jonka mukaan rikosoikeudellisesta tuomiosta on täytynyt tulla lainvoimainen.
- 9 Kuten edellä jo todettiin, ZANN:n 83a §:ssä ja sitä seuraavissa pykälissä säädetty menettely aloitetaan syyttäjän perustellusta ehdotuksesta syytekirjelmän toimittamisen jälkeen. Ennakkoratkaisua pyytävä tuomioistuin korostaa, ettei kyseisessä laissa toistaiseksi säädetä, että sakon määrääminen oikeushenkilölle edellyttää väistämättä luonnollisen henkilön sakon saaneen yhtiön toiminnan yhteydessä tekemän tietyn rikoksen vuoksi annettua lainvoimaista tuomiota. Perusteluiksi esitetään nimenomaan tämän vaatimuksen puuttuminen ZANN:sta ja ZANN:n 83f §:n 1 momentin 3 kohta, jonka mukaan menettely, jossa on tehty maakunnallisen tuomioistuimen tai toisen asteen tuomioistuimen lainvoimainen päätös, aloitetaan uudelleen, jos sakon määräämistä oikeushenkilölle koskevan päätöksen lainvoimaiseksi tulemisen jälkeen ZANN:n 83a §:n 1 momentin 1–4 kohdassa mainittu henkilö vapautetaan syytteestä lainvoimaisella tuomioistuimen ratkaisulla tai syyttäjä päättää lykätyn tutkintamenettelyn, jos tekoa ei ole tehty tai se ei ole rikos.
- 10 Asiaa käsittelevä tuomioistuin huomauttaa, että käsiteltävässä asiassa on vireillä kaksi rinnakkaista menettelyä. Ensinnäkin ”DELTA STROY 2003” EOOD -yhtiön johtajaa vastaan aloitettiin rikosoikeudellinen menettely, jossa häntä syytettiin NK:n 255 §:ssä säädetystä rikoksesta. Tätä menettelyä ei ollut vielä saatettu päätökseen ennakkoratkaisupyynnön esittämisajankohtana. Tämän jälkeen aloitettiin ZANN:n 83a §:n ja sitä seuraavien pykälien mukainen menettely, jossa yhtiölle määrätään sakko, joka ennakkoratkaisua pyytävän tuomioistuimen antamien tietojen mukaan vastaa kyseisen NK:n 255 §:ssä tarkoitetun rikoksen (jonka osalta ei vielä ole vahvistettu, että se on tehty, ensimmäisessä menettelyssä

eli rikosoikeudellisessa menettelyssä) tuottamaa hyötyä. Maakunnallinen tuomioistuin toteaa, että ZANN:ssa ei toistaiseksi säädetä mahdollisuudesta lykätä ZANN:n 83a §:ssä ja sitä seuraavissa pykälissä säädettyä menettelyä rikosoikeudellisen menettelyn päättämiseen saakka.

- 11 Ennakkoratkaisua pyytävä tuomioistuin katsoo, että määrättäessä oikeushenkilölle tietystä rikoksesta sakko, joka vastaa määrältään hyötyä, jonka rikos on tuottanut tai olisi tuottanut, rikoksen tuottama hyöty tuomitaan epäilemättä kokonaan tai osaksi menetetyksi. Ottaen huomioon puitepäätöksen 2005/212/YOS 2 artiklan 1 kohdan sekä sen, että NK:n 255 §:ssä tarkoitettusta rikoksesta voi seurata 1–6 vuoden pituinen vankeusrangaistus, maakunnallinen tuomioistuin katsoo, että käsiteltävä asia kuuluu edellä mainitun puitepäätöksen soveltamisalaan.
- 12 Ennakkoratkaisua pyytävä tuomioistuin ottaa tältä osin huomioon unionin tuomioistuimen asiassa C-234/18 antaman tuomion, joka perustuu toisen bulgarialaisen tuomioistuimen esittämään ennakkoratkaisupyyntöön, ja toteaa, että nyt käsiteltävä asia on erilainen. Maakunnallinen tuomioistuin huomauttaa, että ZANN:n 83a §:ssä ja sitä seuraavissa pykälissä säädetyn menettelyn kohteena on hallinnollisen seuraamuksen eli ”sakon” määrääminen oikeushenkilölle sen edustajan tekemän tietyn rikoksen perusteella. Tällä menettelyllä on kaikki ”rikosoikeudellisen”, ei ”siviilioikeudellisen”, menettelyn ominaispiirteet. Ennakkoratkaisua pyytävän tuomioistuimen mukaan kyseessä on tuomioistuimen rikoksen vuoksi määräämä omaisuuden lopullinen menetetyksi tuomitseminen. Menettelyn toteuttaa rikostuomioistuin ZANN:n mukaisesti, ja siinä sovelletaan toissijaisesti NPK:tä. Menettelyssä tehtävällä päätöksellä oikeushenkilölle määrätään kyseessä olevan rikoksen tekemisen vuoksi sakko, jonka suuruus määräytyy sen hyödyn perusteella, jonka kyseinen rikos on tuottanut tai olisi tuottanut. Seuraamuksen määräämisen tavoitteena on rangaista rikoksista ja ehkäistä niitä eikä korvata niistä aiheutunutta vahinkoa, ja edellä mainitussa laissa sallitaan seuraamuksen määrääminen jopa silloin, kun rikos ei ole tuottanut tosiasiallista tai taloudellista hyötyä. Näin ollen päätös, joka asiaa käsittelevän tuomioistuimen on tehtävä ZANN:n 83a §:ssä ja sitä seuraavissa pykälissä säädettyssä menettelyssä, tehdään sellaisen menettelyn toteuttamisen jälkeen, joka koskee yhtä tai useampaa rikosta, ei kohdistu ainoastaan lainvastaisesti saatuun omaisuuteen ja liittyy suoraan rikosoikeudellisen menettelyn tulokseen. Ennakkoratkaisua pyytävän tuomioistuimen mukaan tästä olisi pääteltävä, että puitepäätöstä 2005/212/YOS voidaan soveltaa.
- 13 Maakunnallinen tuomioistuin huomauttaa, että unionin tuomioistuimen vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan unionin oikeusjärjestyksessä taattuja perusoikeuksia voidaan soveltaa kaikkiin unionin oikeudessa säänneltyihin tilanteisiin. Kansallinen tuomioistuin viittaa perusoikeuskirjan 49 artiklaan, jossa vahvistetaan rikoksista määrättävien rangaistusten yhteydessä noudatettava laillisuusperiaate, joka käsittää myös sen, ettei seuraamusta saa määrätä ennen rikoksen tekemisen toteamista. Jotta rikoksen, josta on määrättävä vastaava seuraamus, voidaan katsoa tapahtuneen, rikoksen osalta on ensin vahvistettava, kansallisen oikeuden perusteella, että se on tehty. Tämä edellyttää sen toteamista,

että kyseessä oleva luonnollinen henkilö on syyllistynyt kyseessä olevaan kansallisen oikeuden perusteella rikoksena pidettävään tekoon ja että rikostuomioistuin on todennut hänet syylliseksi tähän rikokseen. Bulgarian oikeuden, tarkemmin sanoen perustuslain 31 §:n 3 momentin ja NPK:n 16 §:n, mukaan tämä voidaan tehdä ainoastaan NPK:n mukaisella lainvoimaisella tuomiolla. Kyseisen lain 1 §:n 1 momentin säännösten mukaan rikosoikeudellinen menettely toteutetaan, jotta voidaan varmistaa rikosten selvittäminen, syyllisen paljastuminen ja oikeuden asianmukainen soveltaminen.

- 14 Asiaa käsittelevä tuomioistuin tarkastelee myös kysymyksiä, joiden tarkastelua tuomioistuimen päätöksen tekeminen ZANN:n 83d §:n mukaan edellyttää (tuomioistuimen on arvioitava kerättyjen todisteiden perusteella, onko oikeushenkilö saanut laitonta hyötyä, onko rangaistavaan tekoon syyllistyneen henkilön ja oikeushenkilön välillä yhteys, onko rangaistavan teon ja oikeushenkilön saaman hyödyn välillä yhteys ja minkä tyyppinen hyöty on ja, jos kyseessä on taloudellinen hyöty, mikä on hyödyn määrä). Ennakkoratkaisua pyytävä tuomioistuin toteaa, että kaikkien näiden kysymysten joukosta puuttuu niitä edeltävä kysymys siitä, tehtiinkö rikos.
- 15 Tämä ZANN:n 83a §:ssä ja sitä seuraavissa pykälissä säädetty yhtiön johtajan vastaisen syytekirjelmän perusteella aloitettu menettely mahdollistaa käytännössä sakon määräämisen ainoastaan tietyn tyyppisen rikoksen vuoksi nostetussa syytteessä mainittujen seikkojen perusteella ennen häntä vastaan vireille pannun rikosoikeudellisen menettelyn päättämistä. Koska kyseisen rikoksen tekemistä ei ole todettu lainvoimaisella tuomioistuinratkaisulla, ennakkoratkaisua pyytävä tuomioistuin on epävarma siitä, onko tämä sopusoinnussa perusoikeuskirjan 49 artiklassa vahvistetun rikoksista määrättävien rangaistusten yhteydessä noudatettavan laillisuusperiaatteen kanssa.
- 16 Samoista syistä asiaa käsittelevä jaosto on epävarma siitä, missä määrin ZANN:n 83a §:ssä ja sitä seuraavissa pykälissä säädetty menettely, jonka mukaan kansallinen tuomioistuin voi määrätä oikeushenkilölle seuraamuksen tietystä rikoksesta, jonka osalta ei vielä ole vahvistettu, että se on tehty, koska se on sellaisen rinnakkaisen rikosoikeudellisen menettelyn kohteena, jota ei ole saatettu lopullisesti päätökseen, on sopusoinnussa puitepäätöksen 2005/212/YOS kanssa, kun sitä luetaan yhdessä perusoikeuskirjan 49 artiklan kanssa. Tämä mahdollisuus kyseenalaistaa unionin oikeuden perusperiaatteen, jonka mukaan seuraamusta ei saa määrätä ennen kuin on vahvistettu, että rikos on tehty, noudattamisen ja voi heikentää keskinäistä luottamusta ja vastavuoroista tunnustamista, johon Euroopan unionin jäsenvaltioiden oikeudellinen yhteistyö perustuu.
- 17 Ennakkoratkaisua pyytävän tuomioistuimen mukaan esitetyllä kysymyksellä on merkitystä vastavuoroisen tunnustamisen periaatteen soveltamisesta menetetyksi tuomitsemista koskeviin päätöksiin tehdyn puitepäätöksen 2006/783/YOS yhteydessä. Puitepäätös 2005/212/YOS on säädös, jolla jäsenvaltiot on tarkoitettu velvoittamaan käyttöönsä rikosentekovälineiden ja rikoksen tuottaman hyödyn menetetyksi tuomitsemista koskevat yhteiset vähimmäissäännöt erityisesti

menetetyksi tuomitsemista koskevien päätösten vastavuoroisen tunnustamisen helpottamiseksi rikosoikeudellisissa menettelyissä. ZANN:n 83a §:n mukaan oikeushenkilölle, jonka kotipaikka ei ole Bulgarian tasavallan alueella, voidaan määrätä sakko, mikä tarkoittaa sitä, että tällainen bulgarialaisen tuomioistuimen päätös olisi pantava täytäntöön toisessa jäsenvaltiossa puitepäätöksen 2006/783/YOS perusteella. Tuomioistuinratkaisujen vastavuoroiseen tunnustamiseen ja välittömään täytäntöönpanoon perustuva jäsenvaltioiden välinen yhteistyö edellyttää vakuuttumista siitä, että ratkaisut, jotka on tunnustettava ja pantava täytäntöön, tehdään aina laillisuus-, toissijaisuus- ja suhteellisuusperiaatetta noudattaen. Jotta täytäntöön paneva jäsenvaltio voi tunnustaa ja panna täytäntöön päätöksen, jolla määrätään sakko oikeushenkilölle, sen on siis oltava vakuuttunut siitä, että päätöksen tehnyt valtio on tehnyt kyseisen päätöksen edellä mainittuja periaatteita noudattamalla toteutetun menettelyn jälkeen muun muassa perusoikeuskirjan 49 artiklan mukaisesti. Tässä yhteydessä herää kysymys siitä, onko näin myös tapauksessa, jossa bulgarialaisen tuomioistuimen antamalla tuomiolla oikeushenkilölle määrättiin ZANN:n 83a §:n nojalla sakko tietystä rikoksesta, jonka osalta ei vielä ole vahvistettu, että se on tehty, koska se on sellaisen rinnakkaisen rikosoikeudellisen menettelyn kohteena, jota ei ole saatettu lopullisesti päätökseen.

- 18 Edellä esitetyistä syistä ennakkoratkaisua pyytävä tuomioistuin katsoo, että jotta tämä asia voidaan ratkaista oikein, on vastattava kysymykseen siitä, noudatetaanko unionin oikeuden peruseriaatteisiin kuuluvaa rikoksista määrättävien rangaistusten yhteydessä sovellettavaa laillisuusperiaatetta, jos tuomioistuin määrää pääasian kaltaisessa menettelyssä yhtiölle sakon, ennen kuin NK:n 255 §:ssä säädetyn rikoksen osalta vahvistetaan rinnakkaisessa rikosoikeudellisessa menettelyssä, että se on tehty,.