

T-140/02. sz. ügy

**Sportwetten GmbH Gera**  
**kontra**  
**Belső Piaci Harmonizációs Hivatal**  
**(védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)**

„Közösségi védjegy – Törlési kérelem – Az INTERTOPS szóelemet magában foglaló közösségi ábrás védjegy – Közrendbe vagy közerkölcsbe ütköző védjegy – A 40/94 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének f) pontja és (2) bekezdése, valamint 51. cikke”

Az Elsőfokú Bíróság ítélete (második tanács), 2005. szeptember 13. . . . . II - 3249

Az ítélet összefoglalása

*Közösségi védjegy – A védjegyoltalomról való lemondás, a védjegyoltalom megszűnése és a védjegy törlése – Feltétlen törlési okok – Közrendbe vagy közerkölcsbe ütköző védjegyek – Az érintett áruk és szolgáltatások vonatkozásában kizárólag önmagának a védjegynek a vizsgálatán alapuló értékelés – A védjegyjogosult magatartásával kapcsolatos körülmények – A relevancia hiánya*

*(40/94 tanácsi rendelet, 7. cikk, (1) bekezdés, f) pont)*

II - 3247

Annak értékelésekor, hogy a közösségi védjegy a 40/94 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének f) pontja értelmében közrendbe vagy közerkölcsbe ütközik-e, amely maga után vonhatja ugyanezen rendelet 51. cikkének (1) bekezdése alapján a védjegy törlését, magát a védjegyet, azaz a megjelölést kell vizsgálni az árujegyzékben szereplő árukkal vagy szolgáltatásokkal összefüggésben. Ugyanis, a 40/94 rendelet 7. cikke (1) bekezdése albekezdéseinek együttes olvasatából következik, hogy azok a bejelentett védjegy önmagában rejlő tulajdonságaira utalnak, és nem a védjegyjogosult magatartásával kapcsolatos körülményekre.

A fentiekből következik, hogy azon körülményt, mely szerint a közösségi védjegyjogosult számára valamely tagállamban tilos a szóban forgó szolgáltatások nyújtása és reklámozása, semmiképp sem lehet úgy tekinteni, mint amely ezen védjegy önmagában rejlő tulajdonságaira utal a fent hivatkozott értelmezés alapján. Ennélfogva ezen körülménynek nem lehet az a következménye, hogy magát a védjegyet közrendbe vagy közerkölcsbe ütközővé teszi.

(vö. 27–29. pont)