

Sag C-638/23**Sammendrag af anmodning om præjudiciel afgørelse i henhold til artikel 98, stk. 1, i Domstolens procesreglement****Dato for indlevering:**

24. oktober 2023

Forelæggende ret:

Verwaltungsgerichtshof (Østrig)

Afgørelse af:

23. august 2023

Revisionsappellant:

Amt der Tiroler Landesregierung

Hovedsagens genstand

Revisionsappel til prøvelse af dom afsagt af Bundesverwaltungsgericht (forbundsdomstol i forvaltningsretlige sager) vedrørende en databeskyttelsesretlig sag

Genstand og retsgrundlag for anmodningen om præjudiciel afgørelse

Fortolkningen af forordning (EU) 2016/679, artikel 267 TEUF

Præjudicielt spørgsmål

Skal artikel 4, nr. 7), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF (generel forordning om databeskyttelse) (herefter »den generelle forordning om databeskyttelse«) fortolkes således, at denne bestemmelse er til hinder for anvendelsen af en bestemmelse i national ret (såsom i den foreliggende sag § 2, stk. 1, i Tiroler Datenverarbeitungsgesetz (lov om databehandling for delstaten Tyrol)), hvori der ganske vist som omhandlet i artikel 4, nr. 7), anden sætningsdel, i den generelle forordning om databeskyttelse fastsættes en bestemt dataansvarlig, men

- denne dataansvarlige blot er en tjenestegren (såsom i den foreliggende sag regeringen for delstaten Tyrol), der ganske vist er oprettet ved lov, men ikke er en fysisk eller juridisk person og i den foreliggende sag heller ikke er en myndighed, men derimod blot optræder som hjælpeorgan for denne myndighed og ikke har egen (delvis) retsevne,
- udpegelsen af denne dataansvarlige sker uden henvisning til en konkret behandling af personoplysninger, og der derfor i medlemsstatens lovgivning heller ikke foreskrives nogen formål og hjælpemidler i forbindelse med en konkret behandling af personoplysninger,
- denne dataansvarlige i det konkrete tilfælde hverken alene eller sammen med andre har afgjort, til hvilke formål og med hvilke hjælpemidler der må foretages behandling af personoplysninger?

Anførte EU-retlige forskrifter

Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF (generel forordning om databeskyttelse) (herefter »den generelle forordning om databeskyttelse«), artikel 4, nr. 7), samt artikel 5, 9 og 26

Anførte nationale forskrifter

Bundesverfassungsgesetz betreffend Grundsätze für die Einrichtung und Geschäftsführung der Ämter der Landesregierungen außer Wien (forbundsforfatningslov om principperne for organisering og forretningsførelse i regeringerne for delstaterne uden for Wien), §§ 1-3

§ 1, stk. 1, i Datenschutzgesetz (lov om databeskyttelse)

§ 24f, stk. 4, i Gesundheitstelematikgesetz 2012 (lov om sundhedstelematik af 2012), § 18 og § 24d, stk. 2, nr. 3

Tiroler Landesordnung 1989 (forfatning for delstaten Tyrol af 1989), LGBl. nr. 61/1988, i den affattelse heraf, som er offentliggjort i LGBl. nr. 71/2019, artikel 56 og 58

Geschäftsordnung des Amtes der Tiroler Landesregierung (forretningsorden for regeringen for delstaten Tyrol), § 4, stk. 1, samt §§ 10 og 18

Tiroler Datenverarbeitungsgesetz (lov om databehandling for delstaten Tyrol), § 1 og § 2, stk. 1, litra a), og stk. 3

Kort fremstilling af de faktiske omstændigheder og retsforhandlingerne i hovedsagen

- 1 Procesdeltageren indgav den 21. december 2021 en klage til Datenschutzbehörde (databeskyttelsesmyndigheden) over regeringen for delstaten Tyrol som modpart vedrørende en tilsidesættelse af retten til fortrolighed som omhandlet i § 1, stk. 1, i lov om databeskyttelse i forbindelse med en skrivelse, som var sendt til ham, og hvori han blev oplyst om tider til covid-vaccination på et nærmere angivet sted, som var reserveret til ham, og blev indbudt til at gøre brug af dette tilbud. Procesdeltageren har i denne forbindelse mistanke om, at denne skrivelse var baseret på en ulovlig videregivelse og behandling af hans helbredsoplysninger.
- 2 I sin udtalelse af 31. januar 2022 erklærede regeringen for delstaten Tyrol bl.a. over for databeskyttelsesmyndigheden, at regeringen var dataansvarlig for fremsendelsen af denne skrivelse, og at der ikke forelå et fælles ansvar som omhandlet i artikel 26 i den generelle forordning om databeskyttelse.
- 3 Ved afgørelse af 22. august 2022 gav databeskyttelsesmyndigheden – for så vidt som det er væsentligt i den foreliggende sag – medhold i databeskyttelsesklagen og fastslog, at regeringen for delstaten Tyrol havde tilsidesat procesdeltagerens ret til fortrolighed. Regeringen for delstaten Tyrol havde ikke en specifik tilladelse til at tilgå det centrale vaccinationsregister i henhold til § 24f, stk. 4, i lov om sundhedstematik, hvorfor den efterfølgende databehandling var retsstridig.
- 4 Søgsmålet til prøvelse af denne afgørelse, som blev anlagt af regeringen for delstaten Tyrol, blev forkastet af Bundesverwaltungsgericht (forbundsdomstol i forvaltningsretlige sager) ved den appellerede dom.
- 5 Bundesverwaltungsgericht (forbundsdomstol i forvaltningsretlige sager) fastslog nærmere bestemt, at regeringen for delstaten Tyrol med henblik på fastlæggelsen af formålene med og hjælpemidlerne ved den pågældende databehandling udarbejdede et »forslag«, som efterfølgende blev »frigivet« af Landeshauptmann (delstatsformanden) – med en kort anvisning. Proceduren for udsendelse af en skrivelse til borgerne i delstaten Tyrol, navnlig forslaget om at sende en »vaccinationspåmindelse« til alle personer over 18 år i Tyrol (som endnu ikke var vaccineret mod covid 19), blev udarbejdet af regeringen for delstaten Tyrol, som også udfærdigede skrивelsen. Sammenkoblingen af procesdeltagerens bopæl med vaccinationsstedet var baseret på et forslag fra regeringen for delstaten Tyrol og blev teknisk gennemført af denne. Regeringen for delstaten Tyrol har flere gange udpeget sig selv som dataansvarlig for behandlingen af personoplysninger, f.eks. i sin databeskyttelseserklæring. Den 19. november 2021 engagerede delstaten Tyrol, repræsenteret ved regeringen for delstaten Tyrol, E GmbH til at forestå opgaven med at fastslå, hvem der skulle modtage »vaccinationspåmindelserne«. E GmbH overdrog denne opgave til I GmbH. Som led i udførelsen af opgaven identificerede I GmbH indledningsvis samtlige personer i patientindekset (patientregistret – § 18 i lov om sundhedstematik af 2012), som var over 18 år gamle og havde angivet en adresse i Tyrol. Herefter frasorterede I GmbH de

personer, der i det centrale vaccinationsregister var opført med en vaccination med et i EU tilladt vaccinationsmiddel mod covid 19. I GmbH overdrog den 25. november 2012 navnene og adresserne på de resterende personer til regeringen for delstaten Tyrol. Proceso deltageren medvirkede ikke og gav ikke samtykke til behandlingen af sine personoplysninger.

- 6 Ifølge Bundesverwaltungsgericht (forbundsdomstol i forvaltningsretlige sager) følger det i retlig henseende allerede af § 2, stk. 1, litra a), og stk. 3, i lov om databehandling for delstaten Tyrol, at regeringen for delstaten Tyrol skal kvalificeres som dataansvarlig for den omtvistede behandling af personoplysninger. Søgningerne i oplysningerne i patientindekset og det centrale vaccinationsregister samt samkøringen af oplysningerne, begge på vegne af regeringen for delstaten Tyrol, kan i databeskyttelsesretlig henseende tilregnes regeringen for delstaten Tyrol. Regeringen for delstaten Tyrol havde i henhold til § 18 i lov om sundhedstelematik af 2012 ikke noget grundlag for lovligt at tilgå patientindekset som omhandlet i artikel 5, stk. 1, litra a), i den generelle forordning om databeskyttelse. I forbindelse med adgangen til det centrale vaccinationsregister udgør proceso deltagerens vaccinationsstatus en særlig kategori af personoplysninger som omhandlet i artikel 9, stk. 1, i den generelle forordning om databeskyttelse, eftersom der af vaccinationsstatusen kan fremgå oplysninger om den pågældende persons helbredstilstand. En behandling af vaccinationsstatusen er kun lovlig, såfremt der foreligger en af de grunde til undtagelse fra forbuddet mod behandling i stk. 1, som er fastsat i artikel 9, stk. 2, i den generelle forordning om databeskyttelse. En sådan undtagelsesgrund foreligger ikke. Regeringen for delstaten Tyrol har i henhold til § 24, stk. 2, nr. 3, i lov om sundhedstelematik af 2012 ikke ret til at tilgå det centrale vaccinationsregister med henblik på en »vaccinationspåmindelse«. Eftersom det var retsstridigt at fastslå adresseoplysningerne gennem adgangen til patientindekset og det centrale vaccinationsregister, var den yderligere anvendelse med henblik på adressering og fremsendelse af »vaccinationspåmindelserne« også retsstridig.
- 7 Den foreliggende ekstraordinære revisionsappel er anlagt af regeringen for delstaten Tyrol til prøvelse af denne dom. Databeskyttelsesmyndigheden har i den indledende procedure ved Verwaltungsgerichtshof (forbundsdomstol i forvaltningsretlige sager) indgivet et svarskrift, hvorved den har nedlagt påstand om, at revisionsappellen afvises, subsidiært at den forkastes.

Kort fremstilling af begrundelsen for forelæggelsen

- 8 Angående den omhandlede databehandling skal det afklares, om regeringen for delstaten Tyrol har status af dataansvarlig som omhandlet i artikel 4, nr. 7), i den generelle forordning om databeskyttelse.
- 9 I henhold til definitionen i artikel 4, nr. 7), i den generelle forordning om databeskyttelse er den dataansvarlige en fysisk eller juridisk person, en offentlig

myndighed, en institution eller et andet organ, der alene eller sammen med andre afgør, til hvilke formål og med hvilke hjælpemidler der må foretages behandling af personoplysninger; hvis formålene og hjælpemidlerne til en sådan behandling er fastlagt i EU-retten eller medlemsstaternes nationale ret, kan den dataansvarlige eller de specifikke kriterier for udpegelse af denne fastsættes i EU-retten eller medlemsstaternes nationale ret.

- 10 Det følger af Domstolens faste praksis, at begrebet dataansvarlig er defineret bredt for at sikre en effektiv og fuldstændig beskyttelse af de berørte personer. Begrebet kan også vedrøre flere aktører, som deltager i databehandlingen. Enhver person, der til eget formål udøver indflydelse på behandlingen af personoplysninger og grundet den omstændighed deltager i fastlæggelsen af formålene med og hjælpemidlerne ved denne behandling, kan anses for dataansvarlig. Derimod kan personer ikke anses for at være dataansvarlige for operationer, der indtræder før eller efter rækken af behandlinger, og vedrørende hvilke den pågældende hverken fastlægger formål eller hjælpemidler. Ansvar er begrænset til den række af operationer, der omfatter behandling af personoplysninger, for hvilken den pågældende rent faktisk fastlægger, til hvilket formål og på hvilken måde dette må finde sted. Fastlæggelsen af formålet med og hjælpemidlerne ved behandlingen skal ikke (nødvendigvis) gennemføres ved skriftlige anvisninger. En person, som bidrager til fastlæggelsen af formålet med og hjælpemidlerne ved databehandlingen kan anses for at være dataansvarlig (jf. Verwaltungsgerichtshof (forvaltningsdomstol), den 27.6.2023, Ro 2023/04/0013, præmis 21-23, med henvisning til Domstolens dom af 29.7.2019, C-40/17, Fashion ID, ECLI:EU:C:2019:629, præmis 66-70, 74 og 85, af 5.6.2018, C-210/16, Wirtschaftsakademie Schleswig-Holstein, ECLI:EU:C:2018:388, præmis 31, og af 10.7.2018, C-25/17, Jehovan Todistajat, ECLI:EU:C:2018:551, præmis 67).
- 11 Ifølge de af Bundesverwaltungsgericht (forbundsdomstol i forvaltningsretlige sager) foretagne konstateringer udarbejdede regeringen for delstaten Tyrol blot et »forslag« til formålet med databehandlingen (at forøge andelen af vaccinerede) og hjælpemidlerne (målrettet invitation af personer over 18 år med bopæl i Tyrol, som hidtil ikke var blevet vaccineret mod covid 19, idet delstaten Tyrol, repræsenteret ved delstaten Tyrol, anvendte oplysninger fra det centrale vaccinationsregister og patientindekset og engagerede E GmbH, samt sammenkoblingen af oplysningerne om de berørte personers bopæl med det foreslåede vaccinationssted), som efterfølgende blev »frigivet« og dermed godkendt af Landeshauptmann (delstatsformanden), der i henhold til artikel 58 i forfatningen for delstaten Tyrol af 1989 er leder af regeringen for delstaten Tyrol og i henhold til artikel 56, stk. 1, i forfatningen for delstaten Tyrol repræsenterer delstaten Tyrol.
- 12 Heraf følger, at det alene er Landeshauptmann (delstatsformanden) som repræsentant for delstaten Tyrol og ikke (også) regeringen for delstaten Tyrol, der har fastlagt både formålet med og hjælpemidlerne ved behandlingen af personoplysninger. Der fremgår af de fastslåede faktiske omstændigheder ingen holdepunkter for, at regeringen for delstaten Tyrol i den foreliggende sag alene

eller sammen med Landeshauptmann (delstatsformanden) – end ikke med hensyn til enkelte faser i databehandlingen – har afgjort, til hvilke formål og med hvilke hjælpemidler der måtte foretages behandling af personoplysninger, eller blot har bidraget til denne afgørelse til eget formål, således at ansvaret for i det mindste en del af databehandlingen ud over Landeshauptmann (delstatsformanden) også påhviler regeringen for delstaten Tyrol som en yderligere aktør. Regeringen for delstaten Tyrol er derfor ifølge Verwaltungsgerichtshof (forvaltningsdomstol) allerede af denne grund ikke dataansvarlig som omhandlet i artikel 4, nr. 7), første sætningsdel, i den generelle forordning om databeskyttelse.

- 13 Bundesverwaltungsgericht (forbundsdomstol i forvaltningsretlige sager) har imidlertid også udledt kvalificeringen af regeringen for delstaten Tyrol som dataansvarlig af, at den fastsættes som dataansvarlig i § 2, stk. 1, litra a), og stk. 3, i lov om databehandling for delstaten Tyrol.
- 14 Det skal derfor afklares, om regeringen for delstaten Tyrol retsgyldigt kunne fastsættes som dataansvarlig ved denne bestemmelse, uanset at den – allerede af den grund, at den ikke træffer afgørelse om formålene med og hjælpemidlerne ved behandlingen af personoplysninger – ikke har status som dataansvarlig som omhandlet i artikel 4, nr. 7), første sætningsdel, i den generelle forordning om databeskyttelse.
- 15 Regeringen for delstaten Tyrol har principielt ingen funktion som organ og er ikke en juridisk person. I enkelttilfælde kan regeringen for delstaten Tyrol ganske vist ved delstatslovgivningen udstyres med myndighedsopgaver og dermed fastsættes som myndighed, men dette er ikke tilfældet for så vidt angår udarbejdelsen og fremsendelsen af den her omhandlede skrivelse til procesdeltageren.
- 16 Ved denne skrivelse blev procesdeltageren ikke obligatorisk påbudt en covid-vaccination, men blev inviteret til en covid-vaccination på et nærmere angivet sted på et af flere tidspunkter, som blev oplyst i samme forbindelse. Skrivelsen udgør ikke en myndighedsakt og har heller ikke forbindelse med en myndighedsakt, eftersom den ikke forbereder, ledsager eller gennemfører en sådan akt.
- 17 Regeringen for delstaten Tyrol er dermed hverken en fysisk eller juridisk person eller en myndighed med hensyn til den foreliggende behandling af procesdeltagerens personoplysninger. Derimod fungerede den i den foreliggende sag inden for rammerne af den privatøkonomiske forvaltning blot som hjælpeorgan for denne forvaltning uden at være en (delvis) juridisk person.
- 18 I denne forbindelse opstår det spørgsmål, om også en tjenestegren, der handler som hjælpeorgan under en myndighed uden egen (delvis) retsevne – såsom i den foreliggende sag regeringen for delstaten Tyrol – skal betragtes som »en institution eller et andet organ« som omhandlet i artikel 4, nr. 7), første sætningsdel, i den generelle forordning om databeskyttelse og som sådan kan fastsættes som dataansvarlig i medlemsstaternes nationale ret som omhandlet i artikel 4, nr. 7), anden halvsætning, i den generelle forordning om databeskyttelse.

- 19 Den generelle forordning om databeskyttelse henviser hvad angår meningen med og rækkevidden af de i artikel 4, nr. 7), indeholdte begreber, navnlig begreberne »institution« og »et andet organ« ikke til medlemsstaternes ret, hvorfor disse begreber skal undergives en selvstændig og ensartet fortolkning.
- 20 Begreberne »institution« og »et andet organ«, som ikke blot anvendes i artikel 4, nr. 7), første sætningsdel, i den generelle forordning om databeskyttelse, men også i forbindelse med definitionerne af »databehandler« (nr. 8), »modtager« (nr. 9) og »tredjemand« (nr. 10) i artikel 4 i den generelle forordning om databeskyttelse, defineres ikke nærmere i den generelle forordning om databeskyttelse.
- 21 I henhold til artikel 24, stk. 1, i den generelle forordning om databeskyttelse påhviler det databeskyttelsesretlige ansvar den dataansvarlige. Den dataansvarlige er derfor principielt forpligtet til at gennemføre passende tekniske og organisatoriske foranstaltninger for at sikre, at behandlingen er i overensstemmelse med forordningen, og om nødvendigt at revidere og ajourføre disse foranstaltninger.
- 22 Såfremt det er en betingelse for, at der er tale om en »institution eller et andet organ«, at der foreligger en juridisk person eller en (delvis) retsevne, vil dette først og fremmest være i overensstemmelse med formålet med artikel 4, nr. 7), i den generelle forordning om databeskyttelse om at sikre en effektiv og fuldstændig beskyttelse af den berørte person (ifølge Det Europæiske Databeskyttelsesråd skal den dataansvarlige ikke kun deltage i fastlæggelsen af formålene med og hjælpemidlerne ved behandlingen af personoplysninger, men også have reel mulighed for at udøve kontrol (jf. Det Europæiske Databeskyttelsesråds retningslinjer 07/2020 for begreberne dataansvarlig og databehandler i den generelle forordning om databeskyttelse, version 2.0 af 7.7.2021, punkt 23)). En fuldstændig beskyttelse af den berørte person er kun effektiv, hvis det faktisk er muligt for den dataansvarlige at foretage de nødvendige handlinger, at undlade at udføre de forbudte aktiviteter og at overholde de forpligtelser og de relevante principper for databehandling, som er fastsat i den generelle forordning om databeskyttelse. Dette forudsætter, at den dataansvarlige i det mindste har delvis retsevne.
- 23 Det kan indvendes mod en sådan definition, som forudsætter, at der foreligger en juridisk person, at en »institution eller et andet organ« under alle omstændigheder allerede er omfattet af begrebet »juridisk person« i artikel 4, nr. 7), første sætningsdel, i den generelle forordning om databeskyttelse.
- 24 Samlet set fremgår det ikke klart for Verwaltungsgerichtshof (forvaltningsdomstol), om der skal foreligge en juridisk person, for at der kan være tale om en »institution eller et andet organ« som omhandlet i artikel 4, nr. 7), i den generelle forordning om databeskyttelse, og om regeringen for delstaten Tyrol, som hverken er en fysisk eller en juridisk person og i den foreliggende sag heller ikke er en myndighed, i henhold til artikel 4, nr. 7), anden sætningsdel, gyldigt kan fastsættes som dataansvarlig i en medlemsstats nationale ret.

- 25 Ifølge Det Europæiske Databeskyttelsesråd er det afgørende for at fastslå, hvem der fungerer som dataansvarlig, at den dataansvarlige er specifikt identificeret ved lov (jf. Det Europæiske Databeskyttelsesråds retningslinjer 07/2020 for begreberne dataansvarlig og databehandler i den generelle forordning om databeskyttelse, version 2.0 af 7.7.2021, punkt 23).
- 26 Regeringen for delstaten Tyrol fastsættes i § 2 i lov om databehandling for delstaten Tyrol som dataansvarlig uden henvisning til en konkret behandling af personoplysninger i delstaten Tyrol, navnlig uden henvisning til behandling af personoplysninger med henblik på udarbejdelse og fremsendelse af skrivelser såsom dem, der blev sendt til procesdeltageren. Derimod henvises der i forbindelse med fastsættelsen af regeringen for delstaten Tyrol som dataansvarlig generelt til databehandlinger, uden at disse databehandlinger konkretiseres nærmere. Idet der ikke henvises til en konkret databehandling, angiver lov om databehandling for delstaten Tyrol heller ikke formålet med eller hjælpemidlerne ved den enkelte behandling af personoplysninger, som delstaten Tyrol foretager eller giver i udbud alene eller for en anden dataansvarlig end regeringen eller for nærmere angivne dataansvarlige.
- 27 Det er uklart, om formålene med og hjælpemidlerne ved en databehandling som omhandlet i artikel 4, nr. 7), anden sætningsdel, i den generelle forordning om databeskyttelse skal foreskrives i medlemsstaternes nationale ret, for at den dataansvarlige kan fastsættes i medlemsstaternes nationale ret, og om udpegelsen af regeringen for delstaten Tyrol som dataansvarlig i § 2 i lov om databehandling for delstaten Tyrol uden henvisning til en konkret behandling af personoplysninger og uden angivelse af formålene med og hjælpemidlerne ved denne konkrete databehandling er i overensstemmelse med artikel 4, nr. 7), i den generelle forordning om databeskyttelse og er bindende for tilsynsmyndigheden eller retterne i en klageprocedure som omhandlet i artikel 77 i den generelle forordning om databeskyttelse.
- 28 Henvisningen til en konkret databehandling, når den dataansvarlige fastsættes ved lov som omhandlet i artikel 4, nr. 7), anden sætningsdel, i den generelle forordning om databeskyttelse, er navnlig af væsentlig betydning i forbindelse med de kriterier for lovlig behandling, der er fastsat i artikel 6, stk. 1, litra c) og e), i den generelle forordning om databeskyttelse. I henhold til disse bestemmelser er behandling lovlig, såfremt behandling er nødvendig for at overholde en retlig forpligtelse, som påhviler den dataansvarlige (litra c), eller behandling er nødvendig af hensyn til udførelse af en opgave i samfundets interesse eller som henhører under offentlig myndighedsudøvelse, som den dataansvarlige har fået pålagt (litra e).
- 29 Det kan endvidere udledes af de i den foreliggende sag væsentlige lovlighedskriterier i artikel 6, stk. 1, litra c) og e), i den generelle forordning om databeskyttelse og formålet med artikel 4, nr. 7), i den generelle forordning om databeskyttelse om at sikre en effektiv og fuldstændig beskyttelse af den berørte person, at en person kun kan fastsættes som dataansvarlig i medlemsstaternes ret,

såfremt vedkommende er berettiget i henhold til loven og faktisk er i stand til at (medvirke til at) fastlægge formålene med og hjælpemidlerne ved den konkrete behandling af personoplysninger, at udøve reel kontrol og foretage de nødvendige handlinger, at undlade at udføre de forbudte aktiviteter samt at overholde de forpligtelser og relevante principper for databehandling, som er fastsat i den generelle forordning om databeskyttelse.

- 30 Som nævnt ovenfor i præmis 9-12 har regeringen for delstaten Tyrol hverken afgjort, til hvilke formål og med hvilke hjælpemidler der måtte foretages behandling af personoplysninger, eller blot bidraget til denne afgørelse til eget formål – end ikke med hensyn til enkelte faser af den behandling af personoplysninger, der lå til grund for skrivelsen til procesdeltageren. Verwaltungsgerichtshof (forvaltningsdomstol) er i tvivl om, hvorvidt regeringen for delstaten Tyrol i et sådant tilfælde kan fastsættes som dataansvarlig i en medlemsstats nationale ret som omhandlet i artikel 4, nr. 7), anden sætningsdel, i den generelle forordning om databeskyttelse.

ARBEJDSDOKUMENT