

Sag C-117/24**Anmodning om præjudiciel afgørelse****Dato for indlevering:**

14. februar 2024

Forelæggende ret:

Fővárosi Törvényszék (Ungarn)

Afgørelse af:

1. februar 2024

Sagsøger:

JYSK Kereskedelmi Kft.

Sagsøgt:

Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal

[Udelades]

Sagsøger: JYSK Kereskedelmi Kft. ([Udelades] Ecsér, Ungarn
[Udelades])

[Udelades]

Sagsøgt: Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (nationalt
kontor for sikkerhed i fødevarekæden) ([Udelades]
Budapest [Udelades])

[Udelades]

Hovedsagens genstand: Søgsmål vedrørende en afgørelse [Udelades], hvorved der
blev pålagt en bøde vedrørende skovbeskyttelse

AFGØRELSE

Fővárosi Törvényszék (retten i første instans i Budapest) indgiver en anmodning om præjudiciel afgørelse til Den Europæiske Unions Domstol vedrørende fortolkningen af artikel 4, stk. 2 og 3, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 995/2010.

Fővárosi Törvényszék (retten i første instans i Budapest) forelægger Den Europæiske Unions Domstol følgende præjudicielle spørgsmål:

Skal artikel 4, stk. 2 og 3, i forordning (EU) nr. 995/2010, sammenholdt med samme forordnings artikel 6, stk. 1, fortolkes således, at det forhold, at virksomheden har adgang til de i artikel 6, stk. 1, omhandlede elementer i den due diligence-ordning, som opretholdes og evalueres af dens moderselskab eller anvendes af dette og er udarbejdet af et overvågningsorgan som omhandlet i [forordningens] artikel 8, er i overensstemmelse med disse bestemmelser?

[Udelades] [Nationale procesretlige bemærkninger]

Præmisser

- 1 Fővárosi Törvényszék (retten i første instans i Budapest) anmoder som forvaltningsdomstol, der skal træffe afgørelse i en sag om skovbeskyttelse, i henhold til artikel 267 TEUF Den Europæiske Unions Domstol (herefter »Domstolen«) om fortolkning af de EU-retlige forskrifter, der er nødvendige for afgørelsen af hovedsagen.

Tvistens genstand og relevante faktiske omstændigheder

- 2 Sagsøgeren er en virksomhed som omhandlet i artikel 2, litra c), i forordning nr. 995/2010 (herefter »forordningen«), der bringer træ eller træprodukter i omsætning på det indre marked for første gang. Hele sagsøgerens kapital ejes af LLG A/S, et selskab, der er registreret i Danmark (herefter »moderselskabet«).
- 3 I 2023 gennemførte sagsøgte som den kompetente myndighed, der er udpeget til at anvende forordningen, et tilsyn på sagsøgerens hjemsted, hvor myndigheden bl.a. undersøgte, om sagsøgeren havde en due diligence-ordning som omhandlet i forordningens artikel 4, stk. 2, og artikel 6, stk. 1 (Due Diligence System).
- 4 Det viste sig, at den due diligence-ordning, som sagsøgeren anvendte, var blevet udarbejdet af virksomhedens moderselskab og i vidt omfang var baseret på de risikoanalyser, der var foretaget af Preferred by Natúré, et overvågningsorgan som omhandlet i artikel 8. Under proceduren kunne sagsøgeren udtrække de data, der var lagret i due diligence-ordningen vedrørende hvert træprodukt, og forelægge dem for sagsøgte, hvorfor det er godtgjort, at sagsøgeren også havde adgang til forskellige elementer i denne ordning. Hvad angår risikoanalysen har sagsøgeren selv anerkendt, at den delvist blev gennemført af moderselskabet.
- 5 Som følge af tilsynet pålagde sagsøgte ved afgørelse nr. 6100/2466-24/2023 af 26. maj 2023 bl.a. sagsøgeren en bøde vedrørende skovbeskyttelse for overtrædelse af forordningens artikel 4, stk. 2, og artikel 6, stk. 1, og en forpligtelse til at udarbejde en fuldstændig due diligence-ordning. Den begrundede disse forpligtelser med, at sagsøgeren, så vidt det fremgik af de tilgængelige beviser,

ikke som foreskrevet i forordningen havde en due diligence-ordning, der fungerede under sagsøgerens navn og var udarbejdet med henblik på den af sagsøgeren udøvede aktivitet, og heller ikke anvendte en ordning af denne type, som var udarbejdet af et overvågningsorgan som omhandlet i forordningens artikel 8. Ifølge sagsøgte skal due diligence-ordningen for at overholde de nævnte bestemmelser i forordningen opretholdes af sagsøgeren, som har egenskab af virksomhed, og ikke af dennes moderselskab.

De argumenter, der anføres af parterne

- 6 Med søgsmålet har sagsøgeren nedlagt påstand om annullation af den nævnte afgørelse. Sagsøgeren har gjort gældende, at denne due diligence-ordning, som opretholdes af virksomhedens moderselskab, kan anses for at være dens egen due diligence-ordning, hvorfor sagsøgeren opfylder den forpligtelse, der er fastsat i forordningens artikel 4, stk. 2 og 3, og artikel 6, stk. 1. De relevante bestemmelser i forordningen pålægger nærmere bestemt sagsøgeren en forpligtelse til at anvende en due diligence-ordning, ikke til at udarbejde en sådan ordning. Sagsøgeren har påberåbt sig den omstændighed, og godtgjort ved dokumentation, at den kompetente tyske forbundsmyndighed i 2021 på det tyske datterselskabs hjemsted gennemførte et tilsyn med lovligheden af den due diligence-ordning, der er udarbejdet af dets moderselskab og er udbredt til alle de europæiske datterselskaber, og at der ved dette tilsyn – i modsætning til, hvad der var tilfældet for den ungarske myndighed – ikke blev vurderet at foreligge nogen overtrædelse, ligesom det blev anerkendt, at samme due diligence-ordning var i overensstemmelse med forordningens artikel 4, stk. 2. Ifølge sagsøgeren taler denne omstændighed for, at den forpligtelse, der er fastsat i forordningens artikel 4, stk. 2 og 3, og artikel 6, stk. 1, er opfyldt, henset til at sagsøgeren anvender den af moderselskabet udarbejdede due diligence-ordning.
- 7 Sagsøgte har nedlagt påstand om frifindelse. Sagsøgte har lagt stor vægt på det forhold, at sagsøgeren udøver en aktivitet vedrørende import til Den Europæiske Unions område, ikke blot gennem moderselskabet, men også direkte, hvorfor sagsøgeren i henhold til forordningen har egenskab af virksomhed. Det er ubestridt, at moderselskabet har en due diligence-ordning, men ifølge sagsøgte er sagsøgeren som virksomhed ikke fritaget fra selv at opretholde en sådan ordning i henhold til forordningens artikel 4, stk. 2 og 3. Ifølge sagsøgte er det moderselskabet, der træffer den driftsøkonomiske beslutning om, hvorledes importen af træ og træprodukter skal styres, men hvis det giver datterselskaberne selvstændige opgaver som importører, følger det af de relevante bestemmelser i forordningen, at disse datterselskaber i så fald selv skal opretholde en due diligence-ordning.

Relevante retsfor skrifter

- 8 Forordningens artikel 4, stk. 2 og 3:

»2. Virksomhederne skal udvise den fornødne omhu, når de bringer træ og træprodukter i omsætning. Med henblik herpå skal de anvende et sæt procedurer og foranstaltninger, i det følgende benævnt en »due diligence-ordning«, som anført i artikel 6.

3. Hver virksomhed skal opretholde og regelmæssigt evaluere den due diligence-ordning, den anvender, bortset fra de tilfælde hvor virksomheden anvender en due diligence-ordning, der er udarbejdet af et overvågningsorgan, jf. artikel 8. Eksisterende overvågningsordninger under national lovgivning og enhver frivillig effektstyringsmekanisme, der opfylder kravene i denne forordning, kan anvendes som grundlag for due diligence-ordningen.«

9 Forordningens artikel 6, stk. 1:

»1. De i artikel 4, stk. 2, omhandlede due diligence-ordninger skal omfatte følgende elementer:

- a) foranstaltninger og procedurer, der giver adgang til følgende oplysninger om virksomhedens lager af træ og træprodukter, som er bragt i omsætning:
- beskrivelse, herunder handelsnavnet og produkttypen samt den almindelige betegnelse for træarten og, hvor det er relevant, den fulde videnskabelige betegnelse
 - hugstlandet og, hvor det er relevant:
 - i) den region i landet, hvor træet blev fældet, og
 - ii) hugstrettigheder
 - mængde (udtrykt i rumfang, vægt eller antal enheder)
 - navn og adresse på virksomhedens leverandør
 - navn og adresse på den forhandler, som træet og træprodukterne er blevet leveret til
 - dokumenter eller anden form for information, der viser, at det pågældende træ eller træprodukt opfylder gældende lovgivning
- b) risikovurderingsprocedurer, der giver virksomheden mulighed for at analysere og evaluere risikoen for, at ulovligt fældet træ eller træprodukter fremstillet heraf bringes i omsætning.

Sådanne procedurer skal tage hensyn til oplysningerne i litra a) samt de relevante risikovurderingskriterier, herunder:

- sikkerhed for overholdelse af gældende lovgivning, hvilket kan omfatte certificering eller andre ordninger, der er kontrolleret af en ekstern part, og som omfatter overholdelse af gældende lovgivning
 - udbredelsen af ulovlig fældning af træ af bestemte træarter
 - udbredelsen af ulovlig fældning eller praksis i hugstlandet og/eller den region i landet, hvor træet er fældet, herunder hensyntagen til forekomsten af væbnede konflikter
 - sanktioner pålagt af FN's Sikkerhedsråd eller af Rådet for Den Europæiske Union imod import eller eksport af træ
 - kompleksiteten af forsyningskæden for træ og træprodukter
- c) medmindre den risiko, der er blevet identificeret som led i de i litra b) omhandlede risikovurderingsprocedurer, er ubetydelig, risikobegrænsende procedurer, der består af en række foranstaltninger og procedurer, som er hensigtsmæssige og forholdsmæssigt afpassede med henblik på effektivt at minimere risikoen, og som kan omfatte krav om yderligere oplysninger eller dokumentation og/eller krav om ekstern kontrol.«

Begrundelsen for forelæggelsen af det præjudicielle spørgsmål

- 10 I den foreliggende sag ønsker Fővárosi Törvényszék (retten i første instans i Budapest) oplyst, om den praksis, som sagsøgeren har fulgt angående due diligence-ordningen, er i overensstemmelse med forordningens artikel 4, stk. 2 og 3, sammenholdt med artikel 6, stk. 1; dvs. om sagsøgeren kan anses for at opfylde de forpligtelser, der er fastsat i de nævnte bestemmelser i forordningen, når virksomheden anvender en due diligence-ordning, der opretholdes af dens moderselskab.
- 11 Fővárosi Törvényszék (retten i første instans i Budapest) har ikke fundet nogen sager i Domstolens praksis, hvor Domstolen har fortolket forordningens artikel 4, stk. 2 og 3. Derfor anser den det for nødvendigt at indgive en anmodning om præjudiciel afgørelse til Domstolen med henblik på at afklare, hvilke konkrete forpligtelser der påhviler virksomhederne i forbindelse med due diligence-ordningen.
- 12 Det bemærkes, at sagsøgeren anses for at være en virksomhed, der bringer træ eller træprodukter i omsætning på det indre marked for første gang, dvs. udøver en aktivitet som importør uafhængigt og uden moderselskabet. Derfor påhviler der i henhold til forordningen sagsøgeren en række forpligtelser i forbindelse med due diligence-ordningen med hensyn til det træ og de træprodukter, som virksomheden markedsfører, og som er købt uden for Den Europæiske Union.

- 13 Rækkevidden af disse forpligtelser står imidlertid ikke klart for Fővárosi Törvényszék (retten i første instans i Budapest). Forordningens artikel 4, stk. 2, pålægger virksomheden en forpligtelse til at »anvende« due diligence-ordningen, mens virksomheden i henhold til stk. 3 skal »opretholde« og »regelmæssigt evaluere« denne ordning.
- 14 Dokumentet »Meddelelse fra Europa-Kommissionen af 12. februar 2016 – vejledende dokument vedrørende EU-træforordningen« (som ikke er juridisk bindende) anvendes som reference ved fortolkningen af forordningen. Ifølge dette dokument er virksomhederne forpligtet til at »indhente oplysninger om det træ og de træprodukter, som de arbejder med, samt om leverandørerne heraf med henblik på at gennemføre en fuldstændig risikovurdering«. Endvidere »er det væsentligt, at en virksomhed, som anvender sin *egen* due diligence-ordning, evaluerer den jævnlige for at sikre, at de ansvarlige følger de gældende procedurer, og at det tilstræbte resultat nås i praksis«. Imidlertid fremgår det ikke af det vejledende dokument, om [en ordning], som ikke opretholdes direkte af virksomheden, men derimod af dens moderselskab, kan anses for at være virksomhedens *egen* due diligence-ordning.
- 15 Såfremt det krav, som virksomheden skal opfylde i henhold til denne forordnings artikel 4, stk. 2 og 3, udelukkende består i at anvende en due diligence-ordning, hvorved der indsamles oplysninger og foretages risikovurdering og -begrænsning i forbindelse med det træ og de træprodukter, som bringes i omsætning for første gang på Den Europæiske Unions område af denne virksomhed, kan det ifølge Fővárosi Törvényszék (retten i første instans i Budapest) ikke hævdes, at sagsøgeren ikke har en due diligence-ordning i henhold til forordningen. I så fald er bøden vedrørende skovbeskyttelse ulovlig, og denne del af den administrative afgørelse skal annulleres. Såfremt det derimod følger af forordningens artikel 4, stk. 2 og 3, at sagsøgeren er forpligtet til at have en due diligence-ordning, der fungerer under sagsøgerens navn og udtrykkeligt er udarbejdet med henblik på den af sagsøgeren udøvede aktivitet, er den administrative afgørelse lovlig, og sagsøgte skal frifindes på dette punkt.
- 16 Sagsøgerens moderselskab, som beskæftiger sig med salg af træprodukter, har datterselskaber i hele Europa, som har egenskab af virksomheder, og som ifølge sagsøgeren også og på samme måde som sagsøgeren anvender den due diligence-ordning, der opretholdes af moderselskabet. I den foreliggende sag har sagsøgeren anført resultaterne af det tilsyn, der blev gennemført på det tyske datterselskabs hjemsted af den kompetente tyske forbundsmyndighed, på baggrund af hvilke den samme due diligence-ordning – ifølge sagsøgerens forklaring – blev anset for at være i overensstemmelse med forordningens artikel 4, stk. 2. På denne baggrund er det på europæisk niveau af væsentlig betydning at afklare, om disse datterselskabers fremgangsmåde i henhold til Domstolens retlige fortolkning er i overensstemmelse med forordningen hvad angår due diligence-ordningen.
- 17 Af disse grunde anmoder Fővárosi Törvényszék (retten i første instans i Budapest) Domstolen om at fortolke, hvorvidt sagsøgerens praksis, som indebærer, at det

ikke er sagsøgeren selv, men derimod virksomhedens moderselskab, der forestår opgaverne med at opretholde og evaluere due diligence-ordningen på en sådan måde, at sagsøgeren har adgang til elementerne i denne ordning, er i overensstemmelse med forordningens artikel 4, stk. 2 og 3.

18 [Udelades]

19 [Udelades] [Nationale procesretlige bemærkninger]

Budapest, den 1. februar 2024

[Underskrifter]

ARBEJDSDOKUMENT