

YHTEISÖJEN ENSIMMÄISEN OIKEUSASTEEN TUOMIOISTUIMEN
MÄÄRÄYS (ensimmäinen jaosto)
19 päivänä elokuuta 1998

Asia T-160/97

Hans Gevaert
vastaan
Euroopan yhteisöjen komissio

Henkilöstö – Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomio – Palkkaluokan
uudelleenmäärittelyä koskeva vaatimus – Oikeudenkäyntiväite – Uusi ja
olennainen tosiseikka – Tutkittavaksi ottaminen

Täydellinen teksti ranskan kielellä II - 1363

Aihe: Kantajan palkkaluokan uudelleenluokittelua koskevasta
tarkistamisvaatimuksesta 26.8.1996 tehdyn komission hylkäävän
päätöksen kumoamista koskeva kanne.

Lopputulos: Hylkääminen.

Määräyksen lyhennelmä

Kantaja nimitettiin nimittävän viranomaisen 18.1.1995 tekemällä päätöksellä
koeajalla olevaksi apulaishallintoavustajaksi palkkaluokkaan B 5, palkkatasolle 3,
väliaikaisesti 1.9.1994 lähtien. Nimittävä viranomainen vakinaisti kantajan

nimittämällä hänet tähän toimeen 6.6.1995 tekemällään päätöksellä, joka tuli voimaan 1.6.1995.

Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin antoi asiassa T-17/95, Alexopoulou vastaan komissio, tuomion 5.10.1995 (Kok. H. 1995, s. II-683; jäljempänä asiassa Alexopoulou annettu tuomio).

Edellä mainitun tuomion johdosta komissio muutti 7.2.1996 tekemällään päätöksellä nimittämisen yhteydessä palkkaluokkaan ja palkkatasoon sovellettavista perusteista 1.9.1983 tekemäänsä päätöstä.

Kantaja vaati 24.6.1996 nimittävää viranomaista tarkistamaan palkkaluokkaan luokittelun. Komissio hylkäsi vaatimuksen 26.8.1996 tekemällään päätöksellä (riidanalainen päätös) sillä perusteella, että vaatimus oli tehty yli kolmen kuukauden kuluttua kantajaa koskevan alkuperäisen luokittelupäätöksen tekemisestä. Kantaja teki 25.11.1996 valituksen riidanalaisesta päätöksestä. Komissio hylkäsi sen 3.2.1997 tekemällään nimenomaisella päätöksellä.

Tutkittavaksi ottaminen

Nyt käsiteltävänä olevassa asiassa kantaja ei ole tehnyt Euroopan yhteisöjen virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen 90 artiklan 2 kohdassa säädettyssä kolmen kuukauden määräajassa valitusta nimittävän viranomaisen 18.1.1995 tekemästä päätöksestä, joka koski kantajan palkkaluokan luokittelua hänen palvelukseenottamisensa yhteydessä. Näin ollen kantajan palkkaluokan luokittelu on tullut lopulliseksi valitusta koskevan määräajan päätyttyä eli 31.8.1995, koska kantaja sai tiedon 31.5.1995 nimittävän viranomaisen päätöksestä (33 kohta).

Virkamies voi riitauttaa alkuperäistä palvelukseenottamistaan koskevat ehdot vasta, kun palvelukseenottaminen on tullut lopulliseksi (34 kohta).

Viittaukset: asia 190/82, Blomefield v. komissio, 1.12.1983 (Kok. 1983, s. 3981, 10 kohta); asia T-131/95, Progoulis v. komissio, 15.12.1995 (Kok. H. 1995, s. II-907, 38 kohta) ja asia T-16/97, Chauvin v. komissio, 11.7.1997 (Kok. H. 1997, s. II-681, 38 kohta).

Asiassa 7.2.1996 tehty päätös ei ole luonteeltaan eikä oikeudelliselta ulottuvuudeltaan uusi tosiseikka, jonka perusteella päätös, jota ei ole riitautettu määräajassa, voitaisiin tutkia uudelleen.

Viittaukset: yhdistetyt asiat 15/73–33/73, 52/73, 53/73, 57/73–109/73, 116/73, 117/73, 123/73, 132/73, 135/73–137/73, Schots-Kortner ym. v. neuvosto, komissio ja parlamentti, 21.2.1974 (Kok. 1974, s. 177, 39 kohta); asia 125/87, Brown v. yhteisöjen tuomioistuin, 8.3.1988 (Kok. 1988, s. 1619, 14 kohta) ja em. asia Chauvin v. komissio, tuomion 46 kohta.

Koska hallinnon mahdollisuutta nimittää juuri palvelukseen otettu virkamies peruspalkkaryhmää ja keskipalkkaryhmää ylempään palkkaryhmään on pidettävä poikkeuksena yleisistä luokittelua koskevista säännöistä, 7.2.1996 tehty päätös ei ole kantajalle vastainen, eikä sen ole siten katsottava olevan hänen osaltaan uusi tosiseikka (44 kohta).

Viittaukset: asia 9/81, Williams v. tilintarkastustuomioistuin, 6.10.1982 (Kok. 1982, s. 3301, 14 kohta); asia 219/84, Powell v. komissio, 21.1.1987 (Kok. 1987, s. 339, 8 kohta); em. asia Alexopoulou v. komissio, tuomion 20, 21 ja 24 kohta ja em. asia Chauvin v. komissio, tuomion 50 kohta.

Asiassa Alexopoulou annettu tuomio ei ole uusi ja olennainen tosiseikka, jonka perusteella kantaja saisi esittää valitusta koskevan määräajan päätyttyä uudelleenluokittelua koskevan vaatimuksen (49 kohta).

Viittaukset: em. asia Chauvin v. komissio, tuomion 39–45 kohta.

Ratkaisu:

Kanne jätetään tutkimatta.