

**Byla C-296/21****Prašymas priimti prejudicinį sprendimą****Gavimo data:**

2021 m. gegužės 7 d.

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas::**

*Korkein hallinto-oikeus* (Suomija)

**Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:**

2021 m. balandžio 26 d.

**Apeliantas:**

A

**Kiti apeliacinio proceso dalyviai:**

*Helsingin poliisilaitos*

*Poliisihallitus*

---

**KORKEIN HALLINTO-OIKEUS TARPINĖ NUTARTIS**

**Dalykas** Europos Sąjungos Teisingumo Teismui pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (SESV) 267 straipsnį

**Apeliantas** A, Helsinkis

**Kiti apeliacinio proceso dalyviai** *Helsingin poliisilaitos*

*Poliisihallitus*

**Ginčijamas sprendimas**

2019 m. birželio 26 d. *Helsingin hallinto-oikeus* Nr. 19/0507/4

**Bylos dalykas ir svarbios faktinės aplinkybės**

- 1 *Korkein hallinto-oikeus* (Vyriausiasis administracinis teismas) nagrinėjamoje byloje kyla klausimas dėl 1991 m. birželio 18 d. Tarybos direktyvos 91/477/EEB

dėl ginklų įsigijimo ir laikymo kontrolės (toliau – Direktyva 91/477/EEB), taip pat dėl 2015 m. gruodžio 15 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/2403, kuriuo nustatomos bendrosios deaktyvacijos standartų ir metodų gairės siekiant užtikrinti, kad deaktyvuoti šaunamieji ginklai būtų visiškai netinkami naudoti (toliau – Įgyvendinimo reglamentas (ES) 2015/2403), 3 ir 7 straipsnių išaiškinimo.

- 2 Byla susijusi su deaktyvuotų šaunamųjų ginklų vežimu Sąjungos viduje. Apeliantas A iš Austrijos į Suomiją įvežė deaktyvuotus ginklus ir Suomijos valdžios institucijoms pateikė Austrijoje išduotą ginklų deaktyvacijos sertifikatą, kuriame daroma nuoroda į Direktyvą 91/477/EEB ir Įgyvendinimo reglamentą (ES) 2015/2403. Suomijos policija nepripažino sertifikato ir iš naujo patikrino deaktyvaciją motyvuodama tuo, kad sertifikatą išdavęs subjektas nebuvo nei institucija, kaip to reikalaujama pagal teisės normą, nei jis buvo įtrauktas į Įgyvendinimo reglamente (ES) 2015/2403 nurodytą Komisijos sąrašą. A pateikė Austrijos valdžios institucijų išduotą pažymą apie sertifikatą išdavusį subjektą. **(orig. p. 2)**
- 3 Nagrinėjamoje byloje *Korkein hallinto-oikeus* turi išspręsti klausimą, ar iš Austrijos į Suomiją įvežtų ginklų deaktyvacijos sertifikatas atitiko Įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/2403 3 straipsnį ir ar jis turėjo būti pripažintas Suomijoje pagal Įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/2403 7 straipsnio 2 dalį.
- 4 2017 m. spalio 17 d. A, vykdamas specializuotą komercinę veiklą parduodant istorinius karinius kolekcinis gaminius, iš Austrijos į Suomiją įvežė tris šturmo šautuvus, kuriuos pristatė kaip deaktyvuotus. 2017 m. spalio 24 d. A pateikė *Helsingin poliisilaitos* (Helsinkio policijos tarnyba) šturmo šautuvus ir bendrovės B 2017 m. spalio 9 d. jiems išduotus deaktyvacijos sertifikatus pagal *Ampumaselaki* (Įstatymas dėl šaunamųjų ginklų) 112a straipsnį, o policijai pareikalavus minėtus šautuvus ir sertifikatus dar kartą pateikė 2017 d. lapkričio 23 d.
- 5 2018 m. vasario 15 d. *Helsingin poliisilaitos*, remdamasi Įstatymo dėl šaunamųjų ginklų 91 straipsnio 2 dalimi, priėmė Sprendimą Nr. 2018/8575 dėl ginklų konfiskavimo. Policijos tarnyba nusprendė, kad šturmo šautuvų deaktyvacija neatitiko šaunamųjų ginklų deaktyvacijai pagal Įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/2403 I priedą taikomų šių techninių reikalavimų: 1) ginklai ir fiksavimo mechanizmai nebuvo apsaugoti nuo išsiardymo; 2) ginklų gaiduko mechanizmas nebuvo privirintas prie rėmo. Gaidukas buvo privirintas prie paleidimo svirties, o tai neapsaugo nei nuo gaiduko judėjimo, nei nuo gaiduko mechanizmo dalių pašalinimo iš ginklo; 3) ginklų vamzdžiuose buvo išfrezuotos tik penkios viso vamzdžio skersmens dydžio kiaurymės, o ne šešios minėtu reglamentu reikalaujamos kiaurymės; 4) visi suvirinimai buvo atlikti MIG suvirinimu, kuriam naudojamas paprastas plienas, o ne minėtame reglamente reikalaujama TIG suvirinimu, kuriam naudojamas nerūdijantis plienas, kurio tipas – ER 316L. Atsižvelgdama į tai policijos tarnyba nusprendė, kad minėti ginklai turi būti laikomi šaunamaisiais ginklais, kuriems reikalingas leidimas, kaip apibrėžta Įstatyme dėl šaunamųjų ginklų. Kadangi A neturėjo leidimo laikyti minėtus šaunamuosius ginklus, buvo būtina juos konfiskuoti.

- 6 A apskundė šį sprendimą *Helsingin hallinto-oikeus* (Helsinkio administracinis teismas). Pateiktas skundas iš esmės buvo susijęs su tuo, kad Suomijos policija negalėjo tikrinti ginklų deaktyvacijos, nes veikla buvo susijusi ne su ginklų deaktyvacija Suomijoje, o su deaktyvuotų ginklų įvežimu į Suomiją. A teigimu, pagal Įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/2403 7 straipsnio 2 dalį policija turėjo pripažinti Austrijos paskirto tikrinančiojo subjekto, t. y. bendrovės B, išduotą deaktyvacijos sertifikatą. Be to, A pateikė įrodymų, patvirtinančių, kad ginklų deaktyvacija atitinka Įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/2403 I priede nurodytus šaunamųjų ginklų deaktyvacijos techninius reikalavimus.
- 7 *Helsingin poliisilaitos* ir *Poliisihallitus* (policijos direkcija) pateikė Helsinkio administraciniam teismui atsiliepimus. *Poliisihallitus* atsiliepime, be kita ko, nurodyta, kad minėti ginklai negali būti laikomi deaktyvuotais ne tik dėl netinkamos deaktyvacijos, bet ir dėl to, kad (**orig. p. 3**) bendrovė B, išdavusi deaktyvacijos sertifikatą, nebuvo institucija, kaip apibrėžta Įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/2403 3 straipsnio 1 dalyje, ir nebuvo įtraukta į Įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/2403 3 straipsnio 3 dalyje nurodytą Komisijos sąrašą. Jos teigimu, Komisijos sąrašė nurodyta, kad Austrija tikrinančiuoju subjektu paskyrė Austrijos vidaus reikalų ministeriją.
- 8 A pateikė *Helsingin hallinto-oikeus* pastabas į atsiliepimus. Jis, be kita ko, pateikė susirašinėjamą elektroniniais laiškais su Austrijos gynybos ir sporto ministerija, kuriame pastaroji patvirtino, kad bendrovė B yra Austrijos paskirtas tikrinantysis subjektas, kaip apibrėžta Įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/2403 3 straipsnio 1 dalyje. Austrija paskyrė iš viso 16 tikrinančiųjų subjektų, kaip apibrėžta šioje nuostatoje.
- 9 2019 m. birželio 26 d. sprendimu *Helsingin hallinto-oikeus* atmetė A skundą. Atsižvelgdamas į tai, kad pagal Įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/2403 3 straipsnį valstybės narės privalo paskirti kompetentingas institucijas (tikrinančiuosius subjektus), apie kurias Komisija savo interneto svetainėje paskelbia sąrašą, ir kad pagal Įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/2403 8 straipsnį valstybės narės turi pranešti Komisijai apie visas priimtas šio reglamento taikymo srities priemones, šis teismas, vadovaudamasis savo sprendimo motyvais, nusprendė, kad sertifikatu, nurodytu Įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/2403 nuostatose, iš esmės gali būti laikomas tik deaktyvacijos sertifikatas, išduotas į Komisijos sąrašą įtraukto tikrinančiojo subjekto. Todėl nacionalinė institucija privalo pripažinti tik į Komisijos sąrašą įtraukto tikrinančiojo subjekto išduotą deaktyvacijos sertifikatą. Taigi, administracinio teismo teigimu, kadangi B, išdavusi deaktyvacijos sertifikatą, nebuvo nurodyta Komisijos interneto svetainėje kaip Austrijos tikrinantysis subjektas, A pateikti deaktyvacijos sertifikatai neatitiko Įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/2403 reikalavimų, todėl policijos tarnyba turėjo teisę vykdyti techninį ginklų patikrinimą. Be to, administracinis teismas, remdamasis byloje nustatytais faktinėmis aplinkybėmis, nusprendė, kad A įvežti ginklai neatitiko Įgyvendinimo reglamente (ES) 2015/2403 įtvirtintų techninių deaktyvacijos sąlygų. Atsižvelgiant į tai, administracinio teismo teigimu, policijos tarnyba galėjo

laikyti anksčiau minėtus ginklus šaunamaisiais ginklais, kuriems reikia leidimo. Kadangi A neturėjo minėto leidimo, policijos tarnyba turėjo teisę ginklus konfiskuoti pagal Įstatymo dėl šaunamųjų ginklų 91 straipsnio 2 dalį.

- 10 A kreipėsi į *Korkein hallinto-oikeus* su prašymu priimti apeliacinį skundą dėl administracinio teismo sprendimo ir paprašė panaikinti policijos tarnybos ir administracinio teismo sprendimus. A pateikė, be kita ko, 2020 m. kovo 11 d. Austrijos vidaus reikalų ministerijos elektroninį laišką, kuriame nurodyta, kad pagal Austrijos teisės aktus Austrijos gynybos ministerija leido verslininkams tikrinti kariniais laikomų šaunamųjų ginklų deaktyvaciją ir Austrijos vidaus reikalų ministerijos nustatytą civilinės paskirties šaunamųjų ginklų deaktyvaciją. **(orig. p. 4)**
- 11 *Helsingin poliisilaitos* ir *Poliisihallitus* pateikė atsiliepimus šioje byloje. *Poliisihallitus* pabrėžė būtinybę *Korkein hallinto-oikeus* pateikti prašymą priimti prejudicinį sprendimą, nes deaktyvuotų ginklų, kuriuos reikia patikrinti, skaičius auga, be to, į Suomiją vežami deaktyvuoti ginklai, kuriuos patikrino kitų šalių valdžios institucijos.
- 12 A pateikė pastabas į atsiliepimus.

### **Reikšmingos Sąjungos teisės nuostatos**

#### *Direktyva 91/477/EEB*

- 13 Pagal 1991 m. birželio 18 d. Tarybos direktyvos 91/477/EEB dėl ginklų įsigijimo ir laikymo kontrolės (OL L 256, 1991, p. 51; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 11 t., p. 3), iš dalies pakeistos 2008 m. gegužės 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2008/51/EB (OL L 179, 2008, p. 5), 4 straipsnio 1 dalį valstybės narės užtikrina, kad šaunamieji ginklai ar jų dalys, kurie pateikti rinkai, pagal šią direktyvą būtų pažymėti ir užregistruoti arba būtų padaryti netinkamais naudoti.
- 14 Šios direktyvos I priede nustatyta:

„<...>

III. Šio priedo tikslais daiktai, kurie atitinka „šaunamojo ginklo“ apibrėžtį, neturi būti laikomi atitinkančiais tą apibrėžtį jeigu jie:

a) yra visam laikui padaromi netinkamais naudoti juos dezaktyvavus, užtikrinant, kad visos šaunamojo ginklo svarbios sudedamosios dalys galutinai pakeistos taip, kad neįmanoma jų panaudoti ir išimti, pakeisti kitomis ar pakeisti jų savybes taip, kad būtų galima šaunamajam ginklui vėl kokiu nors būdu grąžinti jo veiksmingumą;

b) <...>

c) <...>

Valstybės narės priima nuostatas, kad kompetentingos institucijos tikrintų a punkte nustatytas dezaktyvavimo priemones, siekdamos užtikrinti, kad padaryti šaunamojo ginklo pakeitimai paverstų jį galutinai nebenaudojamu. Valstybės narės numato, kad po tokio patikrinimo būtų išduotas sertifikatas ar kitas dokumentas, liudijantis, kad šaunamasis ginklas yra dezaktyvuotas, arba kad ant šaunamojo ginklo būtų įtvirtintas aiškiai matomas tai įrodantis ženklas. Komisija, vadovaudamasi šios direktyvos 2 straipsnio 13a dalyje nustatyta tvarka, siekdama užtikrinti, kad dezaktyvuoti šaunamieji ginklai būtų galutinai nebenaudojami, nustato bendras dezaktyvavimo standartų ir technologijų gaires.“ (orig. p. 5)

*Įgyvendinimo reglamentas (ES) 2015/2403*

- 15 2015 m. gruodžio 15 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/2403, kuriuo nustatomos bendrosios deaktyvacijos standartų ir metodų gairės siekiant užtikrinti, kad deaktyvuoti šaunamieji ginklai būtų visiškai netinkami naudoti (OL L 333, 2015, p. 62), 3 straipsnio („Šaunamųjų ginklų deaktyvavimo tikrinimas ir sertifikavimas“) 1, 3 ir 4 dalyse nustatyta:

„1. Valstybės narės paskiria kompetentingą instituciją, kad ji tikrintų, ar šaunamasis ginklas deaktyvuojamas laikantis I priede pateiktų techninių specifikacijų (toliau – tikrinantysis subjektas).

<...>

3. Komisija savo interneto svetainėje skelbia valstybių narių paskirtų tikrinančiųjų subjektų sąrašą, įskaitant išsamią informaciją apie tikrinantįjį subjektą ir jo simbolį, taip pat kontaktinę informaciją.

4. Kai šaunamasis ginklas deaktyvuojamas laikantis I priede pateiktų techninių specifikacijų, tikrinantysis subjektas išduoda šaunamojo ginklo savininkui III priede pateikto pavyzdžio deaktyvacijos sertifikatą. Visa informacija deaktyvacijos sertifikate pateikiama valstybės narės, kurioje buvo išduotas deaktyvacijos sertifikatas, kalba ir anglų kalba.

<...>“

- 16 Įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/2403 7 straipsnyje „Deaktyvuotų šaunamųjų ginklų vežimas Sąjungos viduje“ nustatyta:

„1. Deaktyvuoti šaunamieji ginklai gali būti įvežti į kitą valstybę narę tik jeigu jie pažymėti bendru unikaliu žymeniu ir prie jų pridėtas deaktyvacijos sertifikatas, kaip nustatyta šiame reglamente.

2. Valstybės narės pripažįsta kitoje valstybėje narėje išduotą deaktyvacijos sertifikatą, jeigu jis atitinka šiame reglamente nustatytus reikalavimus. Tačiau pagal 6 straipsnį papildomas priemonės ėmusios taikyti valstybės narės gali

reikalauti pateikti įrodymus, kad į jų teritorijas įvežtiems deaktyvuotiems šaunamiesiems ginklams buvo taikomos minėtos papildomos priemonės.“

- 17 Pagal Įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/2403 8 straipsnį valstybės narės praneša Komisijai apie priimtas bet kokias šio reglamento taikymo srities priemones, taip pat bet kokias 6 straipsnyje įtvirtintas papildomas priemones. **(orig. p. 6)** Šiuo tikslu valstybės narės taiko Direktyvoje (ES) 2015/1535 nustatytą pranešimų teikimo tvarką.
- 18 Tiek Direktyva 91/477/EEB, tiek Įgyvendinimo reglamentas (ES) 2015/2403 buvo iš dalies pakeisti, tačiau nagrinėjamoje pagrindinėje byloje taikomos anksčiau nurodytos versijos.

### Nacionalinės teisės aktai

- 19 Pagal *Ampuma-aselaki* (1/1998<sup>1</sup>, Įstatymas Nr. 1/1998 dėl šaunamųjų ginklų) 112a straipsnį („Deaktyvuotų šaunamųjų ginklų įvežimas ir importas į Suomiją“) asmuo, kuris į Suomiją įveža ar importuoja deaktyvuotą šaunamąjį ginklą, privalo per 30 dienų nuo jo įvežimo ar importo pateikti šaunamąjį ginklą policijos tarnybai arba policijos direkcijai patikrinti.
- 20 Įstatymo dėl šaunamųjų ginklų 112b straipsnio („Šaunamųjų ginklų deaktyvacija“) 2 dalyje įtvirtintos Įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/2403 nuostatos, susijusios su asmenimis ir subjektais, kuriems suteiktas leidimas deaktyvuoti šaunamuosius ginklus, su šaunamųjų ginklų deaktyvavimo techninėmis specifikacijomis, su deaktyvuotų šaunamųjų ginklų žymėjimu, tikrinimu ir patvirtinimu, su pagalbos prašymais deaktyvuoti šaunamąjį ginklą, taip pat su papildomomis deaktyvacijos priemonėmis ir su šaunamųjų ginklų vežimu Europos Sąjungos viduje.
- 21 Įstatymo dėl šaunamųjų ginklų 91 straipsnyje numatyta, kad jeigu verslo liudijimas ginklų sektoriuje arba leidimas, kuriuo suteikiama teisė laikyti juos asmeniniam naudojimui, pripažįstamas negaliojančiu arba panaikinamas, policija turi priimti sprendimą dėl šaunamųjų ginklų, jų dalių, šovinių ir ypač pavojingų šaudmenų konfiskavimo, jeigu jie dar nebuvo perduoti tinkamo leidimo turėtojui. Policija taip pat turi priimti sprendimą konfiskuoti tuo atveju, jei neteisėtai laikomų šaunamųjų ginklų ar jų dalių, neteisėtai laikomų šovinių arba ypač pavojingų šaudmenų savininkas savo iniciatyva įregistruoja daiktą policijoje ir perleidžia jai jo saugojimą. <...>
- 22 Nei Įstatyme dėl šaunamojo ginklo, nei jokiame kitame nacionalinės teisės akte nėra nuostatų dėl Suomijos teritorijoje galiojančių priemonių, papildančių Įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/2403 I priede nurodytas technines specifikacijas. **(orig. p. 7)** Vyriausybės projekte dėl Įstatymo dėl šaunamojo

<sup>1</sup> <https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1998/19980001>

ginklo, HE 11/2016 vp<sup>2</sup>, pakeitimo, pateiktame Parlamentui po Įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/2403 įsigaliojimo, nurodoma, kad Komisijos įgyvendinimo reglamente (ES) 2015/2403 numatytos deaktyvavimo procedūros gali būti laikomos pakankamomis siekiant užtikrinti, kad deaktyvuoti šaunamieji ginklai ir jų dalys būtų visiškai netinkami naudoti.

### Dėl būtinybės pateikti prašymą priimti prejudicinį sprendimą

- 23 *Korkein hallinto-oikeus* kelia klausimą, ar pagrindinėje byloje pateiktas Austrijoje išduotas iš Austrijos į Suomiją įvežtų ginklų deaktyvacijos sertifikatas atitiko Įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/2403 3 straipsnį ir ar Suomijos valdžios institucijos turėjo jį pripažinti pagal šio reglamento 7 straipsnio 2 dalį, nors minėtą sertifikatą išdavęs tikrinantysis subjektas, kuris akivaizdžiai buvo ne valdžios institucija, o ribotos atsakomybės akcinė bendrovė, nebuvo įtrauktas į tuo metu paskelbtą Įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/2403 3 straipsnio 3 dalyje nurodytą Komisijos sąrašą<sup>3</sup>. Rengiant prašymą priimti prejudicinį sprendimą Komisijos interneto svetainėje sąrašas nebuvo prieinamas. Komisijos Migracijos ir vidaus reikalų generalinis direktoratas (DG HOME) per *Europe Direct* informacijos centrą *Korkein hallinto-oikeus* informavo, kad sąrašas šiuo metu yra peržiūrimas. Atnaujinta versija bus prieinama iki 2021 m. pabaigos.
- 24 Minėtu požiūriu Sąjungos teisės aktų nuostatos nėra nei aiškios, nei išsamios. Nagrinėjamu atveju atrodo, kad Austrijos ir Suomijos valdžios institucijos skirtingai vertino Sąjungos teisės nuostatas, kiek tai susiję su Komisijos sąrašo teisiniu vertinimu. Austrijos valdžios institucijos nurodė, kad Austrija bendrovę B paskyrė tikrinančiuoju subjektu, kaip apibrėžta Įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/2403 3 straipsnio 1 dalyje. Tačiau Suomijos policija konstatavo, kad tikrinantysis subjektas, išdavęs deaktyvacijos sertifikatą Austrijoje, nebuvo įtrauktas į Įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/2403 3 straipsnio 3 dalyje nurodytą Komisijos sąrašą, todėl nepripažino sertifikato ir patikrino ginklų deaktyvaciją.
- 25 Suomijos policija ir bendrovė B skirtingai įvertino deaktyvacijos tinkamumą. Atlikdama patikrinimą Suomijos policija konstatavo daug ginklų deaktyvacijos trūkumų ir nusprendė ginklus, pristatytus kaip deaktyvuotus, laikyti šaunamaisiais ginklais, kuriems reikalingas leidimas. Atlikdama patikrinimą bendrovė B patvirtino ginklų deaktyvaciją. **(orig. p. 8)**
- 26 Sąjungos teisės aktų nuostatose esama skirtingų situacijų, kai daroma nuoroda į Komisijos sudarytą ir paskelbtą sąrašą, kurį sudaro atstovai, apie kuriuos pranešė

<sup>2</sup> <https://www.finlex.fi/fi/esitykset/he/2016/20160011>

<sup>3</sup> List of entities authorised by EU Member States to verify deactivation of firearms – Document date: 10/05/2016 – Created by GROW.DDG3.I.3 – Publication date: 13/01/2017. (versija suomių kalba neprieinama), [https://ec.europa.eu/growth/sectors/firearms/additional-legal-acts\\_en](https://ec.europa.eu/growth/sectors/firearms/additional-legal-acts_en), buvo pasiekama 2020 m. lapkričio mėn.

valstybės narės. Šių sąrašų sudarymo pagrindai, su tuo susijęs Komisijos sprendimų priėmimo procesas, su įtraukimu į sąrašą susijusios teisinės pasekmės ir kitos nuostatos skiriasi.

- 27 Konkrečiai kalbant, Sąjungos teisės aktuose daugelyje sričių yra nuostatų, skirtų sukurti abipusio pripažinimo sistemas, kuriose daroma nuoroda į Komisijos paskelbtus sąrašus. Pavyzdžiui, atitikties CE ženklui vertinimo sistemose vertinimus gali atlikti tik įstaigos, apie kurias pranešta laikantis griežtai apibrėžtos pranešimo procedūros ir apie kurias Komisija sudaro visuomenei prieinamą sąrašą bei užtikrina, kad šis sąrašas būtų atnaujintas (pvz., asmeninių apsaugos priemonių<sup>4</sup>, slėginės įrangos<sup>5</sup>, slėginių indų<sup>6</sup> arba radijo įrenginių<sup>7</sup> tiekimo rinkai sistemos). Be to, kiek tai susiję, pavyzdžiui, su maisto produktais ir jų ingredientais, apdorotais jonizuojančiąja spinduliuote, Direktyvoje 1999/2/EB numatyta, kad maisto produktai gali būti apdorojami jonizuojančiąja spinduliuote tik Sąjungos valstybių narių patvirtintose įmonėse, apie kurias Komisija paskelbia sąrašą. Be to, pavyzdžiui, 2014 m. liepos 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamente (ES) Nr. 910/2014 dėl elektroninės atpažinties ir elektroninių operacijų patikimumo užtikrinimo paslaugų vidaus rinkoje, kuriuo panaikinama Direktyva 1999/93/EB, numatyta, kad internetinės paslaugos tarpvalstybinio tapatumo nustatymo tikslais pirmojoje valstybėje narėje pripažįstamos kitoje valstybėje narėje išduotos elektroninės atpažinties priemonės, su sąlyga, kad elektroninės atpažinties priemonė yra išduota pagal elektroninės atpažinties schemą, kuri yra įtraukta į Komisijos pagal 9 straipsnį skelbiamą sąrašą. Taip pat paminėtina, kad labai išsamios nuostatos, susijusios su oro vežėjų „juodoju sąrašu“, yra įtvirtintos Europos Parlamento ir Tarybos reglamente (EB) Nr. 2111/2005 ir kelis kartus iš dalies pakeistame Reglamente (EB) Nr. 474/2006<sup>8</sup>. **(orig. p. 9)**

<sup>4</sup> 2016 m. kovo 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/425 dėl asmeninių apsaugos priemonių, kuriuo panaikinama Tarybos direktyva 89/686/EEB.

<sup>5</sup> 2014 m. gegužės 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/68/ES dėl valstybių narių įstatymų, susijusių su slėginės įrangos tiekimu rinkai, suderinimo.

<sup>6</sup> 2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/29/ES dėl valstybių narių įstatymų, susijusių su paprastųjų slėginių indų tiekimu rinkai, suderinimo.

<sup>7</sup> 2014 m. balandžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/53/ES dėl valstybių narių įstatymų, susijusių su radijo įrenginių tiekimu rinkai, suderinimo, kuria panaikinama Direktyva 1999/5/EB.

<sup>8</sup> 2005 m. gruodžio 14 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 2111/2005 dėl oro vežėjų, kuriems taikomas draudimas vykdyti veiklą Bendrijoje, Bendrijos sąrašo sudarymo ir oro transporto keleivių informavimo apie skrydį vykdančio oro vežėjo tapatybę bei panaikinančio Direktyvos 2004/36/EB 9 straipsnį, 1 konstatuojamąją dalį ir ypač 4 straipsnio 2 dalį, taip pat 2020 m. gruodžio 2 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2020/1992, kuriuo dėl oro vežėjų, kuriems draudžiama vykdyti veiklą Sąjungoje arba kurių veiklai Sąjungoje taikomi apribojimai, sąrašo iš dalies keičiamas Reglamentas (EB) Nr. 474/2006.



- 28 Akivaizdu, kad Direktyva 91/477/EEB ir Įgyvendinimo reglamentu (ES) 2015/2403 buvo siekiama sukurti abipusio pripažinimo sistemą. Vis dėlto šiai sistemai trūksta aiškumo. Komisijos skelbiamo sąrašo teisinis statusas nėra aiškus ir iš nagrinėjamų teisės aktų nematyti, ar Komisija tikrina subjekto, apie kurį pranešė valstybė narė, atitiktį minėto reglamento reikalavimams, ar ji priima konkretų sprendimą įtraukti valstybės narės paskirtą subjektą į sąrašą arba ar ji automatiškai įtraukia į sąrašą subjektą, apie kurį pranešė valstybė narė. Neaišku, ar valstybės narės paskirto tikrinančiojo subjekto neįtraukimą į minėtą sąrašą lemia paskyrusiosios valstybės narės ar Komisijos veiksmai. Komisijos interneto svetainėje skelbiamo sąrašo teisinės pasekmės taip pat yra neaiškios ir neįmanoma nustatyti, ar sąrašas yra deklaratyvaus pobūdžio (informacinis poveikis), ar tik įtraukimas į šį sąrašą pagrindžia subjekto, kaip apibrėžta Įgyvendinimo reglamente (ES) 2015/2403, kurio sprendimas turi būti pripažįstamas kitose Sąjungos valstybėse narėse pagal taikytinas Sąjungos nuostatas, statusą (kuriamasis poveikis). Be to, Įgyvendinimo reglamentas (ES) 2015/2403 nereglamentuoja sąrašo atnaujinimo. Rengiant prašymą priimti prejudicinį sprendimą šis sąrašas net nebuvo prieinamas.
- 29 Neaiškumai dėl aiškinimo kelia problemų ne tik nacionalinėms institucijoms ir teismams, bet ir ūkio subjektams, kurie veža valstybėse narėse deaktyvuotus šaunamuosius ginklus. Ūkio subjekto požiūriu situacija yra nepagrįstai neapibrėžta, kai jis iš valstybės narės institucijos gauna patvirtinimą, kad atitinkamos valstybės narės paskirtas tikrinantysis subjektas išdavė deaktyvacijos sertifikatą, nors kitoje valstybėje narėje tas pats sertifikatas nepripažįstamas dėl to, kad tikrinantysis subjektas nėra įtrauktas į Komisijos sąrašą. Nėra priimtina tokia situacija, kai skirtingų valstybių narių tikrinantieji subjektai skirtingai aiškina bendru sutarimu nustatytus deaktyvacijos standartus, skirtingai vertindami deaktyvacijos priemonių atitiktį minėtam reglamentui. Vidaus rinka negali veikti, jei jos praktika nėra nuosekli.
- 30 Be to, tokia neaiški situacija gali padaryti neigiamą poveikį vienodam Sąjungos teisės taikymui Sąjungos teritorijoje. Remiantis byloje surinkta informacija atrodo, kad neigiamas poveikis vienodam taikymui buvo padarytas, nes Austrijos ir Suomijos valdžios institucijos Įgyvendinimo reglamentą (ES) 2015/2403 taikė skirtingai. Tokia situacija ypač nepriimtina, nes kalbama apie Sąjungos institucijos priimtą reglamentą, kuris pagal SESV 288 straipsnį yra taikomas visuotinai, privalomas visas ir tiesiogiai taikomas visose valstybėse narėse. Tiesiogiai taikomas Sąjungos reglamentas turėtų būti parengtas ypatingai atidžiai ir jo turinys turėtų būti apgalvotas, ypač kai valstybės narės neturi kompetencijos jį papildyti arba patikslinti. **(orig. p. 10)**
- 31 Be to, Direktyvoje 91/477/EEB ir Įgyvendinimo reglamente (ES) 2015/2403 nėra vieningai išreikšta, ar sertifikatą gali išduoti kitas subjektas, o ne viešosios valdžios institucija. Nagrinėjant iš Austrijos valdžios institucijų gautą ir apelianto pateiktą informaciją matyti, kad ribotos atsakomybės akcinė bendrovė, išdavusi deaktyvacijos sertifikatą, yra viena iš daugelio Austrijos valdžios institucijų šiai užduočiai vykdyti paskirtų tikrinančiųjų subjektų. Ši bendrovė, kaip ir kitos

bendrovės, nėra įtraukta į anksčiau Komisijos interneto svetainėje paskelbtą Komisijos sąrašą kaip Austrijos paskirtas tikrinantysis subjektas.

- 32 Šiame bylos nagrinėjimo etape *Korkein hallinto-oikeus* mano, kad aiškinimas, pagal kurį valstybės narės privalo pripažinti kitos valstybės narės paskirto tikrinančiojo subjekto išduotą deaktyvacijos sertifikatą tik tuo atveju, jei tikrinantysis subjektas yra įtrauktas į Komisijos sąrašą, yra labiau pagrįstas. *Korkein hallinto-oikeus* mano, kad, jeigu paskirto tikrinančiojo subjekto nebūtų galima aiškiai nustatyti remiantis Įgyvendinimo reglamente (ES) 2015/2403 nurodytu Komisijos sąrašu, būtų nukrypta nuo anksčiau išdėstytų bendrai Sąjungos teisės aktuose įtvirtintų veiksnių modelių ir kiltų problemų dėl abipusio pripažinimo.

### Prejudiciniai klausimai

- 33 *Korkein hallinto-oikeus* nutarė sustabdyti bylos nagrinėjimą ir pagal SESV 267 straipsnį pateikti Teisingumo Teismui šį prejudicinį klausimą:

1. Kiek tai susiję su deaktyvuotų šaunamųjų ginklų vežimu Sąjungoje, atsižvelgiant į 1991 m. birželio 18 d. Tarybos direktyvos 91/477/EEB dėl ginklų įsigijimo ir laikymo kontrolės, iš dalies pakeistos 2008 m. gegužės 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2008/51/EB, nuostatas ir 2015 m. gruodžio 15 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/2403, kuriuo nustatomos bendrosios deaktyvacijos standartų ir metodų gairės siekiant užtikrinti, kad deaktyvuoti šaunamieji ginklai būtų visiškai netinkami naudoti, sąlygas, visų pirma įtvirtintas šio reglamento 3 straipsnio 1 dalyje:

- a) ar deaktyvacijos sertifikatą išdavęs valstybės narės nacionalinės institucijos patvirtintas tikrinantysis subjektas gali būti laikomas subjektu, kaip apibrėžta Direktyvoje 91/477/EEB ir Įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/2403 3 ir 7 straipsniuose, net jeigu jis neįtrauktas į Komisijos pagal 3 straipsnio 3 dalį skelbiamą sąrašą, jei kelios šios valstybės narės valdžios institucijos ginklų vežėjui pranešė, kad sertifikatą išdavęs tikrinantysis subjektas, veikiantis kaip ribotos atsakomybės akcinė bendrovė, turi teisę tai daryti pagal šį reglamentą, ir

- b) ar apie valstybės narės paskirtą tikrinantįjį subjektą, atsakingą už ginklų deaktyvavimo tikrinimą, vietoj jo įtraukimo (**orig. p. 11**) į Komisijos interneto svetainėje pagal minėto reglamento 3 straipsnio 3 dalį skelbiamą sąrašą gali būti pateikiamas kitas, iš nacionalinės institucijos gautas įrodymas, kad šio tikrinančiojo subjekto išduotas deaktyvacijos sertifikatas atitinka reglamente įtvirtintus reikalavimus taip, kad viena valstybė narė turi pripažinti kitoje valstybėje narėje išduotą deaktyvacijos sertifikatą pagal reglamento 7 straipsnio 2 dalį?

<...>

<...> (orig. p. 12)

<...>

DARBINS VERTINAS