

**A Bíróság (hatodik tanács) 2006. június 1-jei végzése –
V.O.F. Dressuurstal Jespers**

(C-233/05. sz. ügy)

„Hatodik HÉA irányelv – Vállalkozási szerződés alapján végzett tevékenység – Az
»elkészített dolog« fogalma – Betanítás és idomítás alá vont ló – Az adó
felszámíthatósága”

1. *Adórendelkezések – Jogszabályok harmonizálása – Forgalmi adó – Közös hozzáadottértékadó-rendszer – Termékértékesítések – Vállalkozási szerződés alapján végzett tevékenység (77/388 tanácsi irányelv, 5. cikk, (5) bekezdés, a) pont) (vö. 31–33. pont és a rendelkező rész 1. pontja)*
2. *Adórendelkezések – Jogszabályok harmonizálása – Forgalmi adó – Közös hozzáadottértékadó-rendszer – Adóköteles esemény és az adó felszámíthatósága (77/388 tanácsi irányelv, 10. cikk, (2) bekezdés) (vö. 36–38. pont és a rendelkező rész 2. pontja)*

Tárgy

A Gerechtshof te 's Hertogenbosch előzetes döntéshozatal iránti kérelme – A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.) 5. cikke (7) bekezdése a) pontjának értelmezése – Kezdő ló meghatározott célból történő betanítása és idomítása – Hátszlónak betanított ló, amely külön betanítást és idomítást követően képes arra, hogy magasabb szintű versenyen vegyen részt – E két esetben: új termék előállítása? – A ló objektív és mérhető változásának és a cél elérésének vagy elmaradásának jelentősége – Az adó időszakos bevallás alapján történő megfizetése

Rendelkező rész

- 1) Az Európai Unió 1995. január 1-jei bővítése kapcsán, a hozzáadottérték-adó tekintetében a 77/388/EGK irányelv átmeneti intézkedések bevezetésével történő módosításáról szóló, 1994. december 22-i 94/76/EK tanácsi irányelvvel módosított, a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításáról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 5. cikke (5) bekezdésének a) pontját úgy kell értelmezni, hogy nem valósul meg vállalkozási szerződés alapján végzett tevékenység abban az esetben, ha lovat idomítanak abból a célból, hogy képessé tegyék hátszlóként vagy oktató lóként történő felhasználásra, valamint versenyeken való részvételre, és e ló ilyen körülmények között nem tekinthető elkészített dolognak.
- 2) A szolgáltatásnyújtásnak minősülő lóbetanítás és idomítás díjazásaként időszakosan bevételezett összegeket terhelő hozzáadottérték-adó felszámíthatóságát a hatodik irányelv 10. cikkének (2) bekezdésében előírt feltételek határozzák meg.

A Bíróság (negyedik tanács) 2006. június 1-jei végzése – Plus Warenhandelsgesellschaft kontra OHIM

(C-324/05. P. sz. ügy)

„Fellebbezés – Közösségi védjegy – A 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Összetévesztés veszélye – A »Turkish Power« szóelemet magában foglaló szó- és ábrás védjegy bejelentése – A POWER szóvédjegy jogosultjának felszólalása –A felszólalás elutasítása – Nyilvánvalóan elfogadhatatlan vagy nyilvánvalóan megalapozatlan fellebbezés”