

**2006 m. birželio 1 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) nutartis
V.O.F. Dressuurstal Jespers**

(Byla C-233/05)

„Šeštoji PVM direktyva — Darbų atlikimas iš užsakovo medžiagų pagal sutartį —
Sąvoka „pagamintos prekės“ — Arklio dresavimas ir treniravimas —
Mokesčio apskaičiavimas“

1. *Mokesčių teisės nuostatos — Teisės aktų suderinimas — Apyvartos mokesčiai — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema — Prekių tiekimas — Darbų atlikimas iš užsakovo medžiagų pagal sutartį (Tarybos direktyvos 77/388 5 straipsnio 5 dalies a punktas) (žr. 31–33 punktus, rezoliucinės dalies 1 punktą)*
2. *Mokesčių teisės nuostatos — Teisės aktų suderinimas — Apyvartos mokesčiai — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema — Apmokestinimo momentas ir mokesčio apskaičiavimas (Tarybos direktyvos 77/388 10 straipsnio 2 dalis) (žr. 36–38 punktus, rezoliucinės dalies 2 punktą)*

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Gerechtshof te 's-Hertogenbosch* — 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas (OL L 145, p. 1) 5 straipsnio 7 dalies a punkto išaiškinimas — Neišjodinėtas arklys, dresuojamas ir treniruojamas konkrečiu tikslu — Jodinėti parengtas arklys, galįs po specialaus dresavimo ir treniravimo dalyvauti aukštesnio lygio varžybose — Abiem atvejais: naujos prekės pagaminimas? — Objektivaus ir įvertinamo arklio pasikeitimo bei aplinkybės, ar tikslas pasiektas, svarba — Mokesčio mokėjimas pagal reguliariai pateikiamas ataskaitas.

Rezoliucinė dalis

1. 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas, iš dalies pakeistos 1994 m. gruodžio 22 d. Tarybos direktyva 94/76/EB, įvedančia pereinamojo laikotarpio priemonės, taikomas nuo 1995 m. sausio 1 d. Europos Sąjungos plėtos kontekste, dėl pridėtinės vertės mokesčio, 5 straipsnio 5 dalies a punktas turi būti aiškinamas taip, kad darbai iš užsakovo medžiagų pagal sutartį nėra atliekami, jei arklys treniruojamas, kad būtų tinkamas jodinėti arba naudoti kaip dresuotas arklys ir kad galėtų dalyvauti varžybose; ir kad šiuo atveju arklys negali būti laikomas pagaminta preke.

2. Pridėtinės vertės mokesčio apskaičiavimas nuo sumų, reguliariai gaunamų už paslaugų teikimą, įskaitant arklių dresavimą ir treniravimą, turi būti nustatytas pagal Šeštosios direktyvos 10 straipsnio 2 dalį.

2006 m. birželio 1 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) nutartis
Plus Warenhandelsgesellschaft prieš VRDT

(Byla C-324/05 P)

„Apeliacinis skundas — Bendrijos prekių ženklas — Reglamento (EB) Nr. 40/94 8 straipsnio 1 dalies b punktas — Galimybė supainioti — Mišraus, žodinio ir vaizdinio, prekių ženklo, kuriame yra žodinis elementas „Turkish Power“, paraiška — Žodinio prekių ženklo POWER savininko protestas — Protesto atmetimas — Akivaizdžiai nepriimtinas arba akivaizdžiai nepagrįstas apeliacinis skundas“