

Věc C-517/23

**Shrnutí žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce podle čl. 98 odst. 1
jednacího řádu Soudního dvora****Datum doručení:**

10. srpna 2023

Předkládající soud:

Bundesgerichtshof (Německo)

Datum předkládacího rozhodnutí:

13. července 2023

Žalovaná a navrhovatelka v řízení o opravném prostředku „Revision“:

Apothekerkammer Nordrhein

Žalobkyně a odpůrkyně v řízení o opravném prostředku „Revision“:

DocMorris NV

Předmět původního řízení:

Výklad směrnice 2001/83/ES, pokud jde o otázku, do jaké míry do oblasti působnosti směrnice spadá reklama na léčivé přípravky podléhající omezení výdeje na lékařský předpis z celého sortimentu zboží nabízeného určitou lékárnou

Předmět a právní základ žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce

Výklad unijního práva, článek 267 SFEU, zejména

směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/83/ES ze dne 6. listopadu 2001 o kodexu Společenství týkajícím se humánních léčivých přípravků (Úř. věst. 2001, L 311, s. 67; Zvl. vyd. 13/27, s. 69), ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2022/642 ze dne 12. dubna 2022 (dále jen „směrnice 2001/83“)

Předběžné otázky

1. Podléhá reklama vybízející ke koupi léčivých přípravků podléhajících omezení výdeje na lékařský předpis z celého sortimentu zboží nabízeného určitou lékárnou do oblasti působnosti pravidel o reklamě na léčivé přípravky stanovených ve směrnici 2001/83 (hlavy VIII a VIIIa, články 86 až 100)?

2. V případě kladné odpovědi na první otázku:

Je v souladu s ustanoveními hlavy VIII, a zejména s čl. 87 odst. 3 směrnice 2001/83, pokud je vnitrostátní ustanovení (v projednávané věci § 7 odst. 1 druhá část první věty první část bodu 2 písm. a) [Heilmittelwerbegesetz (zákon o reklamě na léčivé přípravky), dále jen „HWG“] vykládáno v tom smyslu, že zakazuje reklamu na celý sortiment léčivých přípravků podléhajících omezení výdeje na lékařský předpis nabízený zásilkovou lékárnou usazenou v jiném členském státě, která využívá reklamní dárky v podobě poukazů na určitou peněžitou částku nebo procentuální slevu, které lze uplatnit při následujícím nákupu dalších výrobků?

3. Dále v případě kladné odpovědi na první otázku:

Je v souladu s ustanoveními hlavy VIII, a zejména s čl. 87 odst. 3 směrnice 2001/83, pokud je vnitrostátní ustanovení [v projednávané věci § 7 odst. 1 druhá část první věty první část bodu 2 písm. a) HWG] vykládáno v tom smyslu, že umožňuje reklamu na celý sortiment léčivých přípravků podléhajících omezení výdeje na lékařský předpis nabízený zásilkovou lékárnou usazenou v jiném členském státě, jež využívá reklamní dárky v podobě přímo uplatnitelných slev z ceny a plateb?

Uváděná ustanovení unijního práva

SFEU, zejména článek 34

Směrnice 2001/83, zejména hlava VIII a VIIIa (články 86 až 100), čl. 87 odst. 3 a čl. 88 odst. 1 písm. a)

Uváděná ustanovení vnitrostátního práva

Gesetz über die Werbung auf dem Gebiete des Heilwesens [(zákon o reklamě v oblasti zdravotnictví, zkráceně Heilmittelwerbegesetz (zákon o reklamě na léčivé přípravky), HWG]

Zivilprozessordnung (občanský soudní řád, dále jen „ZPO“)

Stručný popis skutkového stavu a řízení

- 1 Žalobkyně je nizozemská zásilková lékárna, která konečným zákazníkům v Německu prostřednictvím zásilkového prodeje dodává volně prodejné léky i léky vázané na lékařský předpis.
- 2 Žalovaná je profesní sdružení lékárníků působících v oblasti Severního Porýní.
- 3 Žalobkyně od roku 2012 ke své propagaci využívala různé slevové akce, v jejichž rámci byla zákazníkům při nákupu léčivých přípravků podléhajících omezení výdeje na lékařský předpis přislíbena výhoda v podobě slevy, poukazu, který bylo možno započíst při koupi jiného léčivého přípravku, poukazu na pobyt v hotelu nebo ročního členství v automobilovém klubu.
- 4 Žalovaná tyto reklamní aktivity považuje za porušení právních předpisů o regulaci cen léčivých přípravků podléhajících omezení výdeje na lékařský předpis, a proto v letech 2013 až 2015 dosáhla – v rozsahu, v jakém je to relevantní pro účely řízení o opravném prostředku „Revision“ – vydání pěti níže uvedených předběžných opatření, kterými bylo žalobkyni uloženo zdržet se protiprávního jednání a která vždy byla řádně vykonána.
- 5 Dne 8. května 2013 (sp. zn. 84 O 90/13), dne 4. listopadu 2014 (sp. zn. 84 O 208/14) a dne 26. září 2013 (sp. zn. 84 O 220/13) žalovaná dosáhla toho, že Landgericht Köln (zemský soud v Kolíně nad Rýnem, Německo) proti reklamám žalobkyně vydal předběžná opatření. Tato tři rozhodnutí byla řádně vykonána. Landgericht Köln (zemský soud v Kolíně nad Rýnem) předběžná opatření ze dne 8. května 2013 a ze dne 4. listopadu 2014 zrušil rozsudkem ze dne 22. března 2017, resp. ze dne 22. března 2017.
- 6 Dne 5. listopadu 2013 žalovaná dosáhla toho, že Landgericht Köln (zemský soud v Kolíně nad Rýnem) vydal předběžné opatření (sp. zn. 84 O 256/13), které bylo vykonáno dne 21. ledna 2014 a které směřovalo proti reklamě žalobkyně, ve které se uvádělo

„Pošlete [nám] právě teď lékařský předpis! [...] Cestu k poštovní schránce Vám bohužel ušetřit nemůžeme. Avšak jako kompenzaci Vašich nákladů na přepravu autobusem a po železnici od nás noví zákazníci obdrží 10 eur, které budou v případě zaslání lékařského předpisu okamžitě odečteny od fakturované částky“,

přičemž sleva byla přislíbena za objednávku léků vázaných na lékařský předpis od hodnoty objednávky ve výši 50 eur. Toto předběžné opatření Landgericht Köln (zemský soud v Kolíně nad Rýnem) zrušil rozsudkem ze dne 22. března 2017.
- 7 Dne 29. září 2015 žalovaná dosáhla toho, že Landgericht Köln (zemský soud v Kolíně nad Rýnem) vydal předběžné opatření (sp. zn. 81 O 82/15), které bylo vykonáno dne 26. května 2016 a které směřovalo proti reklamě žalobkyně, ve které byl zmíněn

„poukaz ve výši 5 EUR na příští objednávku léků na předpis“,

příčemž uvedená částka měla být přímo odečtena od fakturované částky. Toto předběžné opatření Landgericht Köln (zemský soud v Kolíně nad Rýnem) zrušil pravomocným rozsudkem ze dne 21. března 2017.

- 8 Všechna výše uvedená rozhodnutí o zrušení předběžných opatření byla vydána z důvodu změny okolností, která nastala s ohledem na rozsudek Soudního dvora Evropské unie (dále jen „Soudní dvůr“) ze dne 19. října 2016, Deutsche Parkinson Vereinigung (C-148/15, EU:C:2016:776).
- 9 V rámci výkonu některých předběžných opatření byly žalobkyni na návrh žalované uloženy vysoké pořádkové pokuty.
- 10 Žalobkyně od žalované požaduje náhradu škody, protože předběžná opatření podle ní byla od počátku neopodstatněná.
- 11 Landgericht (zemský soud) žalobu zamítl. V rámci odvolacího řízení žalobkyně v podstatě požadovala, aby soud žalované jednal uložit povinnost zaplatit žalobkyni náhradu škody ve výši nejméně 18 476 648,12 eura spolu s úroky a jednak, pokud jde o případné další škody, určil, že žalovaná je povinna k náhradě škody.
- 12 Žalovaná se prostřednictvím svého opravného prostředku „Revision“ i nadále domáhá, aby bylo vyhověno jejímu návrhu na úplné zamítnutí žaloby.

Stručné odůvodnění žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce

- 13 Podle § 945 ZPO je účastník řízení, který dosáhl vydání předběžného opatření, které bylo od počátku neopodstatněné, povinen nahradit protistraně škodu, která jí vznikla na základě jeho výkonu.
- 14 Použijí-li se německé právní předpisy o reklamě na léčivé přípravky – v projednávané věci § 7 odst. 1 HWG –, jeví se tři z pěti uvedených reklamních aktivit, které byly zakázány na základě daných předběžných opatření, jako nepřipustné. Týká se to reklamních aktivit, které jsou předmětem předběžných opatření ze dne 8. května 2013 (sp. zn. 84 O 90/13), ze dne 26. září 2013 (sp. zn. 84 O 220/13) a ze dne 4. listopadu 2014 (sp. zn. 84 O 208/14). Pokud jde o tato tři rozhodnutí, nepřichází nárok na náhradu škody podle § 945 ZPO v úvahu.
- 15 Odvolací soud měl správně za to, že regulaci cen léčivých přípravků nelze uplatňovat k tíži žalobkyně, protože podle judikatury Soudního dvora stanovení jednotných prodejních cen žalobkyni – lékárně, která jsou usazená v jiném členském státě než ve Spolkové republice Německo – postihuje ve větší míře než lékárně, které mají sídlo v Německu, což by mohlo více omezovat v přístupu na trh výrobky pocházející z jiných členských států než výrobky tuzemské, v důsledku čehož se jedná o porušení článku 34 SFEU (viz rozsudek Soudního

dvora ze dne 19. října 2016, Deutsche Parkinson Vereinigung, C-148/15, EU:C:2016:776, bod 26 a násl.).

- 16 Podle § 7 odst. 1 první části první věty HWG je nepřipustné nabízet, oznamovat nebo poskytovat výhody a jiné reklamní dárky (výrobky nebo služby) nebo takové výhody a dárky coby příslušník odborných kruhů přijímat, ledaže se jedná o některou z výjimek upravených zákonem v § 7 odst. 1 druhé části první věty HWG. Podle tohoto ustanovení jsou ze zákazu vyňaty zejména drobné předměty nepatrné hodnoty a výhody nebo reklamní dárky spočívající v určité peněžité částce nebo v peněžité částce, jejíž výši lze vypočítat určitým způsobem. V případě obou výjimek je však poskytování výhod a jiných reklamních dáreků v souvislosti s léčivými přípravky nepřipustné, pokud jsou poskytovány v rozporu s cenovými předpisy, které platí mimo jiné na základě Arzneimittelgesetz (zákon o léčivých přípravcích).
- 17 Odměny a poukazy, které je třeba posoudit v projednávané věci, jsou reklamními dárky ve smyslu § 7 odst. 1 první věty HWG, nikoli však drobnými předměty nepatrné hodnoty. Mimoto se o výhody nebo reklamní dárky, které jsou ve smyslu výjimky stanovené v § 7 odst. 1 druhé části první věty první části bodu 2 písm. a) HWG poskytnuty v určité peněžité částce nebo v peněžité částce, jejíž výši lze vypočítat určitým způsobem, a proto jsou přípustné, jedná pouze v některých případech.
- 18 Výhody nebo reklamní dárky, které jsou předmětem předběžných opatření ze dne 5. listopadu 2013 (sp. zn. 84 O 256/13) a ze dne 29. září 2015 (sp. zn. 81 O 82/15), jsou přípustné.
- 19 Opravný prostředek „Revision“ je neúspěšný v rozsahu, v jakém napadá posouzení odvolacího soudu, že obě výše uvedená předběžná opatření jsou od počátku neopodstatněná.
- 20 V obou případech se jedná o peněžité slevy, které jsou podle § 7 odst. 1 druhé části první věty první části bodu 2 písm. a) HWG přípustné a přímo snižují částku fakturovanou za objednávku. Je pravda, že porušují § 7 odst. 1 druhou část první věty druhou část bodu 2 HWG, protože jsou poskytovány v rozporu s cenovými předpisy platnými na základě zákona o léčivých přípravcích. Jedná se o léčivé přípravky podléhající omezení výdeje na lékařský předpis, na které se vztahuje regulace cen léčivých přípravků. Poskytnutí peněžité slevy, která přímo snižuje částku fakturovanou za objednávku, porušuje pravidla o regulaci cen léčivých přípravků. Odvolací soud však správně dospěl k závěru, že vůči žalobkyni nelze tuto výhradu dodržení pravidel o regulaci cen léčivých přípravků uplatnit.
- 21 Úspěch opravného prostředku „Revision“ závisí na výkladu unijního práva – v tomto případě směrnice 2001/83. V projednávané věci při použití § 7 HWG vyvstávají otázky unijního práva, které vyžadují objasnění.
- 22 Ustanovení zákona o reklamě na léčivé přípravky týkající se reklamy na léčivé přípravky musí být s ohledem na ustanovení směrnice 2001/83 vykládána

v souladu s unijním právem. V oblasti působnosti této směrnice došlo k úplné harmonizaci reklamy na léčivé přípravky (rozsudek ze dne 8. listopadu 2007, Gintec, C-374/05, EU:C:2007:654, body 20 až 39).

První předběžná otázka

- 23 Cílem první předběžné otázky je objasnit, zda reklama vybízející ke koupi léčivých přípravků podléhajících omezení výdeje na lékařský předpis z celého sortimentu zboží nabízeného určitou lékárnou, dotčená v projednávané věci, spadá do oblasti působnosti pravidel o reklamě na léčivé přípravky stanovených ve směrnici 2001/83 (hlavy VIII a VIIIa, články 86 až 100).
- 24 Reklama napadená v projednávané věci se týká koupě blíže neurčených léčivých přípravků z celého sortimentu zboží, přičemž předmětem výtek žalované je reklama na léčivé přípravky podléhající omezení výdeje na lékařský předpis, kterou obsahuje.
- 25 Jak původně rozhodl Soudní dvůr, hlava VIII směrnice 2001/83, která se týká reklamy na léčivé přípravky, se zaměřuje na úpravu obsahu reklamního sdělení a způsobů reklamy na konkrétní léčivé přípravky, avšak neupravuje ani reklamu na služby [on-line] zásilkového prodeje léčivých přípravků, ani reklamu na celý sortiment léčivých přípravků podléhajících omezení výdeje na lékařský předpis, které jsou nabízeny k prodeji dotčenou lékárnou [rozsudky Soudního dvora ze dne 1. října 2020, A (Reklama a prodej léčivých přípravků on-line), C- 649/18, EU:C:2020:764, body 49 a 50, jakož i ze dne 15. července 2021, DocMorris, C-190/20, EU:C:2021:609, body 20 až 22].
- 26 Nově Soudní dvůr rozhodl, že oblast působnosti ustanovení směrnice 2001/83 bez ohledu na konstatování učiněná v bodě 50, respektive v bodě 20 výše uvedených rozsudků není omezena pouze na reklamu týkající se určitého léčivého přípravku (rozsudek Soudního dvora ze dne 22. prosince 2022, EUROAPTIEKA, C-530/20, EU:C:2022:1014, bod 51).
- 27 Z doslovného, systematického a teleologického výkladu čl. 86 odst. 1 směrnice 2001/83 vyplývá, že pojem „reklama na léčivé přípravky“ ve smyslu tohoto ustanovení zahrnuje všechny formy informování, průzkumu nebo pobídek, které mají za účel podpořit předepisování, výdej, prodej nebo spotřebu určitého léčivého přípravku nebo neurčitých léčivých přípravků (rozsudek Soudního dvora ze dne 22. prosince 2022, EUROAPTIEKA, C-530/20, EU:C:2022:1014, bod 47).
- 28 Je možné, že v reklamě vybízející ke koupi léčivých přípravků podléhajících omezení výdeje na lékařský předpis – na kterou se podle judikatury Soudního dvora nevztahuje směrnice 2001/83 – je třeba spatřovat reklamu na služby prodeje, a nikoli reklamu na léčivé přípravky, protože pacient se v případě této reklamy již nemůže a nemá rozhodnout pro – již předepsaný – léčivý přípravek, nýbrž pouze pro určitou lékárnou.

Druhá předběžná otázka

- 29 Pro případ, že reklama vybízející ke koupi léčivých přípravků podléhajících omezení výdeje na lékařský předpis z celého sortimentu zboží nabízeného určitou lékárnou, dotčená v projednávané věci, spadá do oblasti působnosti pravidel o reklamě stanovených směrnicí 2001/83 týkajících se reklamy, vyvstává druhá předběžná otázka.
- 30 Podstatou této otázky předkládajícího soudu je, zda je v souladu s ustanoveními hlavy VIII, a zejména s čl. 87 odst. 3 směrnice 2001/83, pokud je vnitrostátní ustanovení [v tomto případě § 7 odst. 1 druhá část první věty první části bodu 2 písm. a) HWG] vykládáno v tom smyslu, že zakazuje reklamu na celý sortiment léčivých přípravků podléhajících omezení výdeje na lékařský předpis nabízený zásilkovou lékárnou usazenou v jiném členském státě, která využívá reklamní dárky v podobě poukazů na určitou peněžitou částku nebo procentuální slevu, které lze uplatnit při následujícím nákupu dalších výrobků.

Slučitelnost se směrnicí 2001/83

- 31 Předkládající soud má za to, že tento výklad je s uvedenými ustanoveními směrnice v souladu.
- 32 Soudní dvůr rozhodl, že čl. 87 odst. 3 a článek 90 směrnice 2001/83 musí být vykládány v tom smyslu, že nebrání vnitrostátnímu ustanovení, které zakazuje zahrnovat do reklamy určené široké veřejnosti na léčivé přípravky, jež nepodléhají omezení výdeje na lékařský předpis ani nemohou být hrazeny, informace, které vybízejí ke koupi léčivých přípravků tím, že odůvodňují nutnost takové koupě cenou těchto léčivých přípravků, oznamují zvláštní prodej nebo uvádějí, že zmíněné léčivé přípravky jsou prodávány s jinými léčivými přípravky, i za sníženou cenu, nebo s jinými produkty (rozsudek Soudního dvora ze dne 22. prosince 2022, EUROAPTIEKA, C-530/20, EU:C:2022:1014, bod 73).
- 33 Uvedl, že takové zákazy, jako jsou zákazy stanovené v ustanovení dotčeném v původním řízení, odpovídají v rozsahu, v němž zabraňují šíření reklamních prvků podporujících neúčelné a přehnané používání léčivých přípravků, které nepodléhají omezení výdeje na lékařský předpis ani nemohou být hrazeny, hlavnímu cíli ochrany veřejného zdraví (rozsudek Soudního dvora ze dne 22. prosince 2022, EUROAPTIEKA, C-530/20, EU:C:2022:1014, bod 69).
- 34 Soudní dvůr v této souvislosti připomněl, že tyto zákazy se vztahují nikoli na šíření čistě informativních údajů o takových léčivých přípravcích, bez jakéhokoli úmyslu propagace, nýbrž na šíření obsahu, jehož účelem je vybízet k nákupu těchto léčivých přípravků odkazem na jejich cenu, na zvláštní prodej anebo na kombinovaný prodej s jinými léčivými přípravky, případně za sníženou cenu, nebo s jinými produkty (rozsudek Soudního dvora ze dne 22. prosince 2022, EUROAPTIEKA, C-530/20, EU:C:2022:1014, bod 70).

- 35 Tyto úvahy lze tím spíše vztáhnout na reklamu na léčivé přípravky podléhající omezení výdeje na lékařský předpis, určenou široké veřejnosti, a v zásadě i na reklamu zásilkové lékárny usazené v jiném členském státě, určenou široké veřejnosti.

Slučitelnost s volným pohybem zboží podle článku 34 SFEU

- 36 Podle předkládajícího soudu výklad popsáný v předběžné otázce není ani v rozporu s volným pohybem zboží podle článku 34 SFEU.
- 37 Vnitrostátní ustanovení, která omezují či zakazují některé způsoby prodeje, nejsou způsobilá narušit přímo nebo nepřímo, skutečně nebo potenciálně obchod mezi členskými státy, pokud jsou tyto předpisy použitelné na všechny dotčené subjekty provozující činnost na vnitrostátním území a pokud postihují stejným způsobem, právně i fakticky, uvádění tuzemských výrobků i výrobků pocházejících z jiných členských států na trh. Použití právních předpisů tohoto druhu na prodej výrobků pocházejících z jiného členského státu a odpovídajících pravidlům stanoveným tímto členským státem není způsobilé zabránit jejich přístupu na trh nebo jej ztížit více než u vnitrostátních výrobků. Soudní dvůr jako „ustanovení upravující způsoby prodeje“ kvalifikoval ustanovení omezující zejména možnosti podniku šířit reklamu (rozsudek Soudního dvora ze dne 15. července 2021, DocMorris, C-190/20, EU:C:2021:609, bod 35 a násl., jakož i citovaná judikatura).
- 38 V případě vnitrostátního ustanovení popsaného v žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce se jedná o ustanovení, které se bez rozdílu vztahuje na všechny lékárny, které v Německu prodávají léčivé přípravky, bez ohledu na to, zda jsou usazené v Německu, nebo v jiném členském státě, v důsledku čehož postihují stejným způsobem, právně i fakticky, uvádění tuzemských výrobků i výrobků pocházejících z jiných členských států na trh.
- 39 Předkládající soud má za to, že toto posouzení není v rozporu s rozsudkem Soudního dvora ze dne 19. října 2016 (Deutsche Parkinson Vereinigung, C-148/15, EU:C:2016:776).
- 40 Soudní dvůr v rozsudku „DocMorris“, který byl vydán na základě žádosti předkládajícího soudu o rozhodnutí o předběžné otázce, uvedl, že v případě zákazu propagace pomocí výherní soutěže, který je rovněž založen na § 7 odst. 1 první větě HWG, se – na rozdíl od řízení, ve kterém bylo vydáno rozhodnutí „Deutsche Parkinson Vereinigung“, nejedná o „úplný zákaz cenové soutěže“. Zákaz her na podporu prodeje léčivých přípravků má pro zásilkové lékárny mnohem méně významné důsledky než úplný zákaz cenové soutěže (rozsudek ze dne 15. července 2021, DocMorris, C-190/20, EU:C:2021:609, bod 44).
- 41 V případě zákazu reklamy využívající poukazy na určitou peněžitou částku nebo procentuální slevu, které lze uplatnit při následujícím nákupu dalších výrobků, který je dotčen v projednávané věci, se zřejmě taktéž nejedná o úplný zákaz

cenové soutěže. Tímto zákazem je patrně míněn pouze zákaz reklamy využívající přímo uplatnitelné slevy z cen.

Třetí předběžná otázka

- 42 Účelem třetí předběžné otázky předkládajícího soudu je objasnit, zda je v souladu s ustanoveními hlavy VIII, a zejména s čl. 87 odst. 3 směrnice 2001/83, pokud je vnitrostátní ustanovení [v projednávané věci § 7 odst. 1 druhá část první věty první část bodu 2 písm. a) HWG] vykládáno v tom smyslu, že umožňuje reklamu na celý sortiment léčivých přípravků podléhajících omezení výdeje na lékařský předpis nabízený zásilkovou lékárnou usazenou v jiném členském státě využívající reklamní dárky v podobě přímo uplatnitelných slev z ceny a plateb.
- 43 Podle předkládajícího soudu nelze mít za to, že zákaz reklamy na léčivé přípravky podléhající omezení výdeje na lékařský předpis, která využívá peněžité výhody, je odůvodněn již čl. 88 odst. 1 písm. a) směrnice 2001/83, který – v souladu s bodem 44 odůvodnění této směrnice – ukládá členským státům povinnost zakázat reklamu na léčivé přípravky podléhající omezení výdeje na lékařský předpis, určenou široké veřejnosti.
- 44 Ačkoli reklama určená široké veřejnosti, jejímž účelem je – jako v případě reklamních aktivit napadených v projednávané věci – obecná podpora prodeje léčivých přípravků podléhajících omezení výdeje na lékařský předpis prostřednictvím poskytnutí peněžitých výhod, představuje reklamu na léčivé přípravky určenou široké veřejnosti ve smyslu čl. 86 odst. 1 první odrážky směrnice 2001/83, nejedná se podle předkládajícího soudu o reklamu na léčivé přípravky podléhající omezení výdeje na lékařský předpis, určenou široké veřejnosti, ve smyslu čl. 88 odst. 1 písm. a) směrnice 2001/83, která je obecně zakázána.
- 45 Cílem čl. 88 odst. 1 směrnice 2001/83 je v zájmu ochrany zdraví zabránit tomu, aby reklama určená široké veřejnosti podněcovala pacienty k tomu, aby žádali svého lékaře o předepsání léčivých přípravků podléhajících omezení výdeje na lékařský předpis. Cílem cenové reklamy na léčivé přípravky podléhající omezení výdeje na lékařský předpis naproti tomu je, aby se pacient při koupi léčivého přípravku, který mu již byl předepsán, rozhodl pro určitou lékárnou. Používání cenové reklamy při distribuci léčivých přípravků podléhajících omezení výdeje na lékařský předpis je součástí hospodářské soutěže a čl. 88 odst. 1 směrnice 2001/83 se na ně nevztahuje.