

Mål C-187/21**Begäran om förhandsavgörande****Datum för ingivande:**

25 mars 2021

Hänskjutande domstol

Kúria (Högsta domstolen, Ungern)

Datum för beslutet att begära förhandsavgörande:

4 februari 2021

Klagande:

FAWKES Kft.

Motpart:

Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága
(Avdelningen för prövning av klagomål inom nationella skatt- och
tullmyndigheten, Ungern)

Beslut meddelat av**Kúria (Högsta domstolen, Ungern)****i egenskap av kassationsdomstol**

[*utelämnas*] [processuella frågor rörande den nationella lagstiftningen]

Beslut

Kúria [*utelämnas*] begär ett förhandsavgörande från Europeiska unionens domstol och hänskjuter följande tolkningsfrågor:

1. Ska artikel 30.2 a och b i rådets förordning (EEG) nr 2913/92 om inrättandet av en tullkodex för gemenskapen tolkas så, att endast de värden som finns i den databas som upprättats på grundval av de tullklareringar som utförts av medlemsstatens egen tullmyndighet ska beaktas som tullvärde?

2. Om fråga 1 besvaras nekande, är det för att fastställa tullvärdet enligt artikel 30.2 a och b nödvändigt att vända sig till tullmyndigheterna i andra medlemsstater för att få fram tullvärdet på liknande varor som finns i deras databaser och/eller är det nödvändigt att söka i någon gemenskapsdatabas och ta fram de tullvärden som anges där?

3. Ska artikel 30.2 a och b i förordning nr 2913/92 tolkas så, att vid fastställandet av tullvärdet får inte de transaktionsvärden beaktas som avser klareringssökandens egna transaktioner, även om de inte har ifrågasatts vare sig av den nationella tullmyndigheten eller av de nationella tullmyndigheterna i andra medlemsstater?

4. Ska kravet avseende samma eller nästan samma tidpunkt i artikel 30.2 a och b i förordning nr 2913/92 tolkas så, att det kan begränsas till en period av +/- 45 dagar före och efter tullklareringen?

Skäl

Anförda unionsbestämmelser:

Artikel 30 i rådets förordning (EEG) nr 2913/92 av den 12 oktober 1992 om inrättandet av en tullkodex för gemenskapen:

”1. Om tullvärdet inte kan fastställas enligt artikel 29, skall det fastställas genom att punkt 2 a, b, c och d genomgås i ordningsföljd fram till det första stycke enligt vilket det kan fastställas om inte annat följer av förbehållet att ordningen för tillämpning av c och d skall kastas om på deklarerantens begäran. Det är endast när tullvärdet inte kan fastställas enligt ett visst stycke som bestämmelserna i nästa stycke, enligt den ordning som fastställs i denna punkt, kan tillämpas.

2. Det tullvärde som fastställs enligt denna artikel skall vara

a) transaktionsvärdet på identiska varor som sålts för export till gemenskapen och exporterats vid samma eller nästan samma tidpunkt som de varor som skall värderas,

b) transaktionsvärdet på liknande varor som sålts för export till gemenskapen och exporterats vid samma eller nästan samma tidpunkt som de varor som skall värderas,

c) det värde som grundas på det styckepris för vilket de importerade varorna eller identiska eller liknande importerade varor säljs inom gemenskapen i den största sammanlagda kvantiteten till personer som inte är närstående säljarna,

d) det beräknade värde som består av summan av

- kostnaden för eller värdet av material och tillverkning eller annan bearbetning som använts vid framställningen av de importerade varorna,
 - ett belopp för vinst och allmänna omkostnader som är lika med det som vanligen återfinns vid försäljning av varor av samma klass eller slag som de varor som ska värderas och som tillverkats i exportlandet för export till [unionen],
 - kostnaden för eller värdet på de poster som avses i artikel 32.1 e.
3. Alla ytterligare villkor och regler för tillämpningen av punkt 2 skall fastställas enligt kommittéförfarandet.”

Faktisk bakgrund till överklagandet och kortfattad redogörelse för skälen till att förhandsavgörande begärs

- 1 Till följd av ansökningar som klaganden lämnade in vid olika tillfällen under år 2012, övergick olika textilprodukter från Kina till fri omsättning i Europeiska unionens tullområde. Senare fann tullmyndigheten att det transaktionsvärde som hade deklarerats i enlighet med artikel 29 i rådets förordning (EEG) nr 2913/92 av den 12 oktober 1992 om inrättandet av en tullkodex för gemenskapen (nedan kallad tullkodexen) var för lågt. Enligt tullmyndigheten gick det inte att hitta identiska varor och det gick inte att fastställa något transaktionsvärde för liknande varor och inte heller något värde som grundas på styckepriset eller något beräknat värde. Eftersom det inte gick att använda någon av de metoder som föreskrivs i artikel 30 i tullkodexen, fastställdes tullvärdet med hjälp av den fria metod som föreskrivs i artikel 31. När tullmyndigheten fattade sitt beslut använde den sig av uppgifter som omfattade en tidsperiod på +/- 45 dagar, vilka hämtades från den nationella databasen. De transaktionsvärden som klaganden själv hade använt vid tidigare tullklareringar som skett i Ungern och i en annan medlemsstat och som inte hade ifrågasatts av tullmyndigheterna, beaktades inte.
- 2 Klaganden överklagade det beslut som meddelats av skattemyndigheten i andra instans. Enligt klaganden borde tullmyndigheten ha vänt sig till Europeiska unionens organ med befogenheter på tullområdet - Olaf, GD Skatter och tullar, Eurostat – och efter att ha begärt information från dem borde myndigheten ha beaktat transaktionsvärdena för identiska eller liknande varor i enlighet med artikel 30.2 a och b i tullkodexen. I det här sammanhanget borde transaktionsvärdena för varor som hade klarerats på begäran av klaganden och som inte hade ifrågasatts av de nationella tullmyndigheterna eller unionens tullmyndigheter ha beaktats. Klaganden gjorde även gällande att den tidsperiod som ska användas för detta fastställande bör vara längre än +/- 45 dagar.
- 3 Domstolen i första instans ogillade klagandens överklagande. Den angav i domskälen att tullmyndigheten som var motpart inte var skyldig att inhämta uppgifter från unionen och att det inte ens finns någon enhetlig databas för unionen och att man därför inte kunde använda sig av den (eller dem). Motparten var inte bunden av den omständigheten att det i de tullförfaranden som hade

genomförts i andra medlemsstater inte hade meddelats något beslut till nackdel för klaganden. Domstolen fann att klaganden saknade fog för sitt argument att dennes transaktioner borde ha beaktats vid fastställandet av tullvärdet för identiska eller liknande varor. Den slog också fast att det var riktigt att begränsa urvalet i den nationella databasen till tidsintervallet +/- 45 dagar.

- 4 Klaganden har överklagat domen där överklagandet ogillades till Kúria (Högsta domstolen, Ungern). Klaganden har gjort gällande att det följer av EU-domstolens dom i mål C-291/15, att det är nödvändigt att göra en internationell jämförelse för att fastställa tullvärdet enligt artikel 30 i tullkodexen när transaktionsvärdet inte har godtagits. För detta är det nödvändigt att använda sig av unionens databaser. Klaganden menar vidare att det transaktionsvärde som tullmyndigheterna har godtagit med avseende på klagandens egna tullklareringar måste beaktas. För att identifiera uppgifterna rörande identiska eller liknande varor, kan tidsintervallet inte fastställas till +/- 45 dagar. Beträffande de frågor som klaganden har tagit upp, anser Kúria att utgången av förfarandet är beroende av tolkningen av unionsrätten. Följaktligen beslutade Kúria att vilandeförklara förfarandet och att hänskjuta de ovannämnda frågorna till EU-domstolen för ett förhandsavgörande.
- 5 Vid formuleringen av frågorna har Kúria beaktat att artikel 31 i tullkodexen bara är tillämplig när kraven i artikel 30 inte är uppfyllda. I sitt överklagande ifrågasatte klaganden att tullmyndigheten skulle ha vidtagit de åtgärder som är möjliga och som krävs för att uppfylla kraven i artikel 30.2 a och b.
- 6 Enligt Kúrias bedömning får den nationella tullmyndigheten inte avstå från att begära in information från tullmyndigheterna i andra medlemsstater för att kunna avgöra om det finns identiska eller liknande varor i den mening som avses i artikel 30.2 a och b. Den bör därefter i sitt beslut ange varför den begärde in information från de myndigheterna. Det finns i medlemsstaterna inte något särskilt organ vars databas prioriteras i tullkodexen eller i kommissionens förordning (EEG) nr 2454/93 av den 2 juli 1993 om tillämpningsföreskrifter för rådets förordning (EEG) nr 2913/92 om inrättande av en tullkodex för gemenskapen. Följaktligen anser Kúria att det enligt artikel 30.2 a och b i tullkodexen bör vara tillåtet att begära in information från tullmyndigheterna i medlemsstaterna.
- 7 Enligt Kúrias tolkning motiveras den omständigheten att de transaktionsvärden som tidigare använts vid sökandens tullklareringar inte godtas av att det med avseende på just den sökanden råder tvivel om huruvida det finns grund för att använda transaktionsvärdet som tullvärde enligt artikel 29 i tullkodexen. Vidare är syftet med artikel 30 i tullkodexen att tullvärdet ska fastställas på ett så objektiva sätt som möjligt.
- 8 Kúria anser att mot bakgrund av den 90-dagarsfrist som föreskrivs för andra rättsinstitut i förordning nr 2454/93, kan det godtas att kravet rörande samma eller ungefär samma tidpunkt fastställs till ett tidsintervall på +/- 45 dagar.
- 9 [utelämnas] [processuella frågor rörande den nationella lagstiftningen]

Budapest, den 4 februari 2021.

[*utelämnas*]

[*utelämnas*] [namnunderskrifter]

ARBETSDOKUMENT