

**Byla C-33/23****Prašymas priimti prejudicinį sprendimą****Gavimo data:**

2023 m. sausio 24 d.

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:***Landesgericht Korneuburg* (Austrija)**Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:**

2023 m. sausio 24 d.

**Apeliantė:**

AA AG

**Kitos apeliacinio proceso šalys:**

VM

AG GmbH

&lt;...&gt;

**AUSTRIJOS RESPUBLIKA**

LANDESGERICHT KORNEUBURG (Kornoiburgo apygardos teismas)

**NUTARTIS***Landesgericht Korneuburg*, kaip apeliacinis teismas, <...> bylose:**[A]:** ieškovas V\*\*\*\*\* M\*\*\*\*\* <...><sup>1</sup> <...>, atsakovė: A\*\*\*\*\* A\*\*\*\*\* AG, <...> dėl 250 EUR su palūkanomis (Nr. 22 R 224/22d),**[B]:** ieškovė A\*\*\*\*\* G\*\*\*\*\* GmbH, <...> atsakovė: A\*\*\*\*\* A\*\*\*\*\* AG, <...> dėl 800 EUR su palūkanomis (Nr. 22 R 10/23k),<sup>1</sup> <...>

apeliacinių skundų, kuriuos atsakovė padavė dėl *Bezirksgericht Schwechat* (Švechato apylinkės teismas) sprendimų:

[A] 2022 m. rugsėjo 1 d. – Nr. 24 C 203/22s-7,

[B] 2022 m. spalio 26 d. – Nr. 27 C 174/22y-9,

nagrinėjimo procese uždaramame posėdyje priėmė nutartį:

[I.] <...> [Procesų nacionaliniame teisme sąsaja]

[II.] Europos Sąjungos Teisingumo Teismui pagal SESV 267 straipsnį teikiami šie **prejudiciniai klausimai**:

[1] „Ar 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 261/2004, nustatančio bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisyklės atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinančio Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (Keleivių teisių reglamentas), 3 straipsnio 1 dalies a punktas, siejamas su 1999 m. birželio 21 d. Susitarimu tarp Europos bendrijos ir Šveicarijos Konfederacijos dėl oro transporto (Susitarimas dėl oro transporto), iš dalies pakeistu 2010 m. lapkričio 26 d. Jungtinio Bendrijos ir Šveicarijos oro transporto komiteto sprendimu Nr. 2/2010, turi būti aiškinamas taip, kad iš dviejų skrydžių sudarytas maršrutas, kai išvykimo vieta yra Šveicarijos Konfederacijos teritorijoje, tarpinis nusileidimas – valstybės narės teritorijoje, galutinė paskirties vieta – trečiosios valstybės teritorijoje, o skrydį vykdanči oro vežėja yra Bendrijos įmonė, patenka į Keleivių teisių reglamento taikymo sritį?“

[2] „Ar 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 261/2004, nustatančio bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisyklės atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinančio Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (Keleivių teisių reglamentas), 3 straipsnio 1 dalies b punktas, siejamas su 1999 m. birželio 21 d. Susitarimu tarp Europos bendrijos ir Šveicarijos Konfederacijos dėl oro transporto (Susitarimas dėl oro transporto), iš dalies pakeistu 2010 m. lapkričio 26 d. Jungtinio Bendrijos ir Šveicarijos oro transporto komiteto sprendimu Nr. 2/2010, turi būti aiškinamas taip, kad iš dviejų skrydžių sudarytas maršrutas, kai išvykimo vieta yra trečiosios valstybės teritorijoje, tarpinis nusileidimas – valstybės narės teritorijoje, galutinė paskirties vieta – Šveicarijos Konfederacijos teritorijoje, o skrydį vykdanči oro vežėja yra Bendrijos įmonė, patenka į Keleivių teisių reglamento taikymo sritį?“

[III.] <...> [Sustabdomas bylos nagrinėjimas]

## MOTYVAI

[I.] <...> [Nuoroda į nacionalinės teisės aktus]

[II.] Apie prašymą priimti prejudicinį sprendimą

[A] **Nr. 22 R 224/22d**

#### Faktinės aplinkybės

Ieškovas turėjo vienu metu patvirtintą skrydžio OS 774 iš Belgrado (Serbija) į Vieną (Austrija) ir skrydžio OS 575 iš Vienos į Ženevą (Šveicarija) rezervaciją; abu skrydžius turėjo vykdyti atsakovė 2020 m. liepos 30 d.

Skrydis OS 774 iš Belgrado į Vieną buvo įvykdytas. Skrydis OS [575] iš Vienos į Ženevą buvo atšauktas, ieškovui apie tai pranešta likus mažiau kaip 7 dienoms. Pakaitinio maršruto pasiūlyta nebuvo. Skrydžio iš Belgrado į Ženevą atstumas yra ne didesnis kaip 1 500 km.

2020 m. liepos 20 d. raštu ieškovas pareikalavo iš atsakovės iki 2020 m. rugpjūčio 3 d. sumokėti 250 EUR kompensaciją.

#### Pagrindinė byla

**Ieškovas** reikalauja priteisti jam 250 EUR kompensaciją su palūkanomis pagal 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 261/2004 (toliau – Keleivių teisių reglamentas) 5 straipsnio 1 dalies c punktą, siejamą su 7 straipsnio 1 dalies a punktu, ir nurodo, kad skrydžio maršrutui, kuris yra bylos dalykas, taikytinas Keleivių teisių reglamentas.

**Atsakovė** nesutinka su ieškinio reikalavimu, prašo atmesti ieškinį ir nurodo, kad keleivis išvyko ne iš oro uosto, esančio valstybės narės, kuriai taikoma Sutartis, teritorijoje. Galutinė paskirties vieta taip pat nebuvo Europos Sąjungos oro uoste. Keleivių teisių reglamentas netaikytinas, todėl kompensacija keleiviui nepriklauso.

**Skundžiamu sprendimu** pirmosios instancijos teismas ieškovui iš atsakovės priteisė 250 EUR kompensaciją su palūkanomis, taip pat nurodė padengti bylinėjimosi išlaidas. Kalbant apibendrintai, teismas šio prašymo pradžioje apibūdintas faktines aplinkybes (kai kurios iš jų ginčijamos, kai kurios pagal nacionalinės proceso teisės aktus (*Zivilprozessordnung* (Civilinio proceso kodeksas) 501 straipsnio 1 dalis) konstatuotos kaip neginčijamos) teisiškai įvertino taip, kad, remiantis 1999 m. birželio 21 d. Susitarimu tarp Europos bendrijos ir Šveicarijos Konfederacijos dėl oro transporto (Susitarimas dėl oro transporto), iš dalies pakeistu 2006 m. spalio 18 d. Jungtinio Bendrijos ir Šveicarijos oro transporto komiteto sprendimu Nr. 1/2006 (formaliai pritaikytu 2020 m. lapkričio 26 d. sprendimu Nr. 2/2020), skrydžio maršrutui, kuris yra bylos dalykas, Keleivių teisių reglamentas yra taikytinas. Atsakovė nepateikė argumentų dėl to, kad buvo ypatinga aplinkybė arba kad ji ėmėsi pagrįstų priemonių. Todėl ieškovui priklauso jo reikalaujamo dydžio kompensacija.

Dėl šio sprendimo atsakovė padavė **apeliacinį skundą**, kuris grindžiamas neteisingu teisiniu įvertinimu ir kuriuo prašoma skundžiamą sprendimą pakeisti taip, kad ieškinys būtų netenkinamas; jei prireiktų, teikiamas prašymas dėl panaikinimo.

Ieškovas prašo netenkinti apeliacinio skundo.

*Landesgericht Korneuburg*, kuris šioje byloje yra apeliacinis teismas, turi antrojoje ir paskutinėje instancijoje priimti sprendimą dėl ieškovo reikalavimo.

## **[B] Nr. 22 R 10/23k**

### Faktinės aplinkybės

Keleiviai L\*\*\*\*\* N\*\*\*\*\* ir S\*\*\*\*\* C\*\*\*\*\* turėjo vienu metu patvirtintą skrydžio OS 568 iš Ciuricho (Šveicarija) į Vieną (Austrija) ir skrydžio OS 899 iš Vienos į Marakešą (Marokas) rezervaciją; abu skrydžius turėjo vykdyti atsakovė 2019 m. rugsėjo 8 d.

Skrydis OS 568 iš Ciuricho į Vieną buvo atidėtas, dėl to keleiviai nespėjo į jungiamąjį skrydį OS 899 ir į galutinę paskirties vietą Marakešą atvyko daugiau kaip trimis valandomis vėliau nei planuota. Skrydžio iš Ciuricho į Marakešą atstumas yra didesnis kaip 1 500 km (bet ne didesnis kaip 3 500 km).

Keleiviai savo teises į kompensaciją pagal Keleivių teisių reglamento 7 straipsnį (dalyvaujant A\*\*\*\*\* *Ltd* galiausiai) perleido ieškovei, ji perleistas teises priėmė.

Ieškovė pareikalavo iš atsakovės sumokėti iš viso 800 EUR kompensaciją, atsakovė jos nesumokėjo.

### Pagrindinė byla

**Ieškovė** reikalauja priteisti jai iš viso 800 EUR kompensaciją su palūkanomis pagal 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 261/2004 (toliau – Keleivių teisių reglamentas) 5 straipsnio 1 dalies c punktą, siejamą su 7 straipsnio 1 dalies b punktu, ir teigia, kad skrydžio maršrutui, kuris yra bylos dalykas, taikytinas Keleivių teisių reglamentas.

**Atsakovė** nesutinka su ieškinio reikalavimu, prašo atmesti ieškinį ir nurodo, kad keleiviai išvyko ne iš oro uosto, esančio valstybės narės, kuriai taikoma Sutartis, teritorijoje. Galutinė paskirties vieta taip pat nebuvo Europos Sąjungos oro uoste. Keleivių teisių reglamentas netaikytinas, todėl kompensacija keleiviui nepriklauso.

**Skundžiamu sprendimu** pirmosios instancijos teismas ieškovui iš atsakovės priteisė 800 EUR kompensaciją su palūkanomis, taip pat nurodė padengti bylinėjimosi išlaidas. Kalbant apibendrintai, teismas šio prašymo pradžioje apibūdintas faktines aplinkybes (kai kurios iš jų ginčijamos, kai kurios pagal

nacionalinės proceso teisės aktus (*Zivilprozessordnung* (Civilinio proceso kodeksas) 501 straipsnio 1 dalis) konstatuotos kaip neginčijamos) teisiniu aspektu įvertino taip, kad, remiantis 1999 m. birželio 21 d. Susitarimu tarp Europos bendrijos ir Šveicarijos Konfederacijos dėl oro transporto (Susitarimas dėl oro transporto), iš dalies pakeistu 2006 m. spalio 18 d. Jungtinio Bendrijos ir Šveicarijos oro transporto komiteto sprendimu Nr. 1/2006 (formaliai pritaikytu 2020 m. lapkričio 26 d. sprendimu Nr. 2/2020), skrydžio maršrutui, kuris yra bylos dalykas, Keleivių teisių reglamentas taikytinas. Atsakovė nepateikė argumentų dėl to, kad būtų buvusi ypatinga aplinkybė arba kad ji būtų ėmusi pagrįstų priemonių. Todėl ieškovei priklauso jos reikalaujamo dydžio kompensacija.

Dėl šio sprendimo atsakovė padavė **apeliacinį skundą**, kuris grindžiamas neteisingu teisiniu įvertinimu ir kuriuo prašoma skundžiamą sprendimą pakeisti taip, kad ieškinys būtų netenkinamas; tuo atveju, jei prireiktų, teikiamas prašymas dėl panaikinimo.

Ieškovė prašo netenkinti apeliacinio skundo.

*Landesgericht Korneuburg*, kuris šioje byloje yra apeliacinis teismas, turi priimti sprendimą dėl ieškovės reikalavimo kaip antroji ir paskutinė instancija.

### **Dėl prejudicinių klausimų**

[1] Pirminė ieškovų teisės į kompensaciją pagal Keleivių teisių reglamento 7 straipsnio 1 dalies a punktą sąlyga yra ta, kad skrydžio maršrutai, kurie yra bylos dalykas, turi patekti į Keleivių teisių reglamento taikymo sritį.

[2] Pagal Keleivių teisių reglamento 3 straipsnio 1 dalį šis reglamentas taikomas:

- a) keleiviams, išvykstantiems iš oro uosto, esančio valstybės narės teritorijoje, kuriai taikoma Sutartis;
- b) keleiviams, vykstantiems iš trečiojoje šalyje esančio oro uosto į oro uostą, esantį valstybės narės teritorijoje, kuriai taikoma Sutartis, nebent jie gautų lengvatų ar kompensaciją ir toje trečiojoje šalyje jiems būtų suteikta pagalba, jei atitinkamą skrydį vykdančio oro vežėjas yra Bendrijos oro vežėjas.

[3] Šiais atvejais nei skrydžio maršruto išvykimo vieta, nei galutinė paskirties vieta nėra Europos Sąjungos valstybėje narėje; [A] atveju išvykimo vieta yra trečiosios valstybės teritorijoje, atvykimo vieta – Šveicarijos Konfederacijos teritorijoje; [B] atveju išvykimo vieta yra Šveicarijos Konfederacijos teritorijoje, atvykimo vieta – trečiosios valstybės teritorijoje.

Toks supratimas grindžiamas Europos Sąjungos Teisingumo Teismo suformuota jurisprudencija, pagal kurią skrydis su vienu ar daugiau persėdimų pagal vieną užsakymą sudaro vieną visumą, kiek tai susiję su keleivių teise į kompensaciją

pagal Keleivių teisių reglamentą, o tai reiškia, kad šio reglamento taikymas turi būti vertinamas atsižvelgiant į pirmąją išvykimo vietą ir galutinę paskirties vietą (2019 m. liepos 11 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Česke aerolinie*, 16 punktas; 2020 m. lapkričio 12 d. Teisingumo Teismo sprendimo *KLM Royal Dutch Airlines*, C-367/20, 19 punktas; 2022 m. vasario 24 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Airhelp*, C-451/20, 26 punktas; 2022 m. spalio 6 d. Teisingumo Teismo sprendimo *flightright GmbH*, C-436/21, 23 punktas). Aplinkybė, kad tarpinio nusileidimo oro uostas yra valstybės narės teritorijoje, nenulemia Keleivių teisių reglamento taikymo (2022 m. vasario 24 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Austrian Airlines*, C-451/20, 41 punktas).

[4] 1999 m. birželio 21 d. Susitarime tarp Europos bendrijos ir Šveicarijos Konfederacijos dėl oro transporto (toliau – Susitarimas dėl oro transporto) nustatomos taisyklės susitariančioms šalims civilinės aviacijos srityje (Susitarimo dėl oro transporto 1 straipsnis). Jo preambulėje nurodoma, kad susitariančios šalys, pripažindamos tarptautinės civilinės aviacijos jungtinį pobūdį, nori, kad Europos vidaus oro transportą reglamentuojantys teisės aktai būtų suderinti.

Pagal Susitarimo dėl oro transporto 1 skyriaus 1 straipsnio 1 dalį susitarimo tikslas – nustatyti taisykles susitariančioms šalims civilinės aviacijos srityje.

Pagal Susitarimo dėl oro transporto 2 straipsnį susitarimo nuostatos ir priedas taikomi tiek, kiek jie yra susiję su oro transportu arba su tiesiogiai su oro transportu susijusiais reikalais, kaip minima susitarimo priede.

Susitarimo dėl oro transporto 23 straipsnio 1 dalyje nurodoma, kad susitarimas neturi prieštarauti kiekvienos susitariančios šalies, kuri turi laikytis nediskriminavimo principo ir šio susitarimo nuostatų, teisei vienpusiškai keisti savo teisės aktus dėl šiuo susitarimu reglamentuojamų dalykų.

Pagal Susitarimo dėl oro transporto 32 straipsnį susitarimo priedas yra jo neatskiriama dalis.

Remiantis priedu, šiame susitarime susitariama, kad visais atvejais, kai daromos nuorodos į Europos bendrijos valstybes nares arba reikalaujama, kad būtų sąsaja su Europos bendrija, šiame susitarime tokia nuoroda taip pat taikoma Šveicarijai arba reikalavimui dėl sąsajos su Šveicarija.

2006 m. spalio 18 d. Jungtinio Bendrijos ir Šveicarijos oro transporto komiteto sprendimu Nr. 1/2006 (formaliai pritaikytu 2010 m. lapkričio 26 d. sprendimu Nr. 2/2020) Susitarimas dėl oro transporto (be kita ko) iš dalies buvo pakeistas taip, kad jo priedo 6 punkte (vietoj jau panaikinto Reglamento Nr. 295/91) buvo nurodytas Keleivių teisių reglamentą.

Todėl prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas linkęs manyti, kad jau Susitarimo dėl oro transporto formuluotė ir matomi tikslai rodo, jog Keleivių teisių reglamentą neribotai taikytinas ir Šveicarijos teritorijoje.



[5] Vis dėlto *Zivilgericht des Kantons Basel-Stadt* (Bazelio miesto kantono civilinių bylų teismas), remdamasis Susitarimo dėl oro transporto 15 straipsniu, pagal kurį eismo teisės Šveicarijos ir Bendrijos oro vežėjams suteikiamos tik ruožams tarp Šveicarijos ir Europos Sąjungos ir Europos Sąjungoje, laikėsi nuomonės, kad Keleivių teisių reglamentas taikytinas tik šia apimtimi (2011 m. kovo 11 d. Sprendimas Nr. V.2010.1734; 2012 m. gegužės 15 d. Sprendimas Nr. V.2012.213).

Visgi, prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančio teismo manymu, šią nuomonę galima paneigti argumentu, kad Susitarimo dėl oro transporto 15 straipsnis, pagal kurį abipusiškai suteikiamos eismo teisės, tėra vienas susitarimo aspektas ir nematyti, kad jis būtų kaip nors susijęs su keleivių teisių suteikimu.

[6] *Schweizer Bundesamt für Zivilluftfahrt* (Šveicarijos Konfederacijos civilinės aviacijos tarnyba – BAZL), priešingai, aiškiai laikosi nuomonės, kad Keleivių teisių reglamentas turi būti taikomas bent jau visiems skrydžiams iš Šveicarijos, neatsižvelgiant į oro bendrovę (<[www.bazl.admin.ch/bazl/de/home/gutzuwissen/fluggastrechte.html](http://www.bazl.admin.ch/bazl/de/home/gutzuwissen/fluggastrechte.html)>). Tuomet tai turėtų būti taikoma ir visiems skrydžiams, kurių galutinė paskirties vieta yra Šveicarijoje (pagrindinėje byloje [A] atveju), jei tenkinamos kitos Keleivių teisių reglamento 3 straipsnio 1 dalies b punkte nustatytos sąlygos.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas remiasi šiomis aplinkybėmis:

- skrydį vykdanti oro vežėja – atsakovė – abiejų skrydžių atveju yra Bendrijos oro vežėja;
- kompensacijos gavimas trečiojoje valstybėje yra teisę į kompensaciją panaikinantį faktas, kurį pagal bendruosius principus turėtų nurodyti ir įrodyti skrydį vykdanti oro vežėja, t. y. atsakovė. Ji tokio argumento procese nepateikė.

[6] (Vokietijos) *Bundesgerichtshof* (Aukščiausiasis Federalinis Teismas, toliau – BGH) 2013 m. balandžio 9 d. ir 2021 m. birželio 22 d. prašymuose priimti prejudicinį sprendimą (atitinkamai bylose X ZR 105/12 ir X ZR 15/20), susijusiuose su reglamento 3 straipsnio 1 dalies a punkto taikymu, laikėsi nuomonės, kad, Susitarimu dėl oro transporto išplėtus Keleivių teisių reglamento taikymą Šveicarijos teritorijoje, į jo taikymo sritį patenka ir tokie skrydžiai, kurių išvykimo vieta yra Šveicarijos teritorijoje, o paskirties vieta – trečiojoje valstybėje.

Šiuo klausimu Vokietijos BGH nurodė, kad Oro transporto komiteto sprendimu Nr. 2/2010 iš naujo parengtame Susitarimo dėl oro transporto priede, konkrečiai – antroje įtraukoje, nustatyta, kad kai šiame priede nurodytuose teisės aktuose pateikiama nuoroda į Europos bendrijos arba Europos Sąjungos valstybes nares, susitarime laikoma, kad tokia nuoroda taikoma ir Šveicarijai. Taigi Keleivių teisių reglamento 3 straipsnio 1 dalis galėtų būti taikoma taip, kad teisėms pagal šį

reglamentą pakaktų, kad skrydžio išvykimo vieta arba – jei oro vežėjo registruota buveinė yra Europos Sąjungoje arba Šveicarijoje – atvykimo vieta būtų Šveicarijoje. Toks Susitarimo dėl oro transporto kartu su jo priedu aiškinimas atitiktų ne tik jo formuluotę, bet ir preambulėje nustatytą tikslą – suderinti Europos, kartu su Šveicarijos teritorija, vidaus oro transportą reglamentuojančius teisės aktus. Tai reiškia, kad oro vežėjai Šveicarijoje turėtų galėti ir privalėti veikti tokiomis pačiomis sąlygomis kaip oro vežėjai Europos Sąjungos valstybėse narėse. Tuomet vartotojai ir oro vežėjų klientai Šveicarijoje turėtų galėti naudotis tokiais pačiais kokybės standartais, taigi taip pat – reikšti tokias pačias teises šiems vežėjams Šveicarijoje, kaip ir Europos Sąjungos valstybėse narėse, o oro vežėjai savo ruožtu turėtų veikti tokiomis pačiomis konkurencijos sąlygomis. Su tuo būtų sunkiai suderinama tokia praktika, kai Keleivių teisių reglamentas būtų taikomas tik keleiviams, iš Šveicarijos teritorijos išvykstantiems į oro uostą, esantį Europos Sąjungos valstybėje narėje.

[a] Vis dėlto dėl bylos Nr. X ZR 105/12 pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą (C-259/13) buvo išbrauktas iš Europos Sąjungos Teisingumo Teismo registro.

[B] Antrojo prejudicinio klausimo, kuris buvo pateiktas prašyme priimti prejudicinį sprendimą byloje Nr. X ZR 15/20 (C-436/21) ir yra susijęs su šiame prašyme pateiktu klausimu, dėl atsakymo į pirmąjį prejudicinį klausimą Europos Sąjungos Teisingumo Teismui nereikėjo nagrinėti.

[7] *Amtsgericht Hannover* (Hanoverio apylinkės teismas) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą (C-3/15), susijęs su Keleivių teisių reglamento 3 straipsnio 1 dalies b punkto taikymu skrydžio maršrutui iš trečiosios valstybės į Šveicariją, taip pat buvo išbrauktas iš Europos Sąjungos Teisingumo Teismo registro.

[8] Atsakymai į prejudicinius klausimus apeliaciniam teismui yra būtini, kad jis galėtų priimti sprendimus dėl apeliacinių skundų. Apeliacinis teismas preziumuoja, kad *acte clair* nėra.

Jei Teisingumo Teismas į prejudicinius klausimus atsakytų teigiamai, atitinkami ieškovai turėtų teisę į kompensaciją; atsakovės apeliaciniai skundai turėtų būti netenkinami. Jei Teisingumo Teismas į prejudicinius klausimus atsakytų neigiamai, atitinkami ieškovai neturėtų teisės į kompensaciją; atsakovės apeliaciniai skundai turėtų būti tenkinami, o pirmosios instancijos sprendimai iš dalies pakeičiami taip, kad ieškiniai būtų netenkinami. Todėl atsakymai į prejudicinius klausimus prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui reikalingi sprendimams priimti.

[III.] <...> [Nuoroda į nacionalinės teisės aktus]

***Landesgericht Korneuburg*, <...>**

**Kornoiburgas, 2023 m. sausio 24 d.**





DARBINS VERTIMAS