

Sprawa C-77/21**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym****Data wpływu:**

8 lutego 2021 r.

Oznaczenie sądu odsyłającego:

Fővárosi Törvényszék (sąd dla miasta stołecznego Budapeszt, Węgry)

Data wydania postanowienia o wystąpieniu z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym:

21 stycznia 2021 r.

Strona skarżąca:

Digi Távközlési és Szolgáltató Kft.

Druga strona postępowania:

Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (krajowy organ ochrony danych i wolności informacji)

Fővárosi Törvényszék (sąd dla miasta stołecznego Budapeszt)

[...]

Strona skarżąca:

Digi Távközlési és Szolgáltató Kft. ([...] Budapeszt, Węgry)

[...]

Druga strona postępowania:

Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (krajowy organ ochrony danych i wolności informacji) ([...] Budapeszt)

[...]

Przedmiot postępowania:

Skarga w postępowaniu sądownoadministracyjnym w sprawie z zakresu ochrony danych [...]

Postanowienie

Tutejszy sąd [...] wszczyna postępowanie prejudycjalne i przedstawia Trybunałowi Sprawiedliwości Unii Europejskiej następujące pytania prejudycjalne:

1) Czy pojęcie „ograniczenie celu” określone w art. 5 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (zwanego dalej „rozporządzeniem”) należy interpretować w ten sposób, że jest zgodne z tym pojęciem postępowanie polegające na tym, iż administrator przechowuje równoległe w innej bazie danych dane osobowe, które były zebrane i przechowywane w prawnie uzasadnionym ograniczonym celu, czy też przeciwnie, w przypadku równoległej bazy danych prawnie uzasadniony ograniczony cel zbierania danych już nie występuje?

2) W przypadku udzielenia na pierwsze pytanie prejudycjalne odpowiedzi, że równoległe przechowywanie danych samo w sobie jest niezgodne z zasadą „ograniczenia celu”, to czy z zasadą „ograniczenia przechowywania” określoną w art. 5 ust. 1 lit. e) rozporządzenia jest zgodne postępowanie polegające na tym, że administrator przechowuje równoległe w innej bazie danych dane osobowe, które były zebrane i przechowywane w prawnie uzasadnionym ograniczonym celu?

[...] [kwestie związane z procedurą krajową]

Uzasadnienie

Okoliczności faktyczne

- 1 Skarżąca jest jednym z głównych dostawców usług internetowych i telewizji na Węgrzech.
- 2 W kwietniu 2018 r. w celu przeprowadzenia testów i poprawiania błędów skarżąca utworzyła testową bazę danych o nazwie „test” (zwaną dalej „testową bazą danych”), do której skopiowała dane osobowe około jednej trzeciej swoich klientów indywidualnych. W innej bazie danych o nazwie „digi.hu”, która może być połączona ze stroną internetową digi.hu, przechowywała, do celów marketingu bezpośredniego, uaktualniane dane subskrybentów biuletynu rozsyłanego za pomocą poczty elektronicznej i dane administratorów systemu umożliwiające dostęp do interfejsu strony internetowej. Baza ta zawierała dane prawie 3% klientów indywidualnych i dane użytkownika czterdziestu administratorów systemu z pełnymi lub częściowymi uprawnieniami administracyjnymi.
- 3 W dniu 23 września 2019 r. skarżąca dowiedziała się, że za pośrednictwem strony internetowej www.digi.hu uzyskano dostęp do danych osobowych (imię i nazwisko, nazwisko matki, data i miejsce urodzenia, adres, numer dokumentu

tożsamości lub, ewentualnie, osobisty numer identyfikacyjny, adres poczty elektronicznej oraz numery telefonów stacjonarnych i komórkowych) łącznie około 322 000 osób (297 000 klientów i abonentów, a także 25 000 subskrybentów biuletynu rozsyłanego za pomocą poczty elektronicznej). Skarżącą o ataku zawiadomił sam haker w wiadomości wysłanej pocztą elektroniczną z dnia 21 września 2019 r., przywracając, jako dowód, jeden z rekordów testowej bazy danych i wykazując techniczny charakter awarii. Następnie skarżącą poprawiła błąd, zawarła z uczciwym hakerem umowę o zachowaniu poufności i zaproponowała mu nagrodę. Ostatecznie baza danych „digihu” nie ucierpiała w wyniku ataku, ale mogło do tego dojść.

- 4 Skarżącą zawiadomiła o naruszeniu ochrony danych osobowych drugą stroną postępowania w dniu 25 września 2019 r., w związku z czym w dniu 8 października 2019 r. wszczęła ona urzędowe postępowanie kontrolne.
- 5 Decyzją [...] z dnia 18 maja 2020 r. druga strona postępowania stwierdziła, że:
 - a) skarżącą naruszyła art. 5 ust. 1 lit. b) i e) rozporządzenia, ponieważ po przeprowadzeniu niezbędnych testów i poprawieniu błędów nie usunęła testowej bazy danych, której dotyczy naruszenie ochrony danych osobowych i która została pierwotnie utworzona w celu poprawienia błędów, skutkiem czego prawie przez półtora roku przechowywała w bazie testowej znaczną ilość danych klientów bez żadnego celu i w sposób umożliwiający ich identyfikację, oraz że niepodjęcie działań (usunięcie testowej bazy danych) bezpośrednio umożliwiło naruszenie ochrony danych osobowych;
 - b) skarżącą naruszyła art. 32 ust. 1 i 2 rozporządzenia.

Druga strona postępowania nakazała skarżącej przejrzanie wszystkich jej baz danych zawierających dane osobowe w celu ustalenia, czy jest uzasadnione zastosowanie do nich systemu szyfrowania oraz powiadomienie jej o rezultatach tego sprawdzenia. Nałożyła ona także na skarżącą grzywnę z tytułu ochrony danych osobowych w wysokości 100 000 000 HUF i zarządziła ogłoszenie tej decyzji.

- 6 W uzasadnieniu swojej decyzji druga strona postępowania powołała następujące przepisy rozporządzenia: art. 2 ust. 1; art. 4 pkt 12; art. 5 ust. 1 lit. b) i e) i art. 5 ust. 2; art. 17 ust. 1 lit. a); art. 32 ust. 1 lit. a) i art. 32 ust. 2 oraz art. 33 ust. 1, 2, 4 i 5.
- 7 Druga strona postępowania wyjaśniła, że rozporządzenie ma zastosowanie na Węgrzech od dnia 25 maja 2018 r. i że przetwarzanie danych, którego dotyczyło naruszenie ochrony danych osobowych (przechowywanie danych klientów) było kontynuowane po tej dacie tak, że rozporządzenie miało zastosowanie w niniejszej sprawie na podstawie jego art. 2 ust. 1 i art. 99 ust. 2.

- 8 Wskazała ona, że cel utworzenia testowej bazy danych (przeprowadzenie testów i korekta błędów) był odmienny od pierwotnego celu przetwarzania danych osobowych przechowywanych w bazie danych (realizacja umów), ze względu na to, iż wraz z poprawieniem błędów przestał istnieć również cel odmienny od przetwarzania danych (przeprowadzenie testów i poprawienie błędów). Poprzez nieusunięcie baz danych po poprawieniu błędów naruszono zatem podstawową zasadę „ograniczenia przechowywania”.
- 9 W odniesieniu do środków bezpieczeństwa danych w związku z ich przechowywaniem druga strona postępowania uznała przede wszystkim, że naruszenie ochrony danych można przypisać znanej od dawna i możliwej do naprawienia luce w używanym przez skarżącą systemie do zarządzania zawartością o nazwie „Drupal”, którego usterek skarżąca nie poprawiła, ponieważ dostępny pakiet naprawy nie był oficjalny. Na podstawie ekspertyzy dotyczącej bezpieczeństwa informacji przedłożonej w postępowaniu, druga strona postępowania wyjaśniła, że naruszenie bezpieczeństwa mogło zostać usunięte za pomocą odpowiedniego oprogramowania, regularnych testów podatności i odpowiedniego szyfrowania, ale skarżąca poprzez niepodjęcie tych środków naruszyła art. 32 ust. 1 i 2 rozporządzenia.
- 10 Druga strona postępowania nałożyła również na skarżącą grzywnę w zakresie ochrony danych zgodnie z art. 83 ust. 2 rozporządzenia oraz określonymi przepisami az információs önrendelkezési jogról és az információs szabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (ustawy CXII z 2011 r. o prawie samodzielnego decydowania o wykorzystaniu informacji i wolności informacji).

Przedmiot postępowania

- 11 Skarżąca wniosła skargę w postępowaniu sądowoadministracyjnym na decyzję drugiej strony postępowania.
- 12 W odniesieniu do zasady „ograniczenia celu” skarżąca podnosi, że dane klientów przekazane do baz danych, których dotyczyło naruszenie, zostały zebrane w sposób zgodny z prawem w celu zawarcia umów abonenckich zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. b) rozporządzenia, i że cel ten nie zmienił się w wyniku utworzenia testowej bazy danych, której dotyczy naruszenie ochrony danych. Skarżąca utworzyła testową bazę danych do przechowywania danych, aby były one nadal dostępne w pierwotnym prawnie uzasadnionym celu, dla którego zostały zebrane. Z tego względu utworzenie testowej bazy danych, czyli przechowywanie zebranych danych w innym systemie wewnętrznym, nie jest niezgodne z celem zbierania danych. Jej zdaniem zasada „ograniczenia celu” nie wskazuje systemu wewnętrznego, w którym administrator jest uprawniony do przetwarzania danych zebranych zgodnie z prawem, podobnie jak zasada ta nie zabrania kopiowania danych zebranych zgodnie z prawem. Skarżąca twierdzi, że zakres przetwarzanych danych osobowych nie został rozszerzony poprzez utworzenie testowej bazy danych, i że o ile utworzenie lub utrzymanie tej drugiej bazy danych

mogło ewentualnie zwiększyć zagrożenie dla bezpieczeństwa danych, nie może to być uznane za naruszenie podstawowej zasady, lecz co najwyżej za kwestię związaną z bezpieczeństwem danych w rozumieniu art. 32 rozporządzenia. W związku z tym uważa ona, że poprzez zachowanie danych klientów przechowywanych w prawnie uzasadnionym celu również w testowej bazie danych nie naruszyła art. 5 ust. 1 lit. b) rozporządzenia.

- 13 Jeśli chodzi o zasadę „ograniczenia przechowywania” skarżąca twierdzi, że przetwarzanie danych klientów nie miało na celu poprawienia błędów i w związku z tym okres przechowywania danych nie może być dostosowany do zakończenia poprawiania błędów. W konsekwencji nie naruszyła ona wymogu ograniczenia przechowywania ze względu na nieusunięcie testowej bazy danych natychmiast po poprawieniu błędów, gdyż była już ona uprawniona do przechowywania danych zawartych w testowej bazie danych w sposób umożliwiający identyfikację osób, których dane dotyczą, niezależnie od poprawienia błędów. W związku z tym nie można jej również zarzucić naruszenia art. 5 ust. 1 lit. e) rozporządzenia.
- 14 Skarżąca zwróciła się do sądu odsyłającego o skierowanie, między innymi w tym zakresie, wniosku do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym.
- 15 Druga strona postępowania wnosi o oddalenie żądań skarżącej. Jej zdaniem w niniejszej sprawie nie istnieje żadna istotna kwestia, która mogłaby być przedmiotem orzeczenia wydanego w trybie prejudycjalnym.

Prawo Unii mające zastosowanie w niniejszej sprawie

- 16 Zgodnie z art. 5 ust. 1 lit. b) rozporządzenia poświęconym zasadom dotyczącym przetwarzania danych osobowych dane te muszą być zbierane w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i nieprzetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami; dalsze przetwarzanie do celów archiwalnych w interesie publicznym, do celów badań naukowych lub historycznych lub do celów statystycznych nie jest uznawane w myśl art. 89 ust. 1 za niezgodne z pierwotnymi celami („ograniczenie celu”).
- 17 Zgodnie z art. 5 ust. 1 lit. d) rozporządzenia dane osobowe muszą być przechowywane w formie umożliwiającej identyfikację osoby, której dane dotyczą, przez okres nie dłuższy, niż jest to niezbędne do celów, w których dane te są przetwarzane; dane osobowe można przechowywać przez okres dłuższy, o ile będą one przetwarzane wyłącznie do celów archiwalnych w interesie publicznym, do celów badań naukowych lub historycznych lub do celów statystycznych na mocy art. 89 ust. 1, z zastrzeżeniem że wdrożone zostaną odpowiednie środki techniczne i organizacyjne wymagane na mocy niniejszego rozporządzenia w celu ochrony praw i wolności osób, których dane dotyczą („ograniczenie przechowywania”).

Prawo węgierskie mające zastosowanie w niniejszej sprawie

- 18 Rozporządzenie obowiązuje na Węgrzech i ma zastosowanie od dnia 25 maja 2018 r. Przedłożone pytania prejudycjalne mają związek ze stosowaniem rozporządzenia.

Względy, dla jakich jest niezbędne przedłożenie wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym

- 19 Kwestie, w odniesieniu do których sąd odsyłający zwraca się do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej o wskazówki, dotyczą tego, jakiej należy dokonać wykładni zasady ograniczenia celu określonej w art. 5 ust. 1 lit. b) rozporządzenia i zasady ograniczenia przechowywania określonej w art. 5 ust. 1 lit. e) rozporządzenia.
- 20 Zbieranie danych klientów, które zostały włączone przez skarżącą do testowej bazy danych, której dotyczy naruszenie ochrony danych, miało miejsce w celu zawarcia umów abonenckich zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. b) rozporządzenia, a jego zgodność z prawem nie została zakwestionowana przez drugą stronę postępowania.
- 21 Sąd odsyłający dąży do ustalenia, czy, poprzez skopiowanie do innej bazy danych zebranych w ograniczonym celu, co jest między stronami bezsporne, zmienił się cel zbierania i przetwarzania danych. Konieczne jest również ustalenie, czy z celem zbierania danych jest zgodne utworzenie testowej bazy danych (czyli zapisanie danych zebranych w tym ograniczonym celu w innym systemie wewnętrznym) i kontynuowanie przetwarzania w ten sposób danych klientów.
- 22 Zdaniem sądu odsyłającego zasada ograniczenia celu nie zawiera jasnych wskazówek odnośnie do tego, w których systemach wewnętrznych administrator jest uprawniony do przetwarzania danych zebranych zgodnie z prawem, ani czy ten administrator może skopiować takie dane do testowej bazy danych bez zmiany celu zbierania danych.
- 23 Jeśli utworzenie testowej bazy danych (czyli zapisanie danych w innym systemie wewnętrznym) nie jest zgodne z celem zbierania danych, sąd odsyłający dąży do ustalenia, czy, w związku z zasadą ograniczenia przechowywania, w zakresie, w jakim celem przetwarzania danych klientów w innej bazie danych nie było poprawienie błędów, lecz zawarcie umów, okres niezbędny do przechowywania danych jest dostosowany do okresu poprawienia błędów lub do okresu wykonania obowiązków umownych.
- 24 [...] [kwestie związane z procedurą krajową]
- 25 [...] [kwestie związane z procedurą krajową]

Część końcowa

Budapeszt, w dniu 21 stycznia 2021 r.

[...] [podpisy]

DOKUMENT ROBOCZY