

**Lieta C-820/21****Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu****Iesniegšanas datums:**

2021. gada 28. decembris

**Iesniedzējtiesa:***Administrativen sad Sofia-grad* (Bulgārija)**Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:**

2021. gada 9. decembris

**Pieteicēja:***“Vinal” AD***Atbildētājs:***Direktor na Agentsia “Mitnitsi”*

---

**LĒMUMS**

[..] **ADMINISTRATIVEN SAD SOFIA-GRAD** [Sofijas pilsētas  
Administratīvās tiesas] Pirmā nodaļa 64

[..] izskatot lietu Nr. **2001** [..] [..] un pieņemot nolēmumu šajā lietā, pauž šādus apsvērumus.

Tiesvedība tika uzsākta pēc *“Vinal” AD* [..] pieteikuma par *Direktor na Agentsia “Mitnitsi”* (Muitas pārvaldes direktora) lēmumu Nr. P-142/32-45441/11.2.2020, ar kuru anulēta atļauja Nr. 128 akcīzes preču ražošanas un glabāšanas noliktavas darbībai ar apstiprinātā noliktavas turētāja identifikācijas numuru BGNCA00046000,

akcīzes preču noliktavas identifikācijas numuru BGNCA00046001 un adresi Lovečā [..].

2021. gada 23. februāra tiesas sēdē *“Vinal” AD* lūdza uzdot prejudiciālus jautājumus par to, kā interpretēt Direktīvas 2008/118/EK par akcīzes nodokļa piemērošanas vispārēju režīmu 7. panta 2. punktu un par to, kā atbilstoši Direktīvas 2008/118/EK 16. panta 1. punktam interpretēt *Zakon za aktsizite i*

*danachnite skladove* (Akcīzes nodokļu un akcīzes preču noliktavu likums, turpmāk tekstā – “ZADS”) 53. panta 3. punktu kopsakarā ar 2. punkta 1. apakšpunktu un 1. punkta 3. apakšpunktu, kā arī 47. panta 1. punkta 5. apakšpunktu un 112. pantu.

Pieteicēja apgalvo, ka nolēmuma pieņemšanai šajā lietā ir nepieciešama Savienības tiesību, it īpaši Direktīvas 2008/118/EK par akcīzes nodokļa piemērošanas vispārēju režīmu 7. panta 2. punkta, kā arī tās 16. panta 1. punkta un 2. punkta b) un e) apakšpunkta interpretācija, proti, vai ar to ir saderīgs ZADS 53. panta 3. punkts kopsakarā ar tā 2. punkta 1. apakšpunktu un 1. punkta 3. apakšpunktu, kā arī 47. panta 1. punkta 5. apakšpunktu un 112. pantu.

Atbildētājs – Muitas pārvaldes direktors – tam nepiekrīt. Viņš apgalvo, ka lūgums sniegt interpretāciju nav nepieciešams. Direktīvas 7. un 16. pants esot skaidri un nepārprotami, un valsts tiesību normas neesot tiem pretrunā. Saskaņā ar Direktīvas 2008/118/EK 15. panta 1. punktu katra dalībvalsts paredz noteikumus par akcīzes preču ražošanu, pārstrādi un glabāšanu, tajā skaitā lai novērstu iespējamu nodokļu nemaksāšanu un stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu. Īstenojot šīs pilnvaras, ir izdoti detalizēti noteikumi.

*Administrativen sad Sofia-grad* (Sofijas pilsētas Administratīvā tiesa) palāta, kas izskata šo lietu, uzskata, ka lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu iesniegšana ir daļēji pamatota. Tādēļ tā uzskata, ka tai ir jāiesniedz Eiropas Savienības Tiesai lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu par to Savienības tiesību normu interpretāciju, kuras ir nozīmīgas šai lietai.

Daļa no pieteicējas izvirzītajiem jautājumiem (6.–9. punkts) nevar būt šīs tiesvedības priekšmets, jo process par apstrīdēto lēmumu par naudas soda uzlikšanu un process, kurā pieņemts nodokļu revīzijas lēmums, ar ko noteikts pieteicējas maksājamais akcīzes nodoklis, jau ir pabeigti.

Tomēr vienlaikus tiesa uzskata, ka pārējie jautājumi ir jāuzdod un ka ir nepieciešams tos pārformulēt. Runa ir par attiecīgi atļaujas piešķiršanas un anulēšanas nosacījumiem. Vai tie ir spēkā uz neierobežotu laiku? Vai tie atbilst direktīvas pamatmērķiem, it īpaši akcīzes nodokļa samaksas un iekasēšanas nodrošināšanai? Runa ir par diskriminācijas aizliegumu.

Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu satura kopsavilkumu tiesa formulē šādi.

Kā ir jāinterpretē Direktīvas 2008/118/EK 16. panta 1. punkts, ciktāl tajā ir paredzēts, ka atļauja izveidot un turēt akcīzes preču noliktavu ir atkarīga no tādu nosacījumu izpildes, kurus attiecīgās iestādes var noteikt, lai novērstu nodokļu nemaksāšanu vai krāpšanu nodokļu jomā, [un] kādam ir jābūt šo nosacījumu saturam, lai varētu sasniegt nodokļu nemaksāšanas vai stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanas novēršanas mērķus?

Kā ir jāinterpretē “nediskriminējoša kārtība” Direktīvas 2008/118/EK 10. apsvēruma izpratnē?

Kā ir jāinterpretē minētās normas, tajā skaitā vai tās ir jāinterpretē tādējādi, ka tās pieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu kā ZADS 53. panta 1. punkta 3. apakšpunkts kopsakarā ar tā 47. panta 1. punkta 5. apakšpunktu, kurā paredzēta atļaujas turpmākai darbībai piespiedu anulēšana bez iepriekšēja brīdinājuma un uz nenoteiktu laiku – papildus par to pašu pārkāpumu jau uzliktam sodam?

## I. Lietas dalībnieki

1. Pieteicēja: “Vinal” AD [...], ar juridisko adresi Sofijā [...]
2. Atbildētājs: *Direktor na Agentsia “Mitnitsi”* (Muitas pārvaldes direktors)

## II. Pamatlietas priekšmets

Tiesvedība uzsākta pēc “Vinal” AD [...] pieteikuma par Muitas pārvaldes direktora lēmumu Nr. P-142/32-45441/11.2.2020, ar kuru anulēta atļauja Nr. 128 akcīzes preču ražošanas un glabāšanas noliktavas darbībai ar apstiprinātā noliktavas turētāja identifikācijas numuru BGNCA00046000, akcīzes preču noliktavas identifikācijas numuru BGNCA00046001 un adresi Lovečā [...].

## III. Lietas apstākļi un pamatlietas dalībnieku argumenti

“Vinal” AD darbojās kā apstiprināts noliktavas turētājs ZADS 4. panta 2. punkta izpratnē – persona, kurai uz ZADS noteikumu pamata ir piešķirta atļauja akcīzes preču noliktavā ražot un/vai glabāt, saņemt vai nosūtīt akcīzes preces, piemērojot atliktās nodokļa maksāšanas režīmu.

Saskaņā ar piešķirto atļauju akcīzes preču noliktavā bija atļautas šādas darbības: vīnogu un augļu vīnu raudzēšana, sajaukšana un izturēšana, vīnogu misas, vīna un augļu biezeņa destilācija, vīnogu un augļu degvīna ražošana, izturēšana un sajaukšana, degvīna un džina ražošana, vīna un augļu destilātu un starpproduktu ražošana, vīnogu spirtu, vermutu un liķieru ražošana, tādu aromatizētāju maisījumu un augļu un augu ekstraktu sajaukšana, kas paredzēti aromatizētū vīnu – baltvīna, sarkanvīna un sārtvīna – ražošanai.

Ar Muitas pārvaldes direktora lēmumu Nr. P-142/32-45441/11.2.2020 tika anulēta atļauja Nr. 128 akcīzes preču ražošanas un glabāšanas noliktavas darbībai ar apstiprinātā noliktavas turētāja identifikācijas numuru BGNCA00046000, akcīzes preču noliktavas identifikācijas numuru BGNCA00046001 un adresi Lovečā [...] ar tādu pamatojumu, ka spēkā ir stājies *Administrativen sad Pleven* (Plevenas administratīvā tiesa) spriedums Nr. 37/16.1.2020.

Ar *Administrativen sad Pleven* spriedumu Nr. 37/16.1.2020 tika apstiprināts *Mitnitsa Svishtov* (Svištovas muitas iestāde) vadītāja lēmums Nr. 318/24.1.2018 par “Vinal” AD sodīšanu ar naudas sodu 248 978 BGN apmērā [...]. Tiesas nolēmums ir galīgs; tas ir stājies likumīgā spēkā.

Tika konstatēts, ka ar *Mitnitsa Stolichna* (Sofijas muitas iestāde) vadītāja rīkojumu Nr. BG005800-PK24-P1/18.04.2017 bija uzdots veikt nodokļu revīziju sabiedrībā "*Vinal*" AD. Šajā procesā laikposmā no 2017. gada 3. maija līdz 10. maijam tika veiktas akcīzes preču fizisko krājumu pārbaudes "*Vinal*" AD akcīzes preču noliktavā. Pārbauzu rezultāti ir atspoguļoti veikto pārbauzu protokolos Nr. 492/03.05.2017, 503/04.05.2017, 510/05.05.2017, 516/09.05.2017 un 523/10.05.2017. Tajās tika izmērīts tur esošo šķidrumu daudzums un attiecīgais spirta saturs, kā arī faktiskā temperatūra. Attiecīgā spirta satura konstatēšana notika 20 °C temperatūrā.

2017. gada 24. novembrī tika izdots nodokļu revīzijas ziņojums Nr. BG005800-RK24-RD/8. 2017. gada 22. decembrī tika pieņemts nodokļu revīzijas lēmums Nr. BG005800-RK24-RA8, kas netika apstrīdēts, un 2018. gada 5. janvārī tas stājās spēkā.

Nodokļu revīzijas lēmumā Nr. BG 005800-RK24-RA8 tika konstatēts akcīzes nodokļa parāds 4261,89 BGN apmērā par laikposmu no 2012. gada 1. janvāra līdz 2017. gada 3. maijam. Pārbaude, kuras rezultātā tika konstatēti iztrūkumi un tika pieņemts lēmums par administratīvā pārkāpuma atzīšanu un strīdīgais lēmums par naudas soda uzlikšanu attiecas uz laikposmu pēc tā, proti, laikposmu no 2017. gada 3. maija līdz 10. maijam. Tas nozīmē, ka veiktā nodokļu revīzija bija pamats tam, lai veiktu pārbaudi, kuras laikā tika konstatēti minētajos protokolos atspoguļotie iztrūkumi.

Tā kā "*Vinal*" AD nebija izpildījusi pienākumus, kas paredzēti ZADS 43. panta 1. punkta 1. apakšpunktā kopsakarā ar 84. panta 7. punktu un 20. panta 2. punkta 8. apakšpunktu, proti, pienākumu samaksāt akcīzes nodokli, kas jāmaksā uz 2017. gada 30. jūnijā izrakstītā akcīzes nodokļa rēķina pamata, attiecībā pret to tika pieņemts lēmums par administratīvā pārkāpuma konstatēšanu (AUAN) Nr. 88/26.07.2017. Tika konstatēts, ka apstiprinātais noliktavas turētājs pirms lēmuma pieņemšanas nebija izpildījis ZADS 84. panta 1. punkta 1. apakšpunktā noteikto pienākumu izrakstīt akcīzes nodokļa rēķinus atbilstoši ZADS 43. panta 1. punkta 1. apakšpunkta prasībām.

2018. gada 24. janvārī muitas iestāde, kas piemēro sankcijas, pieņēma lēmumu par naudas sodu Nr. 318/2017. Tajā tā balstījās uz faktiskajiem apstākļiem, kas atspoguļoti lēmumā par administratīvā pārkāpuma konstatēšanu (AUAN) Nr. 88/26.07.2017, balstoties uz veiktās pārbaudes gaitā iegūtajiem pierādījumiem, atzina, ka "*Vinal*" AD kā apstiprināts noliktavas turētājs nav izpildījis pienākumus, kuri izriet no ZADS 43. panta 1. punkta 1. apakšpunkta kopsakarā ar 84. panta 7. punktu un 20. panta 2. punkta 8. apakšpunktu, proti, nav samaksājusi akcīzes nodokli, kas jāmaksā uz 2017. gada 30. jūnijā izrakstītā akcīzes nodokļa rēķina pamata, un, pamatojoties uz ZADS 112. panta 1. punktu, kvalificēja to kā administratīvu pārkāpumu. Tā šai sabiedrībai uzlika administratīvo sodu, proti, "naudas sodu" minimālajā apmērā, kas paredzēts par šādu pārkāpumu, t.i., divkārtšā nesamaksātā akcīzes nodokļa apmērā, kas šajā gadījumā ir 248 978 BGN.

Ar Muitas pārvaldes direktora lēmumu Nr. R-142/32-45441/11.2.2020 (kas pamatlietā ir pārsūdzēts) tika anulēta sabiedrībai “Vinal” AD piešķirtā noliktavas turētāja atļauja, tādējādi liedzot tai veikt akcīzes preču noliktavas darbību.

Tā iesniedzējtiesā iesniedza pret Muitas pārvaldes direktora lēmumu vērstu pieteikumu, kurā lūdza to atcelt. Savā pieteikumā tā norāda, ka, novērtējot ZADS saderību [ar Savienības tiesībām], ir jāņem vērā tas, ka Direktīva 2008/118/EK ir transponēta “nepareizi”, jo valsts un pārvaldes iestādes ārkārtīgi nesamērīgi iejaucas apstiprināto noliktavu turētāju darbībā. Esot jāņem vērā Komisijas 2000. gada 29. novembra Ieteikums par pamatnostādņēm noliktavu turētāju apstiprināšanai, pamatojoties uz Direktīvu 92/12/EEK, kas atcelta ar Direktīvu 2008/118/EK. Ieteikuma 7. pantā esot noteikts, ka atļauju principā var piešķirt tikai uz ierobežotu laiku vai to var anulēt vienīgi konkrētos gadījumos: ja netiek izpildīti ar atļauju saistītie pienākumi; ja nepieciešamajam nodrošinājumam nav pietiekama seguma; ja atkārtoti tiek pārkāptas spēkā esošās tiesību normas; ja notikusi iesaistīšanās noziedzīgās darbībās; ja notikusi krāpšana nodokļu jomā.

Atbildētājs – Muitas pārvaldes direktors – iebilst pret šo pieteikumu. Attiecībā uz iepriekš izklāstītajiem pieteicējas apgalvojumiem viņš gan konkrētus argumentus neizvirza.

#### **IV. Savienības tiesību akti**

Padomes Direktīva 2008/118/EK (2008. gada 16. decembris) par akcīzes nodokļa piemērošanas vispārēju režīmu, ar ko atceļ Direktīvu 92/12/EEK

#### **V. Bulgārijas Republikas tiesību akti**

*Zakon za aktsizite i danachnite skladove* (Bulgārijas Akcīzes nodokļu un akcīzes preču noliktavu likums, turpmāk tekstā – “ZADS”):

**4. pants.** Šā likuma izpratnē:

2. (grozīts: 2015. gada DV Nr. 92, spēkā no 2016. gada 1. janvāra) “apstiprināts noliktavas turētājs” ir persona, kurai atbilstoši šā likuma noteikumiem ir piešķirta atļauja, piemērojot atliktās nodokļa maksāšanas režīmu, akcīzes preču noliktavā ražot un/vai glabāt, saņemt vai nosūtīt akcīzes preces;

3. “akcīzes preču noliktava” ir vieta, kur apstiprināts noliktavas turētājs atbilstoši šā likuma noteikumiem ražo, glabā, saņem vai nosūta akcīzes preces, piemērojot atliktās nodokļa maksāšanas režīmu;

4. “atliktās nodokļa maksāšanas režīms” ir regulējums nodokļu jomā, ko piemēro preču ražošanai, glabāšanai un pārvietošanai, atliekot akcīzes nodokļa samaksu;

17. pārkāpums ir “atkārtots”, ja tas izdarīts viena gada laikā pēc tam, kad stājies spēkā lēmums par naudas soda uzlikšanu attiecīgajai personai par līdzīgu pārkāpumu;

18. (grozīts: 2006. gada *DV* Nr. 63, spēkā no 2006. gada 4. augusta) pārkāpums ir “smags”, ja attiecībā uz to ir stājies spēkā lēmums par naudas soda uzlikšanu vairāk nekā 15 000 BGN apmērā.

**20. pants.** (1) Akcīzes nodoklis kļūst iekasējams brīdī, kad akcīzes preces tiek laistas brīvā apgrozībā.

(2) Ar “laišanu brīvā apgrozībā” saprot:

[..]

8. (papildināts: 2006. gada *DV* Nr. 105, spēkā no 2007. gada 1. janvāra, grozīts: 2012. gada *DV* Nr. 54, spēkā no 2012. gada 17. jūlija, grozīts: 2015. gada *DV* Nr. 92, spēkā no 2016. gada 1. janvāra) akcīzes preču neesamības konstatēšanu [..]

**43. pants.** (1) (grozīts: 2006. gada *DV* Nr. 105, spēkā no 2007. gada 1. janvāra) Izņemot 42. pantā minētos gadījumus, akcīzes nodokli maksā:

1. (grozīts: 2007. gada *DV* Nr. 109, spēkā no 2008. gada 1. janvāra, grozīts: 2009. gada *DV* Nr. 95, spēkā no 2010. gada 1. aprīļa, grozīts: 2012. gada *DV* Nr. 54, spēkā no 2012. gada 17. jūlija, grozīts: 2015. gada *DV* Nr. 92, spēkā no 2016. gada 1. janvāra) apstiprinātais noliktavas turētājs, 3. panta 1. punkta 4. un 6. apakšpunktā minētās personas, kā arī personas, kas reģistrētas atbilstoši 57. pantam, 57.b panta 4. punktam, kā arī 57.c un 58.c pantam, akcīzes nodokļa saistību rašanās dienā – izrakstot akcīzes nodokļa rēķinu atbilstoši 84. panta 1. punktam;

47. pants. (1) (47. panta redakcijā, kas publicēta 2006. gada *DV* Nr. 105 un ir spēkā no 2007. gada 1. janvāra) Par apstiprinātu noliktavas turētāju var kļūt šādas personas:

[..]

4. (grozīts: 2012. gada *DV* Nr. 54, spēkā no 2012. gada 17. jūlija, grozīts: 2013. gada *DV* Nr. 101, spēkā no 2014. gada 1. janvāra, papildināts: 2016. gada *DV* Nr. 97, spēkā no 2017. gada 1. janvāra) kurām nav no publiskajām tiesībām izrietošu parādu attiecībā pret muitas iestādēm, nodokļu parādu un saistību, kas izriet no obligātās apdrošināšanas prēmijām, izņemot parādus, kas atzīti ar nolēmumu, kurš vēl nav stājies spēkā, un parādus, kas ir atlikti, atcelti vai nodrošināti;

5. (grozīts: 2006. gada *DV* Nr. 63, spēkā no 2006. gada 4. augusta, papildināts: 2009. gada *DV* Nr. 95, spēkā no 2009. gada 1. decembra) kuras nav izdarījušas

smagu vai atkārtotu pārkāpumu šā likuma izpratnē, izņemot gadījumus, kad administratīvā pārkāpuma process ir izbeigts ar vienošanos;

53. pants. (1) Akcīzes preču noliktavas darbības atļauja izbeidzas:

[..]

3. līdz ar atļaujas anulēšanu;

[..]

(2) Akcīzes preču noliktavas darbības atļauju anulē, ja:

1. apstiprinātais akcīzes preču noliktavas turētājs vairs neatbilst 47. pantā minētajiem nosacījumiem [..]

[..]

(3) (grozīts: 2006. gada DV Nr. 30, spēkā no 2006. gada 12. jūlija, grozīts: 2009. gada DV Nr. 95, spēkā no 2009. gada 1. decembra, papildināts: 2018. gada DV Nr. 98, spēkā no 2019. gada 1. janvāra)

d) Atļauju anulē ar *Agentsia "Mitnitsi"* direktora lēmumu, kura pagaidu izpilde veicama uzreiz pēc lēmuma pieņemšanas, ja vien tiesa nenaspriež citādi.

(4) (jauns: 2009. gada DV Nr. 95, spēkā no 2009. gada 1. decembra) 3. punktā minēto lēmumu var apstrīdēt *Administrativnoprotsesualen kodeks* (Administratīvā procesa kodekss, turpmāk tekstā – "APK") paredzētajā kārtībā.

84. panta 7. punkts (papildināts: 2015. gada DV Nr. 92, spēkā no 2015. gada 1. janvāra, grozīts: 2018. gada DV Nr. 98, spēkā no 2019. gada 1. janvāra) Akcīzes nodokļa rēķinu izraksta dienā, kad:

1. akcīzes preces tiek laistas brīvā apgrozībā atbilstoši 20. panta 2. punktam – par katru saņēmēju un katru transportlīdzekli, izņemot 20. panta 2. punkta 5. un 15.–18. apakšpunktā minētos gadījumus;

2. 64. panta 18. punktā minētajos gadījumos, kad konstatēts akcīzes marku trūkums;

[..]

112. pants. (1) Personai, kura, būdama akcīzes nodokļa maksātājs, nesamaksā akcīzes nodokli, uzliek naudas sodu, kura apmērs atbilst divkārtšai nesamaksātā akcīzes nodokļa summai, tomēr tas nav mazāks par 500 levām (BGN).

[..]

*Zakon za administrativnite narushenia i nakazania* (Administratīvo pārkāpumu un administratīvo sodu likums, turpmāk tekstā – “ZANN”)

**83. pants.** (1) (papildināts: 1998. gada *DV* Nr. 15, grozīts: 2006. gada *DV* Nr. 69) Gadījumos, kas paredzēti attiecīgajā likumā, Ministru padomes noteikumos vai lēmumā vai pašvaldības domes lēmumā, juridiskai personai vai individuālajam komersantam var uzlikt naudas sodu par to, ka, veicot savu darbību, nav izpildījis pienākumus pret valsti vai pašvaldību.

(2) Iepriekšējā punktā minēto sodu uzliek šajā likumā paredzētajā kārtībā, ja vien attiecīgajā normatīvajā aktā nav noteikts citādi.

## **VI. Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu pamatojums**

Direktīvas 2008/118/EK 16. panta 1. punkta otrajā teikumā ir noteikts, ka atļaujas izveidot un turēt akcīzes preču noliktavu piešķiršana ir atkarīga no nosacījumiem, kurus attiecīgās iestādes ir pilnvarotas paredzēt, lai novērstu iespējamu nodokļu nemaksāšanu vai stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu.

Tiesa uzskata, ka ir nepieciešams interpretēt minētās normas tvērumu un citastarp noskaidrot formulējuma “nodokļu nemaksāšana vai stāvokļa ļaunprātīga izmantošana” nozīmi.

Izskatāmajā lietā *ZADS* 53. panta 3. punkts kopsakarā ar 2. punkta 1. apakšpunktu, kā arī kopsakarā ar 1. punkta 3. apakšpunktu un 47. panta 1. punkta 5. apakšpunktu paredz atļaujas anulēšanu, ja ir pieņemts un stājies spēkā tiesību akts, ar kuru personai jau ir uzlikts sods par to, ka tā nav izpildījusi savu pienākumu samaksāt akcīzes nodokli, proti, sods, kas atbilst divkārtam nesamaksātā akcīzes nodokļa apmēram.

Šajā gadījumā rodas jautājums, kādā veidā ar obligāti un bez iepriekšēja brīdinājuma izpildītu atļaujas anulēšanu varētu tikt sasniegti nodokļu nemaksāšanas vai stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas novēršanas mērķi.

Vai šajā gadījumā šie mērķi jau varētu būt sasniegti ar paredzēto un jau uzlikto sodu divkārtā nesamaksātā akcīzes nodokļa apmērā? Vai, ņemot vērā 16. panta 1. punkta otrajā teikumā minētos mērķus un to, ka pieteikums par jaunas atļaujas piešķiršanu nav pieļaujams pat tad, ja ir izpildīti konkrēti nosacījumi, ar kuriem paredzēts novērst nodokļu nemaksāšanu vai stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu, atļaujas anulēšana uz valsts tiesību normu pamata ir uzskatāma par nesamērīgu pasākumu?

Turklāt ir jāņem vērā arī tas, ka atļaujas anulēšana vienmēr un obligāti ir paredzēta kā tiesiskas sekas lēmumam par naudas soda uzlikšanu, kas stājies spēkā, un juridiski nav iespējams katrā konkrētā gadījumā atsevišķi novērtēt, vai tādējādi ir iespējams sasniegt Direktīvas 2008/118/EK 16. panta 1. punktā minētos mērķus, un tikai pēc šādas novērtēšanas eventuāli nolemt par atļaujas anulēšanu.



Turpretī iepriekš minētā Komisijas 2000. gada 29. novembra Ieteikuma par pamatnostādņēm noliktavu turētāju apstiprināšanai, pamatojoties uz Direktīvu 92/12/EEK, kas atcelta ar Direktīvu 2008/118/EK, 7. pantā ir noteikts, ka atļauju var piešķirt uz ierobežotu laiku vai konkrētos gadījumos to var anulēt, proti, ja netiek izpildīti ar atļauju saistītie pienākumi; ja nepieciešamajam nodrošinājumam nav pietiekama seguma; ja atkārtoti tiek pārkāptas spēkā esošās tiesību normas; ja notikusi iesaistīšanās noziedzīgās darbībās; ja notikusi krāpšana nodokļu jomā.

Vai šajā gadījumā tiesiskās sekas, proti, atļaujas anulēšana, kas saistītas ar konkrētu pārkāpumu, kura ietvaros nesamaksātais akcīzes nodoklis pārsniedz konkrētu summu, varētu atbilst iepriekš minētajiem, Ieteikumā paredzētajiem kritērijiem? Vai šīs tiesiskās sekas var izrietēt no Direktīvas 2008/118/EK 16. panta 1. punktā izvirzītajiem mērķiem, proti, novērst iespējamu nodokļu nemaksāšanu vai stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu?

Direktīvas 2008/118/EK 10. apsvērumā ir teikts: “Nodokļa iekasēšanas un atmaksāšanas kārtība ietekmē iekšējā tirgus pienācīgu darbību, un tāpēc tai vajadzētu būt nediskriminējošai.” Vai šajā ziņā ZADS 53. panta 1. punkta 3. apakšpunkts kopsakarā ar 47. panta 1. punkta 5. apakšpunktu atbilst 10. apsvērumā minētajiem nediskriminācijas principam un citiem principiem, kas izriet no direktīvas preambulas apsvērumiem, ja valsts tiesību aktos ir paredzēta atļaujas turpmākai darbībai anulēšana bez iepriekšēja brīdinājuma un uz nenoteiktu laiku – papildus par to pašu pārkāpumu jau uzliktam sodam? Vai šī norma paredz tik nopietnas sekas, kas citādā ziņā vienādos apstākļos izraisītu Bulgārijā reģistrētas sabiedrības diskrimināciju attiecībā pret citām sabiedrībām?

Šo iemeslu dēļ, pamatojoties uz Līguma par Eiropas Savienības darbību 267. panta pirmās daļas b) punktu kopsakarā ar *Grazhdanski protsesualen kodeks* (Civilprocesa kodekss, turpmāk tekstā – “GPK”) 628. pantu un APK 144. pantu, kā arī pamatojoties uz GPK 631. pantu kopsakarā ar APK 144. pantu, *Administrativen sad Sofia-grad*

#### NOLĒMA:

**IESNIEGT** Eiropas Savienības Tiesai lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu par šādiem jautājumiem:

Kā ir jāinterpretē Direktīvas 2008/118/EK 16. panta 1. punkts, ciktāl tajā ir paredzēts, ka atļauja izveidot un turēt akcīzes preču noliktavu ir atkarīga no tādu nosacījumu izpildes, kurus attiecīgās iestādes var noteikt, lai novērstu nodokļu nemaksāšanu vai krāpšanu nodokļu jomā, [un] kādam ir jābūt šo nosacījumu saturam, lai varētu sasniegt nodokļu nemaksāšanas vai stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanas novēršanas mērķus?

Kā ir jāinterpretē “nediskriminējoša kārtība” Direktīvas 2008/118/EK 10. apsvēruma izpratnē?

Kā ir jāinterpretē minētās normas, tajā skaitā vai tās ir jāinterpretē tādējādi, ka tās pieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu kā *ZADS* 53. panta 1. punkta 3. apakšpunkts kopsakarā ar tā 47. panta 1. punkta 5. apakšpunktu, kurā paredzēta atļaujas turpmākai darbībai piespiedu anulēšana bez iepriekšēja brīdinājuma un uz nenoteiktu laiku – papildus par to pašu pārkāpumu jau uzliktam sodam?

[..]–

DARBA VERSIJA