

Byla C-741/19**Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį****Gavimo data:**

2019 m. spalio 8 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:

Cour d'appel de Paris (Prancūzija)

Sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2019 m. rugsėjo 24 d.

Apeliantė:

Moldovos Respublika

Atsakovė apeliaciniame procese:

Bendrovė *Komstroy*, perėmusi bendrovės *Energoalians* teises

I. Pagrindinės bylos dalykas

Pagal Energetikos chartijos sutarties 26 straipsnio 3 dalį sudaryto *ad hoc* arbitražo teismo jurisdikcijos vertinimas, siekiant išspręsti finansinį ginčą dėl su elektros energijos pardavimo sutartimi susijusio skolinio reikalavimo patenkinimo. *Cour d'appel de Paris* (Paryžiaus apeliacinis teismas) panaikino arbitražo teismo sprendimą, kuriuo patenkintas atsakovės reikalavimas, remdamasis tuo, kad arbitražo teismas klaidingai pripažino turįs jurisdikciją. *Cour de cassation* (Kasacinis teismas) panaikino sprendimą, nes *Cour d'appel* (Apeliacinis teismas) pernelyg siaurai aiškino sąvoką „investicija“, kaip ji suprantama pagal Energetikos chartijos sutarties 1 straipsnio 6 punktą. Todėl bylos baigtis ir, atitinkamai, arbitražo teismo jurisdikcija iš esmės priklauso nuo šios sąvokos išaiškinimo.

II. Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas

Cour d'appel de Paris, kuriam *Cour de cassation* grąžino nagrinėti bylą, mano, kad pagal SESV 267 straipsnį Teisingumo Teismas turi jurisdikciją nagrinėti

klausimus, susijusius su Energetikos chartijos sutarties nuostatų išaiškinimu. Minėto straipsnio taikymo kriterijus yra išimtinai grindžiamas akto, kuri pageidaujama išaiškinti, kvalifikavimu. Vis dėlto dauguma Sąjungos ir valstybių narių su trečiosiomis šalimis sudarytų mišrių susitarimų yra Sąjungos institucijų, organų, tarnybų ar agentūrų priimti aktai (1987 m. rugsėjo 30 d. Sprendimas *Demirel*, 12/86, EU:C:1987:400 ir 2013 m. liepos 18 d. Sprendimas *Daiichi Sankyo ir Sanofi-Aventis Deutschland*, C-414/11, EU:C:2013:520). Privalėdamas taikyti Energetikos chartijos sutarties nuostatas, kad įvertintų arbitražo teismo jurisdikciją, nacionalinis teismas gali pateikti Teisingumo Teismui šiuos klausimus dėl išaiškinimo, kad užtikrintų vienodą Sąjungos teisės taikymą.

III. Prejudiciniai klausimai

„1. Ar Energetikos chartijos sutarties 1 straipsnio 6 punktą turi būti aiškinamas taip, kad su elektros energijos pardavimo sutartimi, kuri nereikia jokio investuotojo įnašo priimančioje valstybėje, susijęs skolinis reikalavimas gali būti „investicija“, kaip ji suprantama pagal šį straipsnį?

2. Ar Energetikos chartijos sutarties 26 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad susitariančiosios šalies investuotojo įgytas užsienio ekonominės veiklos vykdytojo skolinis reikalavimas yra investicija sutarties šalyse?

3. Ar Energetikos chartijos sutarties 26 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad investuotojo skolinis reikalavimas, susijęs su iki priimančios valstybės sienos tiekiamos elektros energijos pardavimo sutartimi, gali būti investicija kitos susitariančiosios šalies teritorijoje, jeigu tos šalies teritorijoje investuotojas nesiverčia jokia ekonomine veikla?“

IV. Teisinis pagrindas

1. *Energetikos chartijos sutarties nuostatos*

„1 straipsnis – Sąvokos

Šioje Sutartyje:

<...>

6. „Investicija“ – tai bet kokios rūšies turtas, kurį turi ar tiesiogiai arba netiesiogiai valdo ar kontroliuoja investuotojas, ir kuriam priskiriama:

a) materialus ir nematerialus, kilnojamas ir nekilnojamas turtas ir bet kokios turtinės teisės, pavyzdžiui, nuoma, įkeitimas, suvaržymas ir užstatymas;

- b) bendrovė ar verslo įmonė arba akcijos, pajai ar kitokių formų dalyvavimas nuosavu turtu bendrovėje ar verslo įmonėje, taip pat obligacijos ir kitokia bendrovės ar verslo įmonės skola;
- c) piniginės ar sąlygų vykdymo pretenzijos pagal sutartį, turinčią ekonominės vertės ir susijusią su investicija;
- d) intelektinė nuosavybė;
- e) įplaukos;
- f) bet kokia įstatymais ar sutartimi arba bet kokia pagal įstatymus išduota licencija ar leidimu suteikta teisė užsiimti bet kokia ekonomine veikla energetikos sektoriuje.

Investuojamo turto formos pakeitimas neturi įtakos jo, kaip investicijos, apibūdinimui, o sąvoka „investicija“ nusakomos visos investicijos, kurios šios Sutarties įsigaliojimo investiciją atliekančio investuotojo Susitariančiajai Šaliai dieną arba jos įsigaliojimo tai Susitariančiajai Šaliai, kurios teritorijoje ta investicija yra atliekama, dieną, pasirenkant vėlesnę iš jų (toliau – „įsigaliojimo data“), jau buvo atliktos arba buvo atliktos vėliau, tačiau Sutartis taikoma dalykams, turintiems įtakos tokioms investicijoms po įsigaliojimo datos.

„Investicija“ nurodo bet kokią investiciją, susijusią su ekonomine veikla energetikos sektoriuje ir investicijomis ar investicijų rūšimis, Susitariančiosios Šalies savo teritorijoje pavadintomis „Chartijos efektyvumo projektais“, apie kuriuos pranešta sekretariatui.

7. „Investuotojas“ – tai:

- a) kai tai susiję su Susitariančiaja Šalimi:
 - i) fizinis asmuo <...>
 - ii) bendrovė ar kita organizacija, įkurta pagal toje Susitariančioje Šalyje galiojančius įstatymus;

8. „Investuoti“ arba „investavimas“ – tai naujų investicijų sukūrimas, visų esamų investicijų ar jų dalies įsigijimas ar perėjimas į kitas investicinės veiklos rūšis.

<...>

10) „Teritorija“ – tai, kai kalbama apie valstybę, kuri yra Susitariančioji Šalis:

- a) jos suvereni teritorija, susitariančiant <...> “

„26 straipsnis – Investuotojo ir Susitariančiosios Šalies ginčų sprendimas

1. Susitariančiosios Šalies ir kitos Susitariančiosios Šalies investuotojo ginčai dėl pastarojo investicijų pirmosios teritorijoje, susiję su įtariamu pirmosios šalies padarytu įsipareigojimų pagal III dalį pažeidimu, jeigu įmanoma, sprendžiami taikiai.

2. Jeigu tokių ginčų pagal šio straipsnio 1 dalies nuostatas negalima išspręsti <...>, investuojančioji ginčo šalis gali rinktis iš šiuos to ginčo sprendimo būdus:

a) perduoti jį spręsti ginče dalyvaujančios Susitariančiosios Šalies teismams arba administraciniams tribunolams;

<...>

c) spręsti jį taip, kaip nustatyta tolesnėse šio straipsnio dalyse.

3. a) <...> spręsti <...> arbitražui <...>“.

2. *Nacionalinė nuostata*

Civilinio proceso kodekso 1520 straipsnyje nustatyta:

„Ieškinį dėl panaikinimo [dėl Prancūzijoje priimto tarptautinio arbitražo sprendimo] galima pareikšti, tik jeigu:

1. Arbitražo teismas klaidingai pripažino turįs jurisdikciją arba neturįs jurisdikcijos; arba

<...>

5. Sprendimo pripažinimas arba vykdymas prieštarauja tarptautinei viešajai tvarkai“.

V. **Faktinių aplinkybių ir proceso pagrindinėje byloje aprašymas**

1 Ukraina ir Moldovos Respublika yra buvusios Sovietų sąjungos valstybės, kuriose yra tarpusavyje sujungtų elektros energijos tinklų. 1995 m. sausio 1 d. pasirašyta abiejų valstybių elektros energijos tinklų lygiagretaus ir tarpusavio veikimo sutartis.

2 1999 m. vasario 1 d. šios trys bendrovės – *Ukrenergo* (Ukrainos elektros gamintoja), *Energoalians* (pagal privatinę teisę įsteigta Ukrainos bendrovė, kurios pagrindinė veiklos sritis yra elektros energijos gamyba ir paskirstymas) ir *Moldtranselectro* (1997 m. įsteigta Moldovos valstybinė įmonė) – sudarė sutartį Nr. 01/01. Pagal minėtą sutartį *Energoalians* iš *Ukrenergo* pirkdavo elektros energiją ir ją eksportuodavo į Moldovą; kiekvieną mėnesį būdavo nustatomas elektros energijos, kurią *Ukrenergo* tiekdavo *Moldtranselectro*, kiekis.

- 3 1999 m. vasario 24 d. Kijeve pasirašyta sutartimi Nr. 24/02 *Energoalians*, Didžiosios Britanijos Mergelių Salose registruota bendrovė *Derimen* ir *Moldtranselectro* susitarė, kad:
 - *Energoalians*, kaip tiekėja, tiekia elektros energiją *Derimen*,
 - *Derimen*, kaip pirkėja, nustato *Energoalians* taikytiną elektros energijos kainą,
 - *Moldtranselectro*, kaip „gavėja“, iki kiekvieno mėnesio 25 d. pateikia *Ukrenergo* užsakymo formą, kurioje nurodo kitam mėnesiui reikalingą elektros energijos kiekį,
 - tada *Ukrenergo* tiekia elektros energiją „DAF Incoterms 1990“ sąlygomis, t. y. iki Ukrainos ir Moldovos sienos (iš Ukrainos pusės),
 - *Derimen* susigražina iš *Moldtranselectro* kainos už parduotą elektros energiją sumą.
- 4 Iš pradžių 1999 m. sudaryta sutartis ir 1999 m. vasario 1 d. sutartis Nr. 01/01 pratęstos iki 2000 m. gruodžio 31 d. Kiekvieną mėnesį *Derimen* turėjo sumokėti *Energoalians* už tiekiamą elektros energiją per 80 kalendorinių dienų nuo jos pristatymo, o *Moldtranselectro* turėjo mokėti *Derimen*. Skirtinguose sutarties Nr. 24/02 pakeitimuose nustatytas mokėjimų dydis. Pagal bendrąsias šių pakeitimų nuostatas ir mėnesį *Moldtranselectro* mokama kaina buvo maždaug du kartus didesnė nei ta, kurią *Derimen* mokėjo *Energoalians*.
- 5 Elektros energija buvo tiekama dvejus metus (1999–2000 m.), išskyrus 1999 m. gegužės – liepos mėn. *Moldtranselectro* sumokėjo *Derimen* dalį sumos už 1999 m. (sausį ir vasario dalį) ir visą sumą už 2000 m. Likusi 1999 m. tiekto elektros energijos dalis liko neapmokėta. 2000 m. sausio 1 d. bendra *Moldtranselectro* skola *Derimen* siekė 18 132 898,94 USD. Vis dėlto skolos *Energoalians* nebuvo, nes *Derimen* jai sumokėjo už visą tiekiamą elektros energiją.
- 6 2000 m. gegužės 30 d. Kijeve sudaryta sutartimi *Derimen* perleido *Energoalians* pagal sutartį Nr. 24/02 skolinį reikalavimą *Moldtranselectro*.
- 7 *Moldtranselectro* sumokėjo savo skolos dalį ir *Energoalians* skolinis reikalavimas jai sumažėjo iki 16 287 185,94 USD.
- 8 *Energoalians* nesėkmingai bandė išsireikalauti šią sumą kreipdamasi į Moldovos, vėliau Ukrainos teismus.
- 9 Manydama, kad dėl tam tikrų Moldovos Respublikos veiksnių akivaizdžiai nevykdomi pagal Energetikos chartijos sutartį priimti įsipareigojimai, *Energoalians* taikė *ad hoc* arbitražo procedūrą.
- 10 2013 m. spalio 25 d. Paryžiuje balsų dauguma priimtu sprendimu, trijų arbitrų sudėties *ad hoc* arbitražo teismas pripažino turįs jurisdikciją. Jis nusprendė, kad

Moldovos Respublika nesilaikė savo tarptautinių įsipareigojimų ir, remdamasis Energetikos chartijos sutartimi, jai priteisė sumokėti *Energolians* iš viso 592 880 395 Moldovos lėjų.

- 11 Arbitražo teismo manymu, *Energolians* valstybinėje įmonėje *Moldtranselectro* turėjo „investiciją“, kaip ji suprantama pagal Energetikos chartijos sutartį, atsižvelgiant į tai, kad Energetikos chartijos sutartyje pateikta pakankamai plati šios sąvokos apibrėžtis. Arbitražo teismas rėmėsi ir doktrina, ir kitais arbitražo teismo sprendimais. Jo manymu, šis terminas yra „bendra ir neutrali sąvoka“ ir apima „visų rūšių įnašus“. Jis pažymėjo, kad jo nagrinėjamas atvejis tiesiogiai aprašytas Energetikos chartijos sutarties 1 straipsnio 6 punkto c papunktyje.
- 12 Arbitražo teismo pirmininkas pateikė atskirąją nuomonę dėl arbitražo teismo jurisdikcijos. Jis mano, kad įprasta žodžio „investicija“ reikšmė yra kapitalo ar pastangų investicijos tikintis tam tikros grąžos, ir kad ši sąvoka reiškia tam tikrą grąžos laukimo laikotarpį (t. y. trukmę) ir tam tikrą neapibrėžtumą dėl grąžos dydžio (t. y. komercinės rizikos).
- 13 Moldovos Respublika pareiškė ieškinį dėl šio 2013 m. lapkričio 25 d. sprendimo panaikinimo.
- 14 2014 m. spalio 6 d. aktu pagal Ukrainos teisę veikianti bendrovė *Komstroy* perėmė bendrovės *Energolians* teises.
- 15 2016 m. balandžio 12 d. sprendimu *Cour d'appel de Paris* (Paryžiaus apeliacinis teismas) panaikino sprendimą. Jis nustatė, kad arbitražo teismas klaidingai pripažino turįs jurisdikciją, nes skolinis reikalavimas, dėl kurio kilo ginčas, susijęs tik su elektros energijos pardavimu. Be įnašo negalėjo būti ir investicijos, kaip ji suprantama pagal Energetikos chartijos sutartį.
- 16 Išnagrinėjęs bendrovės *Komstroy* kasacinį skundą, 2018 m. kovo 28 d. pagal *Code de procédure civile* (Civilinio proceso kodeksas) 1520 straipsnį priimtu sprendimu *Cour de cassation* panaikino *Cour d'appel de Paris* sprendimą.
- 17 *Cour de cassation* nusprendė, kad Energetikos chartijos sutarties nuostatose nepaaiškinti investicijas apibūdinantys kriterijai, o tik pateikiamas nebaigtinis investicijomis laikomo turto sąrašas. Jis daro išvadą, kad *Cour d'appel* pažeidė Energetikos chartijos sutartį į ją įtraukdamas joje nenumatytą sąlygą.
- 18 *Cour de cassation* grąžino bylą nagrinėti kitos sudėties *Cour d'appel de Paris*.
- 19 Moldovos Respublika prašė panaikinti 2013 m. spalio 25 d. arbitražo teismo sprendimą, nes arbitražo teismas klaidingai pripažino turįs jurisdikciją, o sprendimo pripažinimas arba vykdymas prieštarauja tarptautinei viešajai tvarkai. Subsidiariai, ji prašo pateikti Teisingumo Teismui prašymą priimti prejudicinį sprendimą dėl Energetikos chartijos sutarties išaiškinimo.

- 20 Bendrovės *Energoalians* teises perėmusi bendrovė *Komstroy* prašo *Cour d'appel* atmesti Moldovos Respublikos pareikštą ieškinį dėl panaikinimo ir visus jos prašymus.

VI. Svarbiausi pagrindinės bylos šalių argumentai

- 21 Moldovos Respublika teigia, kad ginčas nesusijęs su investicijomis, kaip jos suprantamos pagal Energetikos chartijos sutartį, ir net, jei jis būtų susijęs su investicijomis, tai nebūtų susitariančiosios valstybės bendrovės investicijos ar investicijos Moldovos teritorijoje.

1. Dėl investicijų, kaip jos suprantamos pagal Energetikos chartijos sutartį

- 22 a) Moldovos Respublika tvirtina, kad *Energoalians* įgytas skolinis reikalavimas, susijęs su elektros energijos pardavimo sutartimi, nėra „investicija“, kaip ji suprantama pagal Energetikos chartijos sutartį. Šioje sutartyje daroma nuoroda į įprastą reikšmę vartojamą sąvoką „investicija“, kai būtinas įnašas. Nors Energetikos chartijos sutartyje pateiktoje apibrėžtyje aiškiai nurodytas „bet kokios rūšies turtas“, kurį valdo investuotojas, informacinis pavyzdžių sąrašas aiškiai rodo, kad „bet koks turtas“ nebūtinai yra investicija.
- 23 Atsižvelgiant į įprastą sąvokos „investicija“ reikšmę ir į Energetikos chartijos sutarties preambulėje nurodytus tikslus, ši sąvoka būtinai siejama su investuotojo veiksmais – kapitalo arba kitų investicinei veiklai plėtoti ir išlaikyti būtinų išteklių įnešimu arba pervedimu. Tokią arbitražo teismų jurisprudencijoje patvirtintą reikšmę savo atskirojoje nuomonėje taikė arbitražo teismo pirmininkas.
- 24 Moldovos Respublika pažymi, kad su sutartimi Nr. 24/02 susijęs *Energoalians* skolinis reikalavimas *Moldtranselectro* neapėmė įnašo, kad pati sutartis, su kuria siejamas skolinis reikalavimas, nėra investicija, nes ja tik siekiama parduoti elektros energiją, ir kad *Derimen* veikla yra faktoringo paslaugų teikimas (išimtinai finansinės operacijos).
- 25 b) Atsakydama atsakovė apeliaciniame procese teigia, jog Energetikos chartijos sutartyje sąvoka „investicija“ apibrėžiama plačiai, kad ją būtų galima taikyti bet kokios rūšies turtui, kurį turi, valdo ar kontroliuoja investuotojas. Su *Energoalians* skoliniu reikalavimu susijusi elektros energijos finansavimo operacija yra „su ekonomine veikla energetikos sektoriuje“ susijusi operacija, kaip ji suprantama pagal Energetikos chartijos sutarties 1 straipsnio 6 punktą, nes pagal ją leidžiama *Moldtranselectro* tiekti elektros energiją.
- 26 *Derimen* įstojimas į bylą, kartu su *Moldtranselectro* pareiga jai sumokėti už elektros energijos tiekimą mokėtinas sumas, yra neatskiriama investicinės veiklos – elektros energijos tiekimo Moldovai – sudedamoji dalis.

2. Dėl investuotojo

- 27 a) Moldovos Respublika tvirtina, kad ši investicija yra ne pačios *Energoalians*. O investuotojas negali arbitražui perduoti spęsti ginčo dėl ne savo paties sukurtos investicijos, atsižvelgiant į tai, kad sąvoka „investicijų sukūrimas“ apibrėžtas Energetikos chartijos sutarties 1 straipsnio 8 punkte.
- 28 Ji teigia, kad įgydama *Derinim* skolinį reikalavimą, *Energoalians* neįgijo „esamos investicijos“, kaip ji suprantama pagal Energetikos chartijos sutartį. Didžiosios Britanijos Mergelių Salos, kuriose įregistruota *Derimen*, nėra Energetikos chartijos sutarties susitariančioji šalis, todėl ši bendrovė negali naudotis investuotojo statusu, kaip jis suprantamas pagal Energetikos chartijos sutartį, o jos turtas atitinkamai negali būti „investicijos“, kaip jos suprantamos pagal minėtąją Sutartį. Ši išvada atitinka posakį „Niekas negali perleisti daugiau teisių, nei jų pats turi (lot. *nemo plus juris ad alium transferre potest quam ipse habet*)“.
- 29 b) Atsakovė apeliaciniame procese atsako, kad Moldovos Respublika stengiasi į Energetikos chartijos sutartį įtraukti nesamą sąlygą, t. y., kad investuotojas įsigyja investicijų iš pačios šia Sutartimi „saugomos“ bendrovės, kad galėtų pasinaudoti pagal Energetikos chartijos sutartį teikiama apsauga. Iš to, kad turima su ekonomine veikla energetikos sektoriuje susijusio turto, galima daryti išvadą apie investiciją, neatsižvelgiant į tai, kaip ta investicija buvo įgyta. Neturi reikšmės, ar pati *Energoalians* atliko savo kontroliuojamą investiciją.
- 30 Ji taip pat pažymi, kad tik Energetikos chartijos sutarties redakcijos prancūzų kalba 26 straipsnyje nurodyta, kad investiciją turi „atlikti“ investuotojas. Tačiau vykdant arbitražo procedūrą šalių autentiška pripažinta Energetikos chartijos sutarties redakcija rusų kalba.

3. Dėl teritorinio kriterijaus

- 31 a) Moldovos Respublika pažymi, kad 26 straipsnio 1 dalis apima teritorinį kriterijų, pagal kurį arbitražo teismo jurisdikcija atsiranda, tik jeigu investiciją priimančios valstybės „teritorijoje“ atlieka investuotojas, kaip tai suprantama pagal Energetikos chartijos sutarties 1 straipsnio 10 punktą. Ji teigia, kad Moldovos „teritorijoje“ nebuvo jokių investicijų, nes elektros energija tiekta iki sienos su Moldova, o bendrovės *Energoalians* ir *Derimen* Moldovos teritorijoje nevykdė ekonominės veiklos energetikos sektoriuje. Ji priduria, kad pats teisės į skolinį reikalavimą įgijimas negali būti laikomas *Energoalians* ir *Derimen* investicija Moldovos teritorijoje, nes vienintelis *Energoalians* už šią įgytą teisę sumokėtas atlygis turėjo būti sumokėtas Didžiosios Britanijos Mergelių Salose esančiam subjektui *Derimen*.
- 32 b) Atsakovė apeliaciniame procese atsako, kad teritorinis reikalavimas įvykdytas. Moldovoje yra labai daug teritorinės sąsajos kriterijų. Jos skolinis reikalavimas *Moldtranselectro* atsirado dėl elektros energijos tiekimo Moldovos teritorijoje, o vienintelis kompleksinės su investicijomis susijusios operacijos

tikslas – tiekti elektros energiją Moldovos valstybinei bendrovei *Moldtranselectro*.

- 33 Ji taip pat teigia, kad *Energoalians* nurodyta investicija yra skolinis reikalavimas *Moldtranselectro*, o ne pagrindinė elektros energijos tiekimo sutartis, ir vien dėl to, kad šioje sutartyje yra DAF sąlyga, negali būti atmeta jos sąsajos su Moldovos teritorija galimybė.

VII. Glaustas prašymo priimti prejudicinį sprendimą pagrindimas

- 34 *Cour d'appel de Paris* mano, kad nuo sąvokos „investicija“, kaip ji suprantama pagal Energetikos chartijos sutarties 1 straipsnio 6 punktą, ir prireikus sąvokų „investuoti“ arba „investavimas“, kaip jos suprantamos pagal Energetikos chartijos sutarties 1 straipsnio 8 punktą, išaiškinimo priklauso bylos baigtis.
- 35 Dėl teritorinio aspekto *Cour d'appel de Paris* mano, kad kyla klausimas, ar su elektros energijos pardavimo sutartimi susijęs skolinis reikalavimas gali būti investicija kitos susitariančiosios šalies teritorijoje, kaip ji suprantama pagal Energetikos chartijos sutarties 26 straipsnio 1 dalį, jei skolinio reikalavimo savininkas minėtos susitariančiosios šalies teritorijoje nevykdo jokios ekonominės veiklos.
- 36 Jis mano, kad Energetikos chartijos sutartis yra mišrus Sąjungos ir valstybių narių susitarimas su trečiosiomis šalimis ir kad pagal SESV 267 straipsnį Teisingumo Teismas turi jurisdikciją nagrinėti klausimus, susijusius su šios Sutarties aiškinimu. *Cour d'appel de Paris*, privalantis taikyti Energetikos chartijos sutarties nuostatas, kad įvertintų arbitražo teismo jurisdikciją, gali pateikti Teisingumo Teismui tokius išaiškinimo klausimus, kad užtikrintų vienodą Sąjungos teisės taikymą.