

Lieta C-741/19**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar Tiesas
Reglamenta 98. panta 1. punktu****Iesniegšanas datums:**

2019. gada 8. oktobris

Iesniedzējtiesa:*Cour d'appel de Paris* (Francija)**Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:**

2019. gada 24. septembris

Apelācijas sūdzības iesniedzēja:

Moldovas Republika

Atbildētāja apelācijas instancē:Sabiedrība *Komstroy*, sabiedrības *Energoalians* tiesību pārņēmēja**I. Pamatlietas priekšmets**

Vērtējums par *ad hoc* šķīrējtiesas kompetenci, kas izveidota saskaņā ar Enerģētikas hartas nolīguma (turpmāk tekstā – “EHN”) 26. panta 3. punktu, lai atrisinātu finanšu strīdu par prasījuma samaksu, kas saistīts ar elektroenerģijas pārdošanas līgumu. Šķīrējtiesas nolēmumu, ar kuru tika apmierināta atbildētājas prasība, *cour d'appel de Paris* [Parīzes Apelācijas tiesa] atcēla, pamatojot ar to, ka šķīrējtiesa nepamatoti atzinusi savu kompetenci. *Cour de cassation* [Kasācijas tiesa] atcēla spriedumu, pamatojot ar to, ka *Cour d'appel* pārāk šauri interpretēja “ieguldījumi” jēdzienu EHN 1. panta 6. punkta izpratnē. Tādējādi strīda iznākums un līdz ar to šķīrējtiesas kompetence būtībā ir atkarīga no minētā jēdziena interpretācijas.

II. Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu priekšmets un juridiskais pamats

Cour d'appel de Paris, kurai *Cour de cassation* nodeva lietu atpakaļ, uzskata, ka Tiesas kompetencē ir izskatīt jautājumus par EHN noteikumu interpretāciju

atbilstoši LESD 267. pantam. Minētā panta piemērošanas kritērijs ir balstīts tikai uz to, kā tiek kvalificēta darbība, kuras interpretācija tiek lūgta. Taču Savienības un dalībvalstu noslēgto jaukto nolīgumu ar trešajām pusēm ir tikpat daudz, cik Savienības iestāžu vai struktūru pieņemto tiesību aktu (spriedumi, 1987. gada 30. septembris, *Demirel*, 12/86, EU:C:1987:400, un 2013. gada 18. jūlijs, *Daiichi Sankyo un Sanofi-Aventis Deutschland*, C-414/11, EU:C:2013:520). Tā kā, lai novērtētu šķīrējtiesas kompetenci, ir jāpiemēro EHN noteikumi, valsts tiesai ir iespēja vērsties Tiesā ar šiem interpretācijas jautājumiem, lai nodrošinātu Savienības tiesību vienveidīgu piemērošanu.

III. Prejudiciālie jautājumi

“1) Vai Enerģētikas hartas nolīguma 1. panta 6. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka prasījums, kas izriet no elektroenerģijas pārdošanas līguma un kurā ieguldītājam nav paredzēts nekāds ieguldījums uzņēmējā valstī, var būt “ieguldījums” šī panta izpratnē?

2) Vai Enerģētikas hartas nolīguma 26. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka ieguldījums ir vienas līgumslēdzējpusēs ieguldītāja veikta prasījuma pirkšana, ko ir veicis saimnieciskās darbības subjekts, kas nav no līgumslēdzējām valstīm?

3) Vai Enerģētikas hartas nolīguma 26. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka prasījums, kas pieder kādam ieguldītājam un kas ir radies no uzņēmējas valsts pierobežā piegādātas elektroenerģijas pārdošanas līguma, var būt ieguldījums, kas veikts citas līgumslēdzējpusēs teritorijā, kaut arī ieguldītājs tur neveic nekādu saimniecisko darbību?”

IV. Atbilstošās tiesību normas

1. *Enerģētikas hartas nolīguma normas*

“1. pants – Definīcijas

Šajā Nolīgumā lietotie termini:

[..]

6) “Ieguldījumi” ir jebkuri aktīvi, kuri tieši vai netieši pieder ieguldītājam vai kurus tas kontrolē, un kuri ietver:

a) materiālo un nemateriālo, un kustamo un nekustamo īpašumu, un jebkādas īpašumtiesības, tādas kā noma, hipotēkas, aizturējuma tiesības un ieķīlājumus;

b) sabiedrību vai komercuzņēmumu, vai sabiedrības vai komercuzņēmuma akcijas, vērtspapīrus vai cita veida līdzdalību to kapitālā, kā arī obligācijas un citus sabiedrības vai komercuzņēmuma parādus;

- c) prasījumus skaidrā naudā un atlīdzību prasības par darbību saskaņā ar līgumu, kam ir ekonomiska vērtība un kas ir saistītas ar ieguldījumu;
- d) intelektuālo īpašumu;
- e) peļņu;
- f) jebkādas tiesības, kas piešķirtas saskaņā ar tiesību aktiem vai līgumu, vai atbilstīgi jebkādai licencei vai atļaujai, kas izsniegta likuma paredzētā kārtībā un ļauj veikt saimnieciskās darbības enerģētikas nozarē.

Izmaiņas aktīvu ieguldīšanas veidā neietekmē to raksturu, jo ieguldījumi un termins “ieguldījumi” iekļauj visus ieguldījumus, gan esošus šā Nolīguma spēkā stāšanās dienā, gan tos, kas veikti pēc tās dienas, kad šis Nolīgums stājas spēkā attiecībā uz ieguldītāja Līgumslēdzēju Pusi, kas veic ieguldījumus, un attiecībā uz Līgumslēdzēju Pusi, kuras teritorijā šie ieguldījumi ir veikti, (še turpmāk “piemērošanas diena”), ar nosacījumu, ka šis Nolīgums attiecas tikai uz tiem jautājumiem, kuri skar šādus ieguldījumus, kas veikti pēc piemērošanas dienas.

Termins “ieguldījumi” attiecas uz jebkuriem ieguldījumiem, kas saistīti ar kādu saimniecisko darbību enerģētikas nozarē, kā arī uz ieguldījumiem vai ieguldījumu kategorijām, ko Līgumslēdzēja Puse apzīmējusi savā teritorijā kā “Hartas efektivitātes projektus” un par to paziņojusi sekretariātam.

- 7) “Ieguldītājs” ir:
 - a) attiecībā uz Līgumslēdzēju Pusi [...] :
 - i) fiziska persona [...]
 - ii) sabiedrība vai cita organizācija, kas tiek organizēta saskaņā ar minētajā Līgumslēdzējā Pusē piemērojamajiem tiesību aktiem.
- 8) “Veikt ieguldījumus” vai “ieguldījumu veikšana” ir jaunu ieguldījumu veikšana, pārņemot visus vai daļu no esošajiem ieguldījumiem vai pārvietojot ieguldījumus citās ieguldījumu darbības jomās.

[..]

- 10) “Teritorija” attiecībā uz Līgumslēdzējas Puses valsti, ir:
 - a) suverēna teritorija [...]

“26. pants – Strīdu izšķiršana starp ieguldītāju un Līgumslēdzēju Pusi

1. Strīdi starp Līgumslēdzēju Pusi un citas Līgumslēdzējas Puses ieguldītāju, kas attiecas uz tā ieguldījumiem pirmās Līgumslēdzējas Puses teritorijā un kas saistīti ar pirmās Līgumslēdzējas Puses III daļā noteikto saistību iespējamo nepildīšanu, pēc iespējas tiek atrisināti ar izlīgumu.

2. Ja šādus strīdus nav iespējams izšķirt atbilstīgi 1. punkta noteikumiem [..], ieguldītājs, kas ir šā strīda puse, var izvēlēties to izšķiršanu:

a) Līgumslēdzējas Puses, kas ir šā strīda puse, tiesās vai administratīvajās tiesās;

[..]

c) saskaņā ar šādiem šā panta punktiem.

3. a) [..] izskatīšanai starptautiskajā šķīrējtiesā [..]”

2. *Valsts tiesību norma*

Code de procédure civile [Civilprocesa kodeksa] 1520. pants:

“Prasība atcelt tiesību aktu [par Francijā pieņemto nolēmumu starptautisko šķīrējtiesu jomā] var tikt celta tikai tad, ja:

1° Šķīrējtiesa ir kļūdaini atzinusi savu kompetenci vai tās neesamību vai

[..]

5° Sprieduma atzīšana un izpildīšana ir pretrunā starptautiskajai sabiedriskajai kārtībai.”

V. **Pamatlietas faktisko apstākļu un tiesvedības izklāsts**

- 1 Ukraina un Moldovas Republika ir bijušās PSRS republikas un tām ir savstarpēji saistīti elektroenerģijas tīkli. 1995. gada 1. janvārī tika parakstīts līgums par abu valstu elektotīklu paralēlu un savstarpēju funkcionēšanu.
- 2 1999. gada 1. februārī tika noslēgts līgums Nr. 01/01 starp šādām trim sabiedrībām: *Ukrenergo*, Ukrainas elektroenerģijas ražotāju, *Energoalians*, Ukrainas privāto tiesību sabiedrību, kas specializējas elektroenerģijas ražošanā un izplatīšanā, un *Moldtranselectro*, kas ir 1997. gadā izveidots Moldovas valsts uzņēmums. Saskaņā ar minēto līgumu *Energoalians* iegādājās elektroenerģiju no *Ukrenergo*, lai to eksportētu uz Moldovu; par piegādājamās elektroenerģijas apjomu katru mēnesi vienojās *Ukrenergo* un *Moldtranselectro*.
- 3 Ar līgumu Nr. 24/02, kas parakstīts 1999. gada 24. februārī Kijevā, *Energoalians*, *Derimen*, sabiedrība, kas reģistrēta Britu Virdžīnu salās, un *Moldtranselectro* vienojās, ka:
 - *Energoalians* kā piegādātāja piegādā elektroenerģiju *Derimen*,
 - *Derimen* kā pircēja norēķinās ar *Energoalians* par elektroenerģiju saskaņā ar noteikto cenu,

- *Moldtranselectro* kā “saņēmēja” pirms katra mēneša 25. datuma iesniedz pasūtījumu, norādot nākamajā mēnesī vajadzīgo elektroenerģijas daudzumu,
 - Pēc tam *Ukrenergo* piegādā elektroenerģiju atbilstoši “*DAF Incoterms 1990*” nosacījumiem, proti, līdz robežai starp Ukrainu un Moldovu, Ukrainas pusē,
 - *Derimen* no *Moldtranselectro* atgūst pārdotās elektroenerģijas cenu.
- 4 Šis līgums, kas sākotnēji tika noslēgts par 1999. gadu, kā arī 1999. gada 1. decembra līgums Nr. 01/01, tika pagarināts līdz 2000. gada 31. decembrim. Par katru piegādes mēnesi *Energoalians* bija jāsaņem maksājums no *Derimen* 80 kalendāro dienu laikā sākot no piegādes dienas, savukārt *Derimen* bija jāsaņem maksājums no *Moldtranselectro*. Maksājumiem piemērojamas cenas tika noteiktas ar dažādiem līguma Nr. 24/02 papildinājumiem. Saskaņā ar šo papildinājumu vispārīgajiem noteikumiem un atkarībā no mēneša, cena, ko maksāja *Moldtranselectro*, bija aptuveni divas reizes lielāka nekā tā, ko *Derimen* maksāja *Energoalians*.
 - 5 Elektroenerģija tika piegādāta divus gadus – 1999. un 2000. gadā, – izņemot laika posmu no 1999. gada maija līdz jūlijam. *Moldtranselectro* daļēji norēķinājās ar *Derimen* par 1999. gadu (par janvāri un daļu 1999. gada februāra) un pilnībā par 2000. gadu. Par pārējo 1999. gadā piegādāto elektroenerģiju joprojām nav samaksāts. 2000. gada 1. janvārī *Moldtranselectro* uzkrātais parāds pret *Derimen* bija 18 132 898,94 USD. Taču nebija nekāda parāda pret *Energoalians*, jo *Derimen* tai bija samaksājusi par visu piegādāto elektroenerģiju.
 - 6 Ar līgumu, kas parakstīts Kijevā 2000. gada 30. maijā, *Derimen* cedēja *Energoalians* prasījumu, kas tai bija pret *Moldtranselectro* saskaņā ar līgumu Nr. 24/02.
 - 7 *Moldtranselectro* daļēji apmaksāja savu parādu un samazināja *Energoalians* prasījumu pret to līdz 16 287 185,94 USD.
 - 8 *Energoalians* vēltīgi centās saņemt šīs summas maksājumu, vērstoties Moldovas un pēc tam Ukrainas tiesās.
 - 9 Uzskatot, ka ar dažiem Moldovas Republikas iejaukšanās pasākumiem tika būtiski pārkāptas EHN ietvaros uzliktās saistības, *Energoalians* uzsāka *ad hoc* šķīrējtiesas procedūru.
 - 10 Ar nolēmumu, kas Parīzē 2013. gada 25. oktobrī tika pieņemts ar balsu vairākumu, *ad hoc* šķīrējtiesa, kurā ietilpst trīs šķīrējtiesas tiesneši, atzina savu kompetenci. Tā uzskatīja, ka Moldovas Republika nav ievērojusi savas starptautiskās saistības, un piesprieda tai samaksāt *Energoalians* saskaņā ar EHN kopējo summu 592 880 395 MDL apmērā.
 - 11 Kā norāda šķīrējtiesa, *Energoalians* EHN izpratnē bija “ieguldījuma” turētājs attiecībā uz valsts uzņēmumu *Moldtranselectro*, ņemot vērā, ka EHN ir pietiekami

- plaša šī jēdziena definīcija. Tā ir balstījusies gan uz doktrīnu, gan uz citiem šķīrējtiesas nolēmumiem. Tā uzskata, ka šis termins iekļaujas “globālā un neitrālā koncepcijā” un attiecas uz “visa veida ieguldījumiem”. Tā norādīja, ka tai iesniegtais gadījums ir tieši aprakstīts EHN 1. panta 6. punkta c) apakšpunktā.
- 12 Šķīrējtiesas priekšsēdētājs pauda atšķirīgu viedokli par šķīrējtiesas kompetenci. Tas uzskatīja, ka vārda “ieguldījums” parastā nozīme atbilst kapitāla vai pūliņu ieguldījumiem, sagaidot zināmu peļņu, un ka šis jēdziens paredz zināmu laikposmu, pirms peļņa tiek gūta (proti, ilgumu) un zināmu neskaidrību par peļņas apmēru (proti, komerciālu risku).
 - 13 Moldovas Republika cēla prasību par šī nolēmuma atcelšanu 2013. gada 25. novembrī.
 - 14 Ar 2014. gada 6. oktobra dokumentu atbilstoši Ukrainas tiesībām reģistrēta sabiedrība *Komstroy* pārņēma sabiedrības *Energoalians* tiesības.
 - 15 Ar 2016. gada 12. aprīļa spriedumu *Cour d'appel de Paris* šo nolēmumu atcēla. Tā norādīja, ka šķīrējtiesa esot kļūdaini atzinusi savu kompetenci, jo parāds, uz kuru attiecās strīds, bija vienīgi par elektroenerģijas pārdošanu. Tā kā netika veikts ieguldījums, nebija ieguldījumi EHN izpratnē.
 - 16 Izskatot sabiedrības *Komstroy* kasācijas sūdzību, *Cour de cassation* ar 2018. gada 28. marta spriedumu, kas taisīts atbilstoši *code de procédure civile* [Civilprocesa kodeksa] 1520. pantam, atcēla *Cour d'appel de Paris* spriedumu.
 - 17 *Cour de cassation* uzskatīja, ka EHN noteikumos nav paredzēti kritēriji, kas raksturo ieguldījumu, bet ir tikai neizsmeļoši uzskaitītas vērtības, kas tiek uzskatītas par ieguldījumiem. *Cour de cassation* no tā secināja, ka *cour d'appel* bija pārkāpusi EHN, tam pievienojot nosacījumu, kas tajā nebija paredzēts.
 - 18 Tā nodeva atšķirīgi sastādītu lietu atpakaļ *cour d'appel de Paris*.
 - 19 Moldovas Republika lūdz *Cour d'appel* atcelt šķīrējtiesas 2013. gada 25. oktobra nolēmumu daļā, kurā šķīrējtiesa ir kļūdaini atzinusi savu kompetenci un ciktāl nolēmuma atzīšana vai izpilde ir pretrunā starptautiskajai sabiedriskajai kārtībai. Pakārtoti tā lūdz uzdot Tiesai prejudiciālu jautājumu par EHN interpretāciju.
 - 20 Sabiedrība *Komstroy*, kas ir sabiedrības *Energoalians* tiesību pārņēmēja, lūdz *cour d'appel* noraidīt prasību atcelt tiesību aktu, ko cēlusi Moldovas Republika, un noraidīt visus tās lūgumus.

VI. Pamatlietas pušu galvenie argumenti

- 21 Moldovas Republika apgalvo, ka strīds nav par ieguldījumu EHN izpratnē un ka pat, ja ieguldījums būtu ticis veikts, to nebūtu veicis ne līgumslēdzējas valsts, ne Moldovas teritorijā esošs uzņēmums.

1. *Par ieguldījuma pastāvēšanu EHN izpratnē*

- 22 a) Moldovas Republika apgalvo, ka *Energoalians* pārņemtais prasījums, kas izriet no elektroenerģijas pārdošanas līguma, nav “ieguldījums” EHN izpratnē. Pēdējais attiecas uz parasto termina “ieguldījums” nozīmi, kam nepieciešams ieguldījums. Lai gan EHN definīcijā, protams, ir atsauce uz “visa veida vērtībām” kuras pieder ieguldītājam, indikatīvais piemēru saraksts tomēr liecina par to, ka “visa veida vērtības” nav obligāti uzskatāmas par ieguldījumu.
- 23 Ņemot vērā tā parasto nozīmi, kā arī EHN mērķus, kas norādīti tā preambulā, termins “ieguldījums” ir noteikti saistīts ar ieguldītāja darbību ieguldīt vai pārskaitīt kapitālu vai citus resursus, kas nepieciešami ieguldījuma darbības attīstībai un saglabāšanai. Šī ir nozīme, ko šķīrējtiesas priekšsēdētājs pieņēmis savā atšķirīgajā atzinumā un tajā, kas saskan ar šķīrējtiesu judikatūru.
- 24 Tas norāda, ka *Energoalians* prasījums pret *Moldtranselectro*, kas izriet no līguma Nr. 24/02, neietvēra ieguldījumu, ka šis līgums, kam piesaistīts prasījums, pats par sevi nav ieguldījums, jo tā vienīgais mērķis ir elektroenerģijas pārdošana, un ka *Derimen* darbība ietvēra faktoringa pakalpojumus, kas ir tīri finansiālas operācijas.
- 25 b) Atbildētāja apelācijas instancē savā atbildē apgalvo, ka EHN ieguldījuma jēdziens noteikts plaši, tādējādi jebkāda veida vērtība, kuru kontrolē vai kuras turētājs ir ieguldītājs var par tādu tikt uzskatīta. Elektroenerģijas finansēšanas darījums, no kura izriet *Energoalians* prasījums, ir darījums, kas “saistīts ar kādu saimniecisko darbību enerģētikas nozarē” EHN 1. panta 6. punkta izpratnē, jo ar to tika padarīta iespējama elektroenerģijas piegāde *Moldtranselectro*.
- 26 *Derimen* iestāšanās lietā apvienojumā ar *Moldtranselectro* pienākumu samaksāt tai summas, kas ir jāmaksā par enerģijas piegādi, ir atsevišķa daļa no ieguldījumu darījuma, ko veido elektroenerģijas piegāde Moldovai.

2. *Par ieguldītāja personu*

- 27 a) Moldovas Republika apgalvo, ka *Energoalians* nav veikusi šo ieguldījumu pati. Taču ieguldītājs nevar vērsties šķīrējtiesā par strīdu, kas skar ieguldīšanu, ko tas nav veicis pats, ņemot vērā, ka izteiciens “ieguldījumu veikšana” ir noteikts ar EHN 1. panta 8. punktu.
- 28 Tā apgalvo, ka, iegūstot *Derimen* prasījumu, *Energoalians* nav ieguvis “esošo ieguldījumu” EHN izpratnē. Tā kā Britu Virdžīnu salas, kurās reģistrēta *Derimen*, nav EHN līgumslēdzēja puse, šī sabiedrība nevar izmantot ieguldītāja statusu EHN izpratnē un tās vērtības tādējādi nevar būt “ieguldījumi” minētā nolīguma izpratnē. Šis secinājums atbilst teicienam *nemo plus juris ad alium transferre potest quam ipse habet* (neviens nedrīkst nodot vairāk tiesību, nekā to ir pašam).
- 29 b) Atbildētāja apelācijas instancē atbild, ka Moldovas Republika cenšas papildināt EHN ar nosacījumu, kurš nepastāv, proti, lai saņemtu EHN aizsardzību,

ieguldītājam jāiegūst ieguldījums no sabiedrības, ko, savukārt, šis nolīgums aizsargā. Tādas vērtības turēšana, kas ir saistīta ar saimniecisko darbību enerģētikas nozarē, ļauj secināt, ka pastāv ieguldījums, neatkarīgi no veida, kādā šis ieguldījums ticis iegūts. Nav nozīmes, vai *Energoalians* ir vai nav veicis ieguldījumus, ja tas to kontrolē.

- 30 Tā arī norāda, ka tikai EHN 26. panta franču valodas redakcijā ir minēts, ka ieguldītājam ir “jāveic” ieguldīšana. Taču tikai EHN autentiskajai versijai krievu valodā ir juridisks spēks pušu starpā šķīrējtiesas procesā.

3. *Par teritorialitātes principu*

- 31 a) Moldovas Republika norāda, ka 26. panta 1. punktā ir ietverts teritorialitātes kritērijs, kas šķīrējtiesas kompetenci pakļauj nosacījumam, ka ieguldītājam ir jābūt veikušam ieguldījumu uzņēmējas valsts “teritorijā” EHN 1. panta 10. punkta izpratnē. Tā apgalvo, ka Moldovas “teritorijā” netika veikts neviens ieguldījums, jo elektroenerģija tika piegādāta pirms robežas ar Moldovu un sabiedrības *Energoalians* un *Derimen* neveica saimniecisko darbību enerģētikas nozarē Moldovas teritorijā. Tā piebilst, ka prasījuma tiesību iegūšana pati par sevi nevar tikt uzskatīta par ieguldījumu, ko *Energoalians* un *Derimen* būtu veikušas Moldovas “teritorijā”, jo vienīgā atlīdzība, ko par šo iegūšanu maksāja *Energoalians*, bija jāizmaksā *Derimen*, kas ir uzņēmums, kas atrodas Britu Virdžīnu salās.
- 32 b) Atbildētāja apelācijas instancē atbild, ka teritorialitātes nosacījums ir ievērots. Pastāv vairāki kritēriji attiecībā uz piesaisti Moldovas teritorijai. Tās prasījuma pret *Moldtranselectro* pamatā ir elektroenerģijas piegāde Moldovas teritorijā, un sarežģītās ieguldījumu operācijas vienīgais mērķis ir piegādāt elektroenerģiju *Moldtranselectro*, kas ir Moldovas valsts sabiedrība.
- 33 Tā arī atbild, ka ieguldījums, uz kuru atsaucas *Energoalians*, ir prasījums pret *Moldtranselectro*, nevis tam pamatā esošais elektroenerģijas piegādes līgums, un ka vienīgi jēdziena *DAF* klātbūtne elektroenerģijas piegādes līgumā neļauj izslēgt tā saikni ar Moldovas teritoriju.

VII. Īss lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu motīvu izklāsts

- 34 *Cour d'appel de Paris* uzskata, ka strīda iznākums ir atkarīgs no “ieguldījuma” jēdziena interpretācijas EHN 1. panta 6. punkta izpratnē un, vajadzības gadījumā, no jēdzieniem “veikt ieguldījumus” vai “ieguldījumu veikšana” EHN 1. panta 8. punkta izpratnē.
- 35 Attiecībā uz teritorialitāti tā uzskata, ka rodas jautājums, vai prasījums, kas izriet no elektroenerģijas pārdošanas līguma, var tikt uzskatīts par ieguldījumu, kas veikts citas līgumslēdzējas puses teritorijā EHN 26. panta 1. punkta izpratnē, ja prasījuma turētājs nav veicis nekādu saimniecisko darbību minētās līgumslēdzējas puses teritorijā.

- 36 Tā uzskata, ka EHN ir jaukts nolīgums, ko Savienība un dalībvalstis noslēgušas ar trešajām pusēm, un ka saskaņā ar LESD 267. pantu Tiesas kompetencē ir izskatīt interpretācijas jautājumus, kas rodas attiecībā uz šo nolīgumu. *Cour d'appel de Paris*, kurai ir jāpiemēro EHN noteikumi, lai novērtētu šķīrējtiesas kompetenci, ir iespēja vērsties Tiesā ar šādiem interpretācijas jautājumiem, lai nodrošinātu Savienības tiesību vienveidīgu piemērošanu.

DARBA VERSIJA