

Дело C-607/20

Преюдициално запитване

Дата на постъпване:

17 ноември 2020 г.

Запитваща юрисдикция:

First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Обединено кралство)

Дата на акта за преюдициално запитване:

11 ноември 2020 г.

Жалбоподател:

GE Aircraft Engine Services Ltd

Ответник:

Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

[ориг. 1]

[...]

FIRST-TIER TRIBUNAL

(TAX CHAMBER)

Страни по делото:

GE AIRCRAFT ENGINE SERVICES LIMITED

жалбоподател

- и -

COMMISSIONERS FOR HER MAJESTY'S REVENUE AND CUSTOMS

ответник

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Като взе предвид писмените становища на страните [...]

и след като изслуша представителите на страните,

СЪДЪТ:

НАПРАВИ фактическите констатации, изложени в приложение С, и

ОПРЕДЕЛИ:

1. Отправя въпросите, изложени в акта за преюдициално запитване в приложение А, до Съда на Европейския съюз (наричан по-нататък „Съдът на ЕС“) съгласно член 267 от Договора за функционирането на Европейския съюз.
2. Разпорежда това определение заедно с приложения А, В и С към него да се изпрати незабавно на Съда на ЕС, без да се изчаква изтичането на срока за обжалване.
3. Спира производството до произнасянето на Съда на ЕС по преюдициалните въпроси, изложени в приложение А, или до ново разпореждане на настоящия съд.

Постановено на 11 ноември 2020 г.

[ориг. 2]

ПРИЛОЖЕНИЕ А

ПРЕЮДИЦИАЛНО ЗАПИТВАНЕ ДО СЪДА НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

Въведение

- 1 С настоящото преюдициално запитване First Tier Tribunal (Tax Chamber) (Първоинстанционен съд, данъчно отделение, Обединеното кралство) моли Съда на Европейския съюз (наричан по-нататък „Съдът на ЕС“) да изясни обхвата на разпоредбата на член 26, параграф 1, буква б) от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност (ОВ L 347, 2006 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 7, наричана по-нататък „Директивата за ДДС“).

Страни

- 2 Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs (Данъчна и митническа администрация на Обединеното кралство, наричана по-нататък „HMRC“) отговаря за събирането и управлението на данъка върху добавената стойност в Обединеното кралство.

- 3 GE Aircraft Engine Services Limited (наричано по-нататък „GEAES“) извършва икономическа дейност в Обединеното кралство, като тя е свързана с двигатели за въздухоплавателни средства. То е част от групата дружества на General Electric (наричана по-нататък „групата GE“). За останалите 19 членове на тази група HMRC също е установила допълнителни задължения за данък върху добавената стойност при обстоятелства, аналогични на отнасящите се за GEAES, и делото по разглежданата тук жалба е водещото дело за всичките 20 жалби.

Кратко изложение на предмета на спора

- 4 Спорът се отнася до акт за установяване на допълнителни задължения за ДДС поради недеklarиран данък по извършени доставки във връзка с премиалната програма на GEAES за неговите служители, наречена „Above & Beyond“, която включва издаването на ваучери за покупка в полза на служителите. Ваучерите могат да се разменят за стоки или услуги при известни търговци на дребно.

Приложима правна уредба

Правото на Съюза

- 5 Член 26 от Директивата за ДДС, който се намира в дял IV, „Облагаеми сделки“, глава 3 „Доставка на услуги“, предвижда следното:
1. Всяка от следните сделки се третира като възмездна доставка на услуги:
 - а) употребата на стоки, които са част от стопанските активи за лични нужди на данъчнозадълженото лице или за нуждите на неговия персонал, или по-общо за цели, различни от икономическата дейност на лицето, когато длъжимият за тези стоки данък върху добавената стойност подлежи на изцяло или частично приспадане;
 - б) безвъзмездната доставка на услуги, извършена от данъчнозадълженото лице, за негови лични нужди [или за нуждите на неговия персонал] или по-общо за цели, различни от икономическата дейност на лицето.
 2. Държавите членки могат да дерогират от разпоредбите на параграф 1, при условие че такава дерогация не води до нарушаване на конкуренцията.

Национална правна уредба

- 6 Разпоредбите на член 26 от Директивата за ДДС са транспонирани в правото на Обединеното кралство с член 3 от Value Added (Supply of Services) Order 1992 (Наредба от 1992 г. за данъка върху добавената стойност при доставка на услуги) (SI 1993/1507), който предвижда следното:

[ориг. 3]

При условията на членове 6, 6А и 7, когато лице, извършващо икономическа дейност, използва получени от него услуги за лични нужди или ги използва или предоставя за ползване на друго лице за цели, различни от тази икономическа дейност, за целите на [Value Added Tax Act (Закон за данък върху добавената стойност)] се счита, че лицето извършва доставката на тези услуги при или по повод на икономическата си дейност.

Кратко изложение на релевантните факти

- 7 За целите на настоящото преюдициално запитване релевантните факти, които са по-подробно изложени в точки [4]—[12] от Изложението на безспорните факти и въпроси в приложение В, както и допълнителните фактически констатации, съдържащи се в приложение С, могат да бъдат обобщени по следния начин.
- 8 През целия разглеждан период GEAES (подобно на други дружества от групата GE) изпълнява програма, наречена „Above & Beyond“, която представлява програма за отличаване на служителите. В рамките на тази програма всеки служител на GEAES (на което и да е равнище) може да номинира друг служител, за когото счита, че с действията си е заслужил специално отличие в съответствие с изискванията на програмата. Програмата „Above & Beyond“ е създадена и се осъществява с цел насърчаване и награждаване на отличната работа и добрите практики на служителите на GEAES.
- 9 Програмата има различни наградни равнища. Авторът на номинацията трябва да посочи подходящото равнище и да обясни защо номинираното лице е заслужило наградата. Номинацията се разглежда и одобрява от прекия ръководител на номинираното лице. Отделът за човешки ресурси на GE проверява извадка от предоставените награди, за да се гарантира, че те се предоставят в съответствие с изискванията на програмата и че служителите се награждават справедливо.
- 10 На най-високото наградно равнище номинираното лице може да получи пари. На най-ниското равнище номинираното лице получава неимуществена награда под формата на грамота. Настоящото дело се отнася единствено до

наградите на междинните равнища, на които номинираното лице получава ваучер за покупка.

- 11 Програмата „Above & Beyond“ се използва и за награждаване на служители при годишнини от постъпването на работа и при други обстоятелства.
- 12 Ако награждаването му бъде одобрено, номинираното лице получава уведомление за наградата. В случай че тя е ваучер за покупка, на номинираното лице се изпраща линк към уебсайт, управляван от Globoforce Limited (наричано по-нататък „Globoforce“). Макар че Globoforce няма връзка с GE, уебсайтът е обозначен с марките на GE.
- 13 На уебсайта служителят може да избере ваучер за покупка от определен набор търговци на дребно. Веднъж избран, ваучерът може да бъде използван само при избрания търговец на дребно. Служителят получава електронно съобщение с потвърждение за ваучера. Макар че Globoforce управлява предоставянето на ваучерите, те не се издават от Globoforce.
- 14 За да достигнат ваучерите до служителя, се предприемат следните действия:
 - 1) Globoforce купува ваучерите директно от съответните търговци на дребно и ги продава на GE в Съединените щати (наричано по-нататък „GE USA“).
 - 2) Впоследствие GE USA ги продава на друг член на групата GE, установен в Съединените щати (наричан по-нататък „GE HQ“).

[ориг. 4]

- 3) След това GE HQ извършва трансгранична доставка на тези ваучери за членове на групата GE в Обединеното кралство.
 - 4) Всеки член на групата GE като GEAES в качеството си на работодател предоставя ваучера на номинирания служител в рамките на програмата „Above & Beyond“.
 - 5) GEAES (и другите членове на групата GE в Обединеното кралство) начислява ДДС за доставката на ваучерите от GE HQ по механизма за обратно начисляване и си възстановява съответния данък по получени доставки.
- 15 Когато служителят използва ваучера за закупуване на стоки или услуги, търговецът на дребно начислява данък за извършената доставка върху стойността на ваучера.
 - 16 HMRC твърди, че GEAES е трябвало също да начислява ДДС върху стойността на ваучера.

- 17 First-tier Tribunal (Първоинстанционен съд) решава да спре производството и да постави на Съда на ЕС преюдициални въпроси относно смисъла и действието на член 26, параграф 1, буква б) от Директивата за ДДС, както и относно тълкуването на израза „за негови лични нужди [или за нуждите на неговия персонал] или по-общо за цели, различни от икономическата дейност на лицето“. First-tier Tribunal (Първоинстанционен съд) не счита, че правилното тълкуване на тези разпоредби е „acte clair“.

Мотиви за отправяне на преюдициалното запитване

- 18 Делото по тази жалба поставя въпроса дали са изпълнени трите условия за третирането на доставката като възмездна доставка на услуги по смисъла на член 26, параграф 1, буква б) от Директивата за ДДС, така че GEAES да дължи данък по извършени доставки.
- 19 Условията са следните:
- а) да е налице доставка на услуги;
 - б) тези услуги да са доставени безвъзмездно; и
 - в) услугите да са доставени за лични нужди на данъчнозадълженото лице или на неговия персонал или по-общо за цели, различни от икономическата дейност на лицето.
- 20 Между страните не се спори (и First-tier Tribunal (Първоинстанционен съд) също е съгласен), че условията по букви а) и б) са изпълнени, така че в настоящото дело спорно е единствено дали е изпълнено условието по буква в). GEAES твърди, че доставката на ваучери се извършва единствено за целите на икономическата му дейност, поради което член 26, параграф 1, буква б) не се прилага. HMRC застъпва обратното становище.
- 21 First-tier Tribunal (Първоинстанционен съд) счита, че съществуват реални съмнения относно правилното тълкуване и прилагане на израза „за негови лични нужди [или за нуждите на неговия персонал] или по-общо за цели, различни от икономическата дейност на лицето“ по смисъла на член 26, параграф 1, буква б) от Директивата за ДДС при обстоятелствата по настоящото дело.
- 22 Страните правят разграничение между целта, с която работодателят предоставя ваучери на служителите, и нуждите, за които служителят използва ваучера. Тази разнопосочност в подхода към тълкуването на член 26, параграф 1, буква б) видимо не е преодоляна с решенията на Съда на ЕС Julius Fillibeck Sohne/Finanzamt Neustadt (C-258/95) [...] (наричано по-нататък „решение Fillibeck“), Danfoss A/S и др./Skatteministeriet (C-371/07) [...] (наричано по-нататък „решение Danfoss“) и Astra Zeneca UK/HMRC

(C-40/09) [...] (наричано по-нататък „решение Astra Zeneca“), що се отнася до обстоятелства като тези по настоящото дело.

[ориг. 5] Резюме на доводите на страните

Доводите на GEAES

- 23 GEAES твърди, че не е налице облагаема доставка по член 26, параграф 1, буква б). Всъщност разходите за програмата „Above & Beyond“ били общи разходи за икономическата дейност на GEAES в Обединеното кралство, а ползите за персонала били от второстепенно значение.
- 24 GEAES прави разграничение между *целта*, с която GEAES предоставя ваучери на своя персонал, и (личните) нужди, за които съответният член на персонала използва ваучера. GEAES твърди, че тъй като с предоставянето на ваучери на своя персонал преследва цел във връзка с икономическата си дейност, предоставянето на ваучера не попада в приложното поле на член 26, параграф 1, буква б) и не е налице облагаема доставка на услуги.
- 25 GEAES изтъква, че този подход при тълкуването на член 26 е в съответствие с решения Danfoss и Fillibeck на Съда на ЕС, доколкото основната цел на данъчнозадълженото лице (при предоставянето на ваучери за сандвичи или предоставянето на безплатен транспорт) е да гарантира нормалния ход на дейността си. Личните нужди, за които евентуално се използва доставката, били от второстепенно значение. GEAES поддържа, че същите доводи важат и в рамките на настоящото дело. Според GEAES обстоятелствата по делото, по което е постановено решение Astra Zeneca, са различни, тъй като по онова дело персоналят е можел да избира дали да получи ваучери вместо заплата, докато при наградите на междинните равнища от програмата „Above & Beyond“ членът на персонала няма възможност да избира дали да получи парична сума, или да получи ваучери — предоставят се само ваучери.

Доводите на HMRC

- 26 HMRC твърди, че член 26, параграф [1], буква б) се прилага, тъй като доставяните на персонала ваучери се предоставят за техни лични нужди — те се предоставят за лична употреба извън [...] икономическата дейност на GEAES. Следователно доставката на ваучерите за персонала отговаряла на всички условия за прилагането на член 26, параграф 1, буква б), поради което за тази доставка се дължал ДДС. Според HMRC няма значение, че с предоставянето на ваучерите на персонала GEAES може да е преследвало някаква цел във връзка с икономическата си дейност. С други думи, HMRC твърди, че след като са изпълнени изискванията по член 26, параграф 1, буква б) относно личните нужди на персонала, не е необходимо да се проверява дали ваучерите може да са предоставяни за цели на икономическата дейност.

- 27 HMRC изтъква, че разпоредбите на член 26 трябва да се тълкуват по обективен начин и поради това е без значение каква е целта на предоставянето на ваучерите според GEAES.

Преюдициалните въпроси

- 28 С оглед на член 26, параграф [1], буква б) от Директива 2006/112/ЕО на Съвета (наричана по-нататък „Директивата за ДДС“) First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Първоинстанционен съд, данъчно отделение, Обединеното кралство) поставя на Съда на Европейския съюз следните преюдициални въпроси:

1) Когато данъчнозадължено лице предоставя на свои служители ваучери за покупка при трети лица — търговци на дребно, като част от програма за отличаване на най-добрите служители, представлява ли това доставка „за негови лични нужди [или за нуждите на неговия персонал] или по-общо за цели, различни от икономическата дейност на лицето“ по смисъла на член 26, параграф 1, буква б) от Директивата за ДДС?

2) От значение ли е за отговора на първия въпрос обстоятелството, че с предоставянето на ваучерите за покупка в полза на персонала данъчнозадълженото лице преследва цел във връзка с икономическата си дейност?

[ориг. б] 3) От значение ли е за отговора на първия въпрос обстоятелството, че предоставяните на членовете на персонала ваучери за покупка служат за техни нужди и могат да бъдат използвани за лични цели на членовете на персонала?