

Věc C-73/23

**Shrnutí žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce podle čl. 98 odst. 1
jednacího řádu Soudního dvora****Datum doručení:**

10. února 2023

Předkládající soud:

Tribunal de première instance de Liège (Belgie)

Datum předkládacího rozhodnutí:

30. ledna 2023

Žalobkyně:

Chaufontaine Loisirs SA

Žalovaný:

Belgický stát

1. Předmět sporu a údaje o něm

- 1 Loi du 1^{er} juillet 2016 (zákon ze dne 1. července 2016) výslovně stanovil, že online hazardní hry nebo sázkové hry, to znamená hry nabízené elektronickými prostředky, podléhají DPH, a zrušil ve vztahu k nim režim osvobození, který měly hazardní hry a loterie obecně.
- 2 Cour constitutionnelle (Ústavní soud) se poté zabýval žalobou na zrušení této zvláštní odchylky, která byla založena na porušení pravidel příslušnosti podle vnitrostátního práva a na nerespektování zásady daňové neutrality, kterou se řídí směrnice o DPH, neboť zákon vytváří rozdíl mezi režimy DPH použitelnými na hazardní hry a sázky provozované on-line na jedné straně a „fyzickými“ hazardními hrami a sázkami, jakož i on-line a „fyzickými“ loteriemi na straně druhé.
- 3 Cour constitutionnelle (Ústavní soud) vyhověl žalobním důvodům týkajícím se porušení pravidel vnitrostátního práva ohledně pravomoci a měl za to, že není třeba zkoumat další důvody, zejména důvod týkající se porušení zásady daňové neutrality, neboť nemohou vést k rozsáhlejšímu zrušení.

- 4 Cour constitutionnelle (Ústavní soud) proto zrušil příslušná ustanovení zákona ze dne 1. července 2016 s účinností od 21. května 2018 s upřesněním, že daně zaplacené za období od 1. července 2016 do 21. května 2018 byly zachovány s ohledem na rozpočtové a administrativní obtíže, které by jejich vrácení vyvolalo (Viz rozsudky ze dne 22. března 2018, 34/2018; a ze dne 8. listopadu 2018, 155/2018).
- 5 Žalobkyně provozuje online kasino. Domáhá se vrácení částky ve výši 640 478, 825 eur jako jistiny, kterou zaplatila z titulu DPH z online her a sázek uskutečněných v období od 1. července 2016 do 22. května 2018.
- 6 Rozhodnutím ze dne 1. prosince 2020 správní orgán tento návrh zamítl z důvodu, že nebyly splněny podmínky pro podání restituční žaloby.
- 7 Žalobkyně se poté obrátila na předkládající soud.

2. Dovolávaná ustanovení:

Smlouva o fungování Evropské unie

- 8 Článek 267 stanoví:

„Soudní dvůr Evropské unie má pravomoc rozhodovat o předběžných otázkách týkajících se:

- a) výkladu Smluv,
- b) platnosti a výkladu aktů přijatých orgány, institucemi nebo jinými subjekty Unie.

(...)

Vyvstane-li taková otázka při jednání před soudem členského státu, jehož rozhodnutí nelze napadnout opravnými prostředky podle vnitrostátního práva, je tento soud povinen obrátit se na Soudní dvůr Evropské unie.

(...)“

Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty.

- 9 Článek 135 odst. 1 písm. i) zní takto:

„1. Členské státy osvobodí od daně tato plnění:

[...]

i) „sázky, loterie a další formy her za podmínek a omezení stanovených jednotlivými členskými státy;

[...]“

3. Argumenty účastníků řízení:

A. *Žalobkyně*

- 10 Žalobkyně nejprve tvrdí, že sporná DPH byla vybrána v rozporu se zásadou daňové neutrality, kterou se řídí směrnice o DPH. Zadruhé namítá zachování účinků zrušeného zákona během dotčeného období.
- 11 Žalobkyně napadá rozdílné zacházení s produkty (včetně loterií) nabízenými online Loterie nationale (Národní loterie) (osvobozenými od DPH) a hrami a sázkami nabízenými online různými soukromými hospodářskými subjekty (podléhajícími DPH).
- 12 Žalobkyně upřesňuje, že hazardní hry a loterie si konkurují na stejném trhu. Dále zdůrazňuje, že Národní loterie nabízí na svých internetových stránkách kromě široké škály loterií také online hry a sázky podobné hrám poskytovaným jinými online provozovateli a že tuto podobnost potvrzuje vědecká literatura, zejména pokud jde o závislost na těchto hrách. Nakonec připomíná, že Národní loterie praktikuje velmi účinnou reklamu vzhledem k absenci dozoru nad ní.
- 13 Cituje různé rozsudky Soudního dvora, včetně rozsudku ze dne 27. června 2019, Belgisch Syndicaat van Chiropraxie a další (C-597/17, EU:C:2019:544), v němž připomíná rozsah zásady daňové neutrality:

„28. Zadruhé musí členské státy dodržet zásadu daňové neutrality, která brání tomu, aby bylo s podobnými poskytováními služeb, která si tedy navzájem konkurují, zacházeno z hlediska DPH rozdílně (rozsudek ze dne 27. dubna 2006, Solleveld a van den Hout-van Eijnsbergen, C-443/04 a C-444/04, EU:C:2006:257, bod 39 a citovaná judikatura).

[...]

47. Tato zásada brání tomu, aby bylo s podobným zbožím nebo podobnými službami, které si navzájem konkurují, zacházeno z pohledu DPH rozdílně (rozsudky ze dne 11. září 2014, K, C-219/13, EU:C:2014:2207, bod 24, a ze dne 9. března 2017, Oxycure Belgium, C-573/15, EU:C:2017:189, bod 30).“

- 14 Dochází k závěru, že tento rozdíl v zacházení je v rozporu se zásadou neutrality, neboť obě služby jsou si podobné, protože:
 - mají podobné vlastnosti a splňují stejné potřeby spotřebitelů na základě kritéria srovnatelnosti v užívání,

- existující rozdíly nemají významný vliv na rozhodnutí průměrného spotřebitele využít jednu nebo druhou z těchto služeb.
- 15 Zadruhé žalobkyně vytýká belgickému státu, že zachoval účinky tohoto zrušení od 1. července 2016 do 21. května 2018. Před správním orgánem připomněla, že v rozsudku ze dne 27. června 2019, *Belgisch Syndicaat van Chiropraxie a další* (C 597/17, EU:C:2019:544), Soudní dvůr rozhodl, že „vnitrostátní soud nemůže použít vnitrostátní ustanovení, které jej opravňuje zachovat některé účinky zrušeného aktu, aby dočasně zachoval účinek vnitrostátních ustanovení“.
 - 16 Zachování účinků do minulosti ustanovení zrušených *Cour constitutionnelle* (Ústavním soudem) nesleduje legitimní cíl nebo nesplňuje požadavky obecného zájmu, které jediné mohou odůvodnit zásah do zásad. Kromě toho je tento zásah nepřiměřený v tom, že narušuje stávající rovnováhu mezi zájmy zúčastněných stran.
 - 17 Judikatura Soudního dvora má za to, že nemožnost osoby povinné k dani získat zpět DPH odvedenou státu v důsledku porušení unijního práva představuje zásah, který nesleduje legitimní cíl, není přiměřený a porušuje právo na vlastnictví zakotvené v článku 1 prvního dodatkového protokolu k Evropské úmluvě o lidských právech.

B. Belgický stát

- 18 Belgický stát se domnívá, že loterie nejsou podobné online hazardním hrám, takže zásada daňové neutrality není porušena.
- 19 Loterie představují podle něj samostatnou kategorii hazardních her zejména z následujících důvodů:
 - Podle belgického práva se *loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les paris, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs* (zákon ze dne 7. května 1999 o hazardních hrách, sázkách, provozovnách hazardních her a ochraně hráčů) nevztahuje na loterie, protože zákonodárce je výslovně vyloučil z oblasti jeho působnosti na základě článku 3a tohoto zákona. Na loterie se vztahuje *loi du 31 décembre 1851 sur les loteries* (zákon ze dne 31. prosince 1851 o loteriích) a *loi du 22 juillet 1991 relative à la Loterie nationale* (zákon ze dne 22. července 1991 o Národní loterii).
 - Národní loterie je subjektem veřejného práva a má podle belgického práva právní monopol na pořádání loterií. Předmětem podnikání Národní loterie je však také pořádání hazardních her a sázek ve všech jejich formách.
 - Na hazardní hry a sázky nabízené online hospodářskými subjekty soukromého práva dohlíží Komise pro hazardní hry. Národní loterie je pod kontrolou belgického státu. Národní loterie musí zejména uzavřít smlouvu o správě s belgickým státem [článek 14 *loi du 19 avril 2002* (zákon ze dne 19. dubna 2002)]. Tato smlouva o správě ukládá Národní loterii, organizaci veřejného

zájmu, různé povinnosti. Belgický stát upřesnil, že Národní loterie je pověřena pořádáním loterií, soutěží, hazardních her a sázek ve veřejném zájmu a podle komerčních metod (viz čl. 3 odst. 3 zákona ze dne 19. dubna 2002).

- Smlouva o správě stanoví podmínky pro výpočet a výplatu monopolního důchodu, zvláštních příspěvků a procenta ze zisku před zdaněním, která se každoročně vybírají:
 - za účelem financování programů pomoci rozvojovým zemím („dotace Národní loterie“),
 - pro veřejné účely, jak je definuje Rada ministrů,
 - a na roční příspěvek Národnímu fondu pro mimořádné situace, Nadaci krále Baudouina a Belgickému fondu pro přežití.
 - Právní rámec Národní loterie ukládá různá opatření na ochranu osob (informování široké veřejnosti o skutečných šancích na výhru u každého typu nabízeného produktu, pořádání informačních kampaní o ekonomických, sociálních a psychologických rizicích spojených se závislostí na hazardních hrách).
 - Navíc míra přerozdělování - představující podíl peněz vyplacených hráčům ze všech uzavřených sázek - je podle belgického státu u loterijních her výrazně odlišná (nízká míra návratnosti hráčům: mezi 50 a 60 %) ve srovnání s jinými hazardními hrami (vysoká míra návratnosti: 95 % a více).
- 20 Belgický stát připomíná diskreční pravomoc členských států osvobodit některé kategorie her od daně a jiné podrobit DPH.
- 21 Pokud jde o zachování účinků zrušených právních předpisů, žalobkyně podle názoru daňových orgánů neúplně vykládá výrok rozsudku ze dne 27. června 2019, Belgisch Syndicaat van Chiropraxie a další (C-597/17, EU:C:2019:544), který zní takto: „vnitrostátní soud nemůže použít vnitrostátní ustanovení, které jej opravňuje zachovat některé účinky zrušeného aktu, aby dočasně zachoval účinek vnitrostátních ustanovení, o jejichž neslučitelnosti se směrnicí 2006/112 rozhodl, až do jejich uvedení do souladu s touto směrnicí, za účelem omezení rizik právní nejistoty plynoucí ze zpětného účinku tohoto zrušení a za účelem zamezení použití vnitrostátní úpravy předcházející těmto ustanovením, která je neslučitelná s uvedenou směrnicí.“ (zdůrazněno daňovou správou).
- 22 V projednávaném případě přitom Cour constitutionnelle (Ústavní soud) zrušil dotčená ustanovení z důvodu porušení vnitrostátního práva, nikoliv proto, že by je považoval za neslučitelná se směrnicí o DPH.
- 23 Daňová správa tvrdí, že ustanovení zrušená Cour constitutionnelle (Ústavní soud) nepředstavují provedení, které není v souladu se směrnicí o DPH.

4. Posouzení soudu:

A. První žalobní důvod, vycházející ze zásady daňové neutrality

- 24 V rozsudku ze dne 27. června 2019, Belgisch Syndicaat van Chiropraxie a další v. Ministerraad (C-297/17, ECLI:EU:C:2019:544, body 28 a 47), Soudní dvůr připomněl rozsah zásady daňové neutrality:

„Zadruhé musí členské státy dodržet zásadu daňové neutrality, která brání tomu, aby bylo s podobnými poskytováními služeb, která si tedy navzájem konkurují, zacházeno z hlediska DPH rozdílně (rozsudek ze dne 27. dubna 2006, Solle veld a van den Hout-van Eijnsbergen, C-443/18 a C-444/04, EU:C:2006:257, bod 39 a citovaná judikatura).

(...)

Tato zásada brání tomu, aby bylo s podobným zbožím nebo podobnými službami, které si navzájem konkurují, zacházeno z pohledu DPH rozdílně (rozsudky ze dne 11. září 2014, K, C-219/13, EU:C:2014:2207, bod 24, a ze dne 9. března 2017, Oxycure Belgium, C-573/15, EU:C:2017:189, bod 30).“

- 25 Generální advokát Szpunar ve svém stanovisku ve věci The English Bridge Union (C-90/16, EU:C:2017:464, bod 19) shrnul zásadu neutrality v kontextu osvobození od daně z hazardních her takto: „Ve věci Rank Group Soudní dvůr konstatoval, že rozdílné zacházení z hlediska DPH se dvěma službami, které jsou z pohledu spotřebitele totožné nebo podobné a uspokojují jeho stejné potřeby, stačí ke konstatování porušení zásady daňové neutrality v souvislosti s osvobozením her stanoveným v čl. 135 odst. 1 písm. i) směrnice o DPH. Otázka, zda předmětná činnost představovala „sázky, loterie a další formy her“, tedy závisela na přístupu orientovaném na trhu: pokud spotřebitelé považují služby za podobné, je nutno je zdanit stejným způsobem.“
- 26 Znění čl. 135 odst. 1 písm. i) směrnice 2006/112 ponechalo členským státům široký prostor pro uvážení, pokud jde o osvobození od daně nebo o zdanění hazardních her a sázek, neboť uvedeným státům dovoluje stanovit podmínky a omezení, kterým může toto osvobození od daně podléhat. Možnost, kterou disponují členské státy, stanovit podmínky a omezení pro osvobození od DPH, uvedená v tomto ustanovení těmto členským státům dovoluje osvobodit od DPH jen některé hazardní hry nebo sázky.
- 27 V rozsudku ze dne 24. března 1994, Schindler (C-275/92, EU:C:1994:119, body 60 a 61), vydaném v rámci volného pohybu služeb, Soudní dvůr uvedl, že „je rovněž třeba uvést, že vzhledem k výši částek, které umožňují vybrat, a výher, které mohou hráčům nabídnout, zejména pokud jsou organizovány ve velkém měřítku, vykazují loterie vysoké riziko trestné činnosti a podvodů. Představují také pobídku k utrácení peněz, což může mít škodlivé individuální a společenské důsledky. Nakonec, aniž by tento důvod mohl být sám o sobě považován za

objektivní odůvodnění, není nevýznamné uvést, že loterie mohou značně přispět k financování dobrovolnických činností nebo činností obecného zájmu, jako jsou sociální činnosti, charitativní činnosti, sport nebo kultura.

Tyto zvláštnosti odůvodňují, že vnitrostátní orgány by měly mít dostačující posuzovací pravomoc při stanovení požadavků na ochranu hráčů a obecněji, s ohledem na sociokulturní charakteristiky každého členského státu, na ochranu společenského pořádku, a to jak pokud jde o způsob organizace loterií, tak o objem jejich sázek a rozdělování zisků, které vytvářejí“.

- 28 V usnesení ze dne 18. května 2021, *Fluctus a další* (C-920/19, nezveřejněné, EU:C:2021:395), vydanému rovněž ve vztahu k volnému pohybu služeb, Soudní dvůr rozhodl, že: „Článek 56 SFEU musí být vykládán v tom smyslu, že nebrání duálnímu systému organizace trhu hazardních her pouze z toho důvodu, že reklamní praktiky držitele monopolu na loterie a kasina mají podněcovat k aktivní účasti na hrách, například tím, že je hra banalizována, je o ní vytvářen pozitivní obraz z důvodu použití příjmů na činnosti obecného zájmu nebo je zvyšována její atraktivita prostřednictvím lákavých reklamních sdělení navozujících představu o velkých výhrách.“
- 29 V rozsudku ze dne 10. listopadu 2011, *The Rank Group* (C-259/10 a C-60/10, EU:C:2011:719, body 49 až 51), vydaném tentokrát v oblasti DPH, Soudní dvůr zadruhé připomněl, pokud jde o srovnatelnost binga a výherních hracích automatů, že „z toho vyplývá, že rozdíly v právním systému, na které odkazují předkládající soudy, jsou pro účely posouzení srovnatelnosti dotčených her irelevantní.“

Tento výsledek není zpochybněn tím, že v určitých výjimečných případech Soudní dvůr připustil, že vzhledem ke specifikům dotčených odvětví mohou rozdíly v regulačním rámci a v právním režimu upravujícím dotčené dodávky zboží nebo poskytování služeb, jako je to, zda léčivý přípravek je hrazen či nikoliv, nebo to, zda poskytovatel podléhá závazkům všeobecné služby, vést k rozlišování z hlediska spotřebitele, pokud jde o uspokojování jeho vlastních potřeb (viz výše uvedené rozsudky ze dne 3. května 2001, *Komise v. Francie*, bod 27, a ze dne 23. dubna 2009, *TNT Post UK*, C-357/07, Recueil s. 1-3025, body 38, 39 a 45).

Vzhledem k výše uvedeným úvahám je třeba na první otázku písm. a) ve věci C-259/10 a na první otázku ve věci C-260/10 odpovědět tak, že při rozdílném zacházení se dvěma hazardními hrami z hlediska přiznání osvobození od DPH podle čl. 13 části B písm. f) šesté směrnice musí být zásada daňové neutrality vykládána v tom smyslu, že není třeba zohlednit, že na tyto dvě hry se vztahují odlišné kategorie povolení a z hlediska kontroly a regulace podléhají různým právním režimům.“

- 30 V rozsudku ze dne 10. června 2010, *Leo-Libera* (C 58/09, EU:C:2010:333), vydaném v oblasti DPH, Soudní dvůr zase připomněl, že: „35. Zásadu neutrality

totiž není možné vykládat v tom smyslu, že brání tomu, aby byl jeden druh hazardní hry nebo hry o peníze osvobozen od DPH, zatímco jiný druh hry od ní osvobozen není, pokud si tyto dva druhy her vzájemně nekonkurují, protože takový výklad by vedl k tomu, že čl. 135 odst. 1 písm. i) směrnice 2006/112 a široký prostor pro uvážení, který toto ustanovení přiznává členským státům, by byly zbaveny veškerého užitečného účinku.“

- 31 V projednávané věci se s ohledem na analýzu judikatury Soudního dvora objevují obtíže při výkladu práva Unie, což odůvodňuje položení prvních dvou předběžných otázek.
- 32 Tyto otázky jsou širší než první otázka položená dne 18. listopadu 2022 tímž soudem prvního stupně v Liège (věc C-741/22) týkající se rozdílného zacházení s online loteriemi nabízenými Národní loterií a jinými online hazardními hrami nabízenými soukromými provozovateli.
- 33 Tato žádost o rozhodnutí o předběžné otázce se týká na jedné straně rozdílného zacházení s hazardními hrami poskytovanými online a hazardními hrami, které nejsou poskytovány online (první otázka), a na straně druhé s loteriemi poskytovanými online a neposkytovanými online (druhá otázka).

B. Druhý žalobní důvod týkající se zachování účinků zrušeného zákona

- 34 Z vyjádření účastníků řízení vyplývá, že výklad práva EU vyvolává obtíže v několika ohledech.
- 35 Zprvč, Soudní dvůr v rozsudku ze dne 27. června 2019, Belgisch Syndicaat van Chiropraxie a další (C-597/17, EU:C:2019:544, body 59 a 60), připomněl podmínky, za nichž může členský stát zachovat účinky ustanovení, které je v rozporu s unijním právem:

„I za předpokladu, že by naléhavé důvody právní jistoty mohly výjimečně vést k přechodnému pozastavení vylučovacího účinku, který vyvolává přímo použitelné pravidlo unijního práva ve vztahu k vnitrostátnímu právu, které je s ním v rozporu, je v daném případě nutné takové pozastavení bez dalšího vyloučit, jelikož předkládající soud neuvedl konkrétní skutečnosti, které by mohly prokázat specifická rizika právní nejistoty (obdobně viz rozsudek ze dne 8. září 2010, Winner Wetten, C-409/06, Elf:C:2010:503, bod 67).

Zejména pouhé uplatnění problémů rozpočtové a administrativní povahy, které by mohly vyplývat ze zrušení sporných ustanovení ve věci v původním řízení, nepostačuje ke shledání naléhavých důvodů právní jistoty (obdobně viz rozsudky ze dne 18. října 2012, Mednis, C-525/11, EU:C:2012:652, bod 44, a ze dne 10. dubna 2014, Emerging Markets Series of DFA Investment Trust Company, C-190/12, EU:C:2014:2490, bod 111).“

- 36 V projednávaném případě, pokud by bylo shledáno, že zrušení osvobození od DPH pouze v případě online hazardních her skutečně porušuje zásadu neutrality v

oblasti DPH (viz první žalobní důvod), vyvstává otázka, zda účinky tohoto zrušení nebyly zachovány v rozporu s unijním právem, jelikož byly zachovány „s ohledem na rozpočtové a správní obtíže, které by vrácení již zaplacených daní způsobilo“, ačkoli ke zrušení došlo v důsledku porušení norem vnitrostátního práva, a nikoli práva Unie.

- 37 Zadruhé, v rozsudku ze dne 10. dubna 2008, Marks & Spencer (C-309/06, EU:C:2008:6) Soudní dvůr rozhodl, že „pokud členský stát své vnitrostátní právní předpisy vykládal nesprávně, s tím důsledkem, že některá plnění, která měla být osvobozena od daně (...) byla zdaněna základní sazbou, přiznávají obecné zásady práva [Unie], včetně zásady daňové neutrality, hospodářskému subjektu uskutečnivšímu plnění nárok na vrácení nesprávně požadovaných částek v souvislosti s takovými plněními“.
- 38 V projednávaném případě vyvstává otázka, zda má daňový subjekt rovněž nárok na vrácení daně zachované v rozporu se směrnicí o DPH a zásadou daňové neutrality.
- 39 Konečně v rozsahu, v němž bylo napadené zrušení osvobození od DPH zrušeno pro porušení norem vnitrostátního práva, je třeba rovněž zjistit, zda byl Cour constitutionnelle (Ústavní soud) jako „soud členského státu, jehož rozhodnutí nelze napadnout opravnými prostředky podle vnitrostátního práva“, přesto povinen obrátit se na Soudní dvůr v souladu s čl. 267 třetím pododstavcem SFEU.
- 40 Soud pokládá k těmto bodům pátou, čtvrtou a třetí otázku.

5. Předběžné otázky:

- 41 Soud pokládá Soudnímu dvoru následující předběžné otázky:
- 1) Umožňuje čl. 135 odst. 1 písm. i) směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty a zásada daňové neutrality členskému státu vyloučit z osvobození od daně podle tohoto ustanovení pouze hazardní hry poskytované elektronickými prostředky, zatímco hazardní hry, které nejsou poskytovány elektronickými prostředky, zůstávají od daně osvobozeny?
 - 2) Umožňuje čl. 135 odst. 1 písm. i) směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty a zásada daňové neutrality členskému státu, aby z osvobození stanoveného tímto ustanovením vyloučil pouze hazardní hry poskytované elektronickými prostředky, s výjimkou loterií, které zůstávají osvobozeny od DPH bez ohledu na to, zda jsou poskytovány elektronickými prostředky či nikoli?
 - 3) Umožňuje čl. [2]67 třetí pododstavec Smlouvy o fungování Evropské unie soudu vyššího stupně rozhodnout o zachování účinků ustanovení vnitrostátního práva, které zrušil z důvodu porušení vnitrostátního práva, aniž by rozhodl o

porušení unijního práva, které bylo před ním rovněž vzneseno, a tedy aniž by položil předběžnou otázku ohledně slučitelnosti tohoto ustanovení vnitrostátního práva s unijním právem nebo aniž by se Soudního dvora dotázal na podmínky, za nichž může rozhodnout o zachování účinků tohoto ustanovení navzdory jeho neslučitelnosti s unijním právem?

4) Pokud by odpověď na některou z výše uvedených otázek byla záporná, mohl by Cour constitutionnelle (Ústavní soud) zachovat dřívější účinky ustanovení, která zrušil z důvodu jejich neslučitelnosti s vnitrostátními pravidly o rozdělení pravomocí, ačkoliv tato ustanovení byla rovněž neslučitelná se směrnicí Rady 2006/112/ES o DPH, aby se tím zabránilo rozpočtovým a administrativním obtížím, které by způsobilo vrácení již zaplacených daní?

5) Pokud je odpověď na předchozí otázku záporná, může být osobě povinné k dani vrácena DPH, kterou zaplatila ze skutečné hrubé marže z her a sázek, které provozuje, a to na základě ustanovení, která jsou neslučitelná se směrnicí Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému DPH a zásadou daňové neutrality?