

Predmet C-205/21**Sažetak zahtjeva za prethodnu odluku na temelju članka 98. stavka 1.
Poslovnika Suda****Datum podnošenja:**

31. ožujka 2021.

Sud koji je uputio zahtjev:

Specializiran nakazatelen sad (Bugarska)

Datum odluke kojom se upućuje zahtjev:

31. ožujka 2021.

Podnositelj zahtjeva:

Ministerstvo na vatrešnite raboti, Glavna direkcija za borba s organiziranata prestapnost (Ministarstvo unutarnjih poslova, Glavna uprava za suzbijanje organiziranog kriminaliteta)

Optuženik:

B. C.

Predmet glavnog postupka

Obvezan upis u kaznenu evidenciju osoba koje se tereti za počinjenje kaznenog djela s namjerom za koje se kazneni postupak pokreće po službenoj dužnosti, odnosno upis njihovih biometrijskih i genetskih podataka.

Predmet i pravna osnova zahtjeva za prethodnu odluku

Zahtjev za prethodnu odluku temelji se na članku 267. stavku 1. točki (b) UFEU-a.

Prethodna pitanja

1. Prenosi li se članak 10. Direktive 2016/680 na učinkovit način ako se u nacionalnom zakonu, odnosno u članku 25. stavku 3. i članku 25.a Zakona za

ministerstvo na vatrešnite radbi [Zakon o Ministarstvu unutarnjih poslova] upućuje na sličnu odredbu članka 9. Uredbe 2016/679?

2. Je li zahtjev utvrđen člankom 10. točkom (a) Direktive 2016/680 u vezi s člankom 52. i člancima 3. i 8. Povelje, da ograničenje integriteta i zaštite osobnih podataka treba predvidjeti zakonom, ispunjen ako postoje proturječne nacionalne odredbe koje se odnose na dopuštenost obrade genetskih i biometrijskih podataka u svrhu policijske registracije?

3. Je li u skladu s člankom 6. točkom (a) Direktive 2016/680, u vezi s člankom 48. Povelje, nacionalni zakon, odnosno članak 68. stavak 4. Zakona o Ministarstvu unutarnjih poslova, kojim se predviđa obveza suda da naloži prisilno prikupljanje osobnih podataka (snimanje fotografija za dosje, uzimanje otisaka prstiju i uzimanje uzorka u svrhu izrade profila DNK) ako osoba koju se tereti za počinjenje kaznenog djela s namjerom za koje se kazneni postupak pokreće po službenoj dužnosti odbije dobrovoljno surađivati u prikupljanju tih osobnih podataka, a da sud ne može procijeniti postoji li osnovana sumnja da je osoba počinila kazneno djelo za koje se tereti?

4. Je li u skladu s člankom 10., člankom 4. stavkom 1. točkama (a) i (c) te člankom 8. stavcima 1. i 2. Direktive 2016/680 nacionalni zakon, odnosno članak 68. stavci 1. do 3. Zakona o Ministarstvu unutarnjih poslova, kojim se kao opće pravilo predviđa snimanje fotografija za dosje, uzimanje otisaka prstiju i uzimanje uzorka za izradu profila DNK svih osoba koje se tereti za počinjenje kaznenog djela s namjerom za koje se kazneni postupak pokreće po službenoj dužnosti?

Zakonodavstvo i sudska praksa Europske unije

Povelja Europske unije o temeljnim pravima (SL 2016., C 202, str. 389.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 1., svezak 7., str. 104.; u daljnjem tekstu: Povelja)

Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (SL 2016., L 119, str. 1. i ispravci SL 2018., L 127, str. 2. i SL 2021., L 74, str. 35.; u daljnjem tekstu: Uredba 2016/679)

Direktiva (EU) 2016/680 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka od strane nadležnih tijela u svrhe sprečavanja, istrage, otkrivanja ili progona kaznenih djela ili izvršavanja kaznenih sankcija i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Okvirne odluke Vijeća 2008/977/PUP (SL 2016., L 119, str. 89. i ispravak SL 2018., L 127, str. 14.; u daljnjem tekstu: Direktiva 2016/680)

Nacionalno zakonodavstvo

Nakazatelen kodeks (Kazneni zakonik, u daljnjem tekstu: NK);

Nakazatelno-procesualen kodeks (Zakonik o kaznenom postupku, u daljnjem tekstu: NPK);

Zakon za Ministerstvoto na vatrešnite raboti (Zakon o Ministarstvu unutarnjih poslova, u daljnjem tekstu: ZMVR);

Zakon za balgarskite lični dokumenti (Zakon o bugarskim osobnim ispravama, u daljnjem tekstu: ZBLD);

Zakon za zaštita na ličnite danni (Zakon o zaštiti podataka, u daljnjem tekstu: ZZLD);

Naredba za reda za izvaršvane i snemane na politsejska registracija (Uredba o utvrđivanju pojedinosti o načinu upisa u policijsku evidenciju, u daljnjem tekstu: NRISPR).

Kratak prikaz činjenica i postupka

- 1 Zamjenik ravnatelja Glavne uprave Ministarstva unutarnjih poslova za suzbijanje organiziranog kriminaliteta zaprimio je 24. ožujka 2021. zahtjev u skladu s člankom 68. stavkom 5. ZMVR-a i člankom 11. stavkom 4. NRISPR-a. Predmet tog zahtjeva bila je prisilna provedba upisa u policijsku evidenciju osumnjičenika B.C.-a.
- 2 U tijeku je kazneni postupak u vezi s izbjegavanjem utvrđivanja i plaćanja poreznih obveza u skladu sa Zakonom za danaka varhu dobavenata stojnost (Zakon o porezu na dodanu vrijednost) koje su počinila dva trgovačka društva, što predstavlja kazneno djelo u skladu s člankom 255. NK-a.
- 3 Nalog [istražnog tijela] kojim se službeno tereti osobu B.C. izdan je 1. ožujka 2021. Njezino je postupanje klasificirano kao sudjelovanje u zločinačkom udruženju zajedno s još tri druge osobe koje su, s namjerom pribavljanja imovinske koristi, postavile sebi za cilj da u tuzemstvu usklađenim djelovanjem počine kaznena djela u smislu članka 255. NK-a, što je obuhvaćeno kvalifikacijom iz članka 321. stavka 3. drugog slučaja točke 2. u vezi s člankom 321., stavkom 2. NK-a. O tom je nalogu obaviještena 15. ožujka 2021. Osoba B.C. se branila sama te je nije zastupao odvjetnik.
- 4 Neposredno nakon službenog podizanja optužnice od nje je zatraženo da surađuje u pogledu provedbe upisa u policijsku evidenciju, odnosno u pogledu uzimanja otisaka prstiju, snimanja fotografije i uzimanja uzorka za izradu profila DNK. Budući da je to odbila, istog dana, 15. ožujka 2021., ispunila je obrazac u obliku izjave u kojoj je navela da je obaviještena o postojanju pravne osnove za provedbu

njezina upisa u policijsku evidenciju u skladu sa ZMVR-om. U njoj je službeno izjavila da nije suglasna s tim da joj se uzmu otisci prstiju, da je se fotografira i da se od nje uzmu uzorci za izradu profila DNK. Nije obrazložila zašto s tim nije suglasna.

- 5 Nad njom se nisu proveli takvi postupci namijenjeni upisu u policijsku evidenciju te se policija umjesto toga obratila sudu koji je uputio zahtjev.
- 6 U zahtjevu se upućuje na kazneni postupak koji je u tijeku. Tvrdi se da postoji dovoljno dokaza za krivnju osumnjičenikâ, uključujući osobe B.C. Navodi se da je osoba B.C. službeno optužena za počinjenje kaznenog djela u smislu članka 321. stavka 3. drugog slučaja točke 2. u vezi s člankom 321. stavkom 2. NK-a, da je odbila dopustiti da joj se uzmu otisci prstiju, da se snimi njezina fotografija i da se od nje uzme uzorak za izradu profila DNK. Nadalje, citiraju se zakonske odredbe (članak 68. stavak 1. ZMVR-a i članak 11. stavak 4. NPISPR-a) te se zahtijeva prisilno provođenje tih radnji (uzimanje otisaka prstiju, snimanje fotografija za dosje i uzimanje uzorka za izradu profila DNK) nad osobom B.C.
- 7 Tom su zahtjevu priloženi sljedeći dokumenti: fotokopija naloga kojim se službeno optužuje osoba B.C. i fotokopija izjave u kojoj osoba B.C. uskraćuje pristanak na uzimanje otisaka prstiju, snimanje fotografija i uzimanje uzorka za izradu profila DNK. Ostali dokumenti sadržani u spisu nisu dostavljeni sudu koji je uputio zahtjev.

Sažeti prikaz obrazloženja zahtjeva za prethodnu odluku

Prvo pitanje

- 8 Prvo pitanje postavlja se kako bi se utvrdilo može li način formulacije nacionalnog zakona dovesti do zaključka, u skladu s kriterijima prava Unije, da se nacionalnim zakonodavstvom u načelu dopušta obrada genetskih i biometrijskih podataka u policijske svrhe. Te se dvojbe temelje na odluci nacionalnog zakonodavca da u članku 25. stavku 3. i članku 25.a ZMVR-a uputi na Uredbu 2016/679, a ne na Direktivu 2016/680.
- 9 U skladu sa svojim člankom 2. stavkom 2. točkom (d), Uredba 2016/679 se ne primjenjuje na obradu osobnih podataka koju obavljaju nadležna tijela u svrhu sprečavanja, istrage, otkrivanja ili progona kaznenih djela.
- 10 Cilj je Direktive 2016/680 u skladu s njezinim člankom 1. stavkom 1. utvrditi pravila povezana sa zaštitom pojedinaca u pogledu obrade osobnih podataka u svrhu sprečavanja, istrage, otkrivanja ili progona kaznenih djela. Stoga je Direktiva 2016/680, a ne Uredba 2016/679 zapravo bila zakonodavni akt koji je trebalo prenijeti u članak 22. stavak 3. i članak 25.a ZMVR-a.
- 11 Slično tomu, člankom 9. stavkom 1. Uredbe 2016/679 izričito se zabranjuje obrada genetskih i biometrijskih podataka u svrhu jedinstvene identifikacije

pojedince, a u stavku 2. navode se određene iznimke, s tim da suzbijanje kriminaliteta nije jedna od tih iznimki ([na to se područje Uredba u skladu s člankom 2. stavkom 2. točkom (d) izričito ne primjenjuje]).

- 12 Međutim, člankom 10. Direktive 2016/680 izričito se dopušta obrada genetskih i biometrijskih podataka ako su ispunjene određene pretpostavke.
- 13 Ako je cilj članka 25. stavka 3. i članka 25.a ZMVR-a dopustiti obradu takvih podataka i ne zabraniti je, navedeno također ide u prilog zaključku da je Direktiva 2016/680 zakonodavni akt koji se trebao prenijeti u članak 22. stavak 3. i članak 25.a ZMVR-a, a ne Uredba 2016/679.
- 14 U skladu s člankom 25.a ZMVR-a, obrada biometrijskih i genetskih podataka dopuštena je samo u skladu s člankom 9. Uredbe 2016/679 ili člankom 51. ZZLD-a.
- 15 Istodobno, u skladu s člankom 2. stavkom 2. točkom (d), cjelokupna uredba ne odnosi se na kazneni progon. Neovisno o tome, člankom 9. Uredbe izričito se zabranjuje obrada genetskih i biometrijskih podataka, a iznimke u smislu stavka 2. ne odnose se na upis u policijsku evidenciju.
- 16 Štoviše, članak 51. ZZLD-a sam po sebi ne može biti osnova za dopuštenost obrade genetskih i biometrijskih podataka. Obrada, u mjeri u kojoj se dopušta tom odredbom, dopuštena je samo ako je dopuštenost predviđena nacionalnim zakonodavstvom ili pravom Unije.
- 17 S obzirom na pitanje je li to predviđeno nacionalnim zakonodavstvom, sud koji je uputio zahtjev treba odvagati članak 25.a i članak 68. ZMVR-a. U tu svrhu prvo treba utvrditi točno značenje članka 25.a ZMVR-a, a posebno može li se smatrati da se njime ne prenosi Uredba 2016/679, kako je izričito navedeno, nego Direktiva 2016/680, što bi zapravo trebao biti slučaj.
- 18 Na pitanje je li to predviđeno pravom Unije nedvojbeno se može odgovoriti potvrdno s obzirom na odredbu članka 10. Direktive 2016/680. Međutim, ta odredba nema izravan učinak, nego se mora prenijeti. Stoga se ponovno postavlja pitanje može li se smatrati da je učinkovito prenesena člankom 25. stavkom 3. i člankom 25.a ZMVR-a.
- 19 Stoga sud koji je uputio zahtjev treba objašnjenje Suda u pogledu pravnog značaja tog netočnog navođenja akta Unije u nacionalnom zakonu o prijenosu. Drugim riječima, može li upućivanje u nacionalnom zakonu na članak 9. Uredbe 2016/679, koji nije primjenjiv na upis u policijsku evidenciju i kojim se zabranjuje obrada genetskih i biometrijskih podataka u svrhu kaznenog progona, dovesti do zaključka da je takva obrada ipak dopuštena s obzirom na to da se drugim zakonodavnim aktom prava Unije, naime člankom 10. Direktive 2016/680, jasno dopušta takva obrada, iako ta odredba nije navedena u nacionalnom zakonu?

- 20 Treba uzeti u obzir da članak 10. Direktive nema izravni učinak u mjeri u kojoj se ta odredba odnosi na pojedince. Tu odredbu treba prenijeti u nacionalni zakon. Može li se smatrati da je proveden potrební prijenos ako se tim nacionalnim zakonom upućuje na članak 9. Uredbe br. 2016/679, a ne na članak 10. Direktive 2016/680?
- 21 Valja napomenuti da je nedvojbeno da bugarski zakonodavac ima namjeru poštovati pravo Unije. S tog stajališta došlo je do nenamjerne pogreške. U pogledu sadržaja preneseni tekst zapravo odgovara članku 10. Direktive 2016/680 (ili bi barem trebao odgovarati njemu, što je predmet trećeg i četvrtog pitanja), čak iako ta odredba nije izričito navedena. Može li se s obzirom na taj sadržaj i neovisno o upućivanju na članak 9. Uredbe 2016/679 ipak smatrati da je članak 10. Direktive 2016/680 učinkovito prenesen?

Drugo pitanje

- 22 Drugo je pitanje usko povezano s prvim pitanjem. Drugim riječima, čak i ako nacionalni sud u skladu s pojašnjenima Suda u pogledu prvog pitanja tumači članak 25. stavak 3. i članak 25.a ZMVR-a na način da je članak 10. Direktive 2016/680 pravilno prenesen, odnosno da postoji učinkovita nacionalna pravna osnova za obradu genetskih i biometrijskih podataka, postavlja se pitanje je li to u skladu sa zahtjevom iz članka 10. točke (a) Direktive 2016/680 na temelju kojeg takva obrada mora biti dopuštena pravom države članice.
- 23 U skladu s člankom 3. [točkom] 1 Direktive 2016/680, podatci koji se odnose na fiziološki i genetski identitet pojedinca predstavljaju osobne podatke. U skladu s člankom 3. [točkom] 2. Direktive 2016/680, pod obradom se podrazumijeva i prikupljanje podataka. Slijedom toga, snimanje fotografija za dosje, uzimanje otisaka prstiju i uzimanje uzorka DNK predstavljaju obradu osobnih podataka pojedinca.
- 24 U skladu s člankom 10. Direktive 2016/680 uspostavlja se posebna zaštita za kategoriju podataka dobivenih snimanjem fotografija za dosje, uzimanjem otisaka prstiju i uzimanjem uzorka DNK, odnosno „genetskih podataka, biometrijskih podataka”. Ta posebna zaštita ima brojne dimenzije, od kojih je jedna u skladu s točkom (a) [obrada] „dopušten[a] [,] pravom države članice”.
- 25 Sama priroda obrade posebno osjetljivih osobnih podataka, poput onih u skladu s člankom 10. Direktive 2016/680, predstavlja zadiranje u pravnu sferu pojedinca, odnosno zadiranje u njegov integritet u skladu s člankom 3. Povelje. Stoga prisilno snimanje fotografija za dosje, uzimanje otisaka prstiju i uzimanje uzorka DNK predstavlja povredu članka 3. Povelje. Pravo na zaštitu osobnih podataka zaštićeno je člankom 8. Povelje. Ta prava koja su utvrđena u članku 3. i članku 8. Povelje mogu se ograničiti samo pod uvjetima utvrđenim u članku 52. Povelje (uvodna izjava 104. Direktive 2016/680), pri čemu je potrebno poštovati određene zahtjeve. Prvi od njih je da [ograničenje] mora biti predviđeno zakonom.

- 26 Slijedom toga, člankom 10. točkom (a) Direktive 2016/680 i člankom 52. Povelje utvrđuje se zahtjev prema kojem prikupljanje biometrijskih i genetskih podataka mora biti predviđeno zakonom. Pritom se polazi od toga da nacionalni zakon treba biti valjan i jasno sročan. Postavlja se pitanje je li taj zahtjev ispunjen ako postoji proturječnost između članka 25.a ZMVR-a, kojim se, u dijelu u kojem se odnosi na članak 9. Uredbe 2016/679, barem na prvi pogled zabranjuje prikupljanje biometrijskih i genetskih podataka, i članka 68 ZMVR-a kojim se nedvojbeno dopušta prikupljanje biometrijskih i genetskih podataka.
- 27 S tog stajališta, čak i ako sud koji je uputio zahtjev u okviru korektivnog tumačenja smatra da se proturječnost u nacionalnom zakonu može prevladati zaključkom da se nacionalnim pravom dopušta obrada biometrijskih i genetskih podataka za potrebe upisa u policijsku evidenciju, nedvojbeno je da to ne mijenja činjenicu da taj zaključak ne proizlazi iz jasne i nedvosmislene zakonske odredbe, nego iz složenog korektivnog tumačenja do kojeg je došlo podnošenjem zahtjeva za prethodnu odluku. Je li ta dvosmislenost nacionalnog zakona u skladu sa zahtjevom iz članka 52. Povelje na temelju kojeg ograničenje prava utvrđenih u članku 3. i članku 8. Povelje mora biti predviđeno zakonom?

Treće pitanje

- 28 U skladu s člankom 6. točkom (a) Direktive 2016/680, osobni podaci mogu se obrađivati u svrhe suzbijanja kriminaliteta u pogledu osoba za koje postoje osnovana sumnja da su počinile kazneno djelo. U uvodnoj izjavi 31. trećoj rečenici, navodi se da obrada osobnih podataka osoba koje su osumnjičene za počinjenje kaznenog djela, ali ne i osuđene, ne bi smjela spriječiti primjenu pretpostavke nedužnosti. Slijedom toga primjenjuje se članak 48. Povelje u skladu s kojim se svaki optuženik ili osumnjičena osoba smatra nedužnim sve dok mu se ne dokaže krivnja u skladu sa zakonom.
- 29 Istodobno, nacionalnim zakonom, odnosno člankom 68. ZMVR-a, ne predviđa se da sud na bilo koji način provjeri postoji li takva ozbiljna sumnja. Naprotiv, dovoljno je da je državni odvjetnik ili drugo tijelo kaznenog progona službeno optužilo tu osobu.
- 30 Pritom se u nacionalnom zakonu u pogledu službene optužbe osobe, odnosno u članku 219. stavku 1. NPK-a, navodi da je neophodno prikupiti „dovoljno dokaza o krivnji određene osobe”. Nije sigurno da kriterij „dovoljnih dokaza” u skladu s člankom 219. stavkom 1. NPK-a odgovara kriteriju „postoj[anja] [osnovane] [sumnje] [...] da su počinile [...] kazneno djelo” iz članka 6. točke (a) Direktive 2016/680. Umjesto toga, treba smatrati da su za obradu biometrijskih i genetskih podataka neophodni čvršći dokazi od onih koji su potrebni da se osoba službeno optuži, ako ta optužba služi za obavješćavanje osobe o tome za što je se sumnjiči, čime joj se daje prilika da se obrani.
- 31 Isto tako, u skladu s člankom 68. ZMVR-a samo državni odvjetnik (ili istražno tijelo – istražitelj, istražni policajac) može procijeniti postoje li stvarno dokazi

(„dovoljno dokaza” u smislu članka 219. NPK-a i „[osnovana sumnja]” u smislu članka 6. točke (a) Direktive 2016/680). Sud nema tu mogućnost. To znači da je u skladu s člankom 68. ZMVR-a dovoljno da sud utvrdi da je osoba službeno optužena za počinjenje kaznenog djela s namjerom za koje se kazneni postupak pokreće po službenoj dužnosti. Nacionalni sud nije nadležan procijeniti postoje li (dovoljni ili čvrsti) dokazi koji potkrepljuju tu optužbu niti ima stvarnu mogućnost provesti tu procjenu jer zapravo nema pristup spisu. U biti je zaprimio samo fotokopiju naloga kojim se osoba službeno optužuje i izjavu o odbijanju prikupljanja podataka.

- 32 Zadatak suda je, nakon što utvrdi da je osoba službeno optužena za počinjenje kaznenog djela s namjerom za koje se kazneni postupak pokreće po službenoj dužnosti i da je ta osoba odbila dobrovoljno dati na raspolaganje biometrijske i genetske podatke (snimanje fotografija, uzimanje otisaka prstiju i uzimanje uzorka DNK), da naredi prisilno poduzimanje tih radnji.
- 33 Time se postavlja pitanje odgovara li nacionalni standard u skladu s člankom 219. stavkom 1. NPK-a u pogledu „dovoljnih dokaza” standardu u skladu s člankom 6. točkom (a) Direktive 2016/680, odnosno standardu „postoj[anja] [osnovane] [sumnje] [...] da su počinile [...] kazneno djelo”.
- 34 Time se također postavlja pitanje hoće li sud koji je uputio zahtjev, ako bude odlučivao o zahtjevu na temelju članka 68. stavka 5. NPK-a, uzeti u obzir članke 47. i 48. Povelje. Drugim riječima, postavlja se pitanje hoće li osoba koja je odbila dobrovoljno na raspolaganje dati osobne podatke (snimanje fotografija za dosje, uzimanje otisaka prstiju, uzimanje uzorka DNK) uživati zaštitu koja se zahtijeva člankom 47. Povelje, u obliku učinkovitog pravnog lijeka, kao i pitanje hoće li se poštovati pretpostavka nedužnosti u skladu s člankom 48. Povelje. Ta se pitanja postavljaju jer sud nema na raspolaganju spis i ne može procijeniti postoje li „dovoljni dokazi” u smislu članka 219. NPK-a ili „[osnovana sumnja]” u smislu članka 6. točke (a) Direktive 2016/680.

Četvrto pitanje

- 35 U skladu s člankom 4. stavkom 1. točkom (b) Direktive 2016/680 osobni podaci moraju se prikupljati u posebne, izričite i zakonite svrhe. Člankom 8. stavkom 2. pojašnjava se da se pravom države članice moraju navesti ciljevi i svrhe obrade. U uvodnoj izjavi 26. šestoj rečenici, navodi se da bi posebne svrhe obrade osobnih podataka trebale biti objašnjene, zakonite i utvrđene prilikom prikupljanja osobnih podataka.
- 36 Člankom 4. stavkom 1 točkom (c) i člankom 8. stavkom 1. Direktive 2016/680 utvrđuje se da prikupljanje osobnih podataka ne smije prekoračiti ono što je nužno. Sličan smisao imaju osma i deveta rečenica uvodne izjave 26. Konkretno se u pogledu biometrijskih i genetskih podataka u članku 10. Direktive 2016/680 navodi da je njihova obrada dopuštena samo ako je „nužna”.

- 37 Iz ovih se odredbi može zaključiti da u nacionalnom zakonodavstvu obavezno treba utvrditi zahtjev za određenom ocjenom prije prikupljanja biometrijskih i genetskih podataka snimanjem fotografija za dosje, uzimanjem otisaka prstiju i uzimanjem uzorka DNK. Ta se ocjena mora odnositi i na pitanje treba li se prikupljanje izvršiti i na to treba li se proširiti na sve te radnje. Istodobno, obveza upisa u policijsku evidenciju u skladu s člankom 68. ZMVR-a primjenjuje se bez ograničenja na sve osobe koje se terete za počinjenje kaznenih djela s namjerom za koje se kazneni postupak pokreće po službenoj dužnosti, a obvezno se primjenjuju i sva tri načina prikupljanja osobnih podataka – snimanje fotografija za dosje, uzimanje otisaka prstiju, uzimanje uzorka DNK.
- 38 Navode se samo opće svrhe te obrade: obavljanje informativne djelatnosti (članak 18. stavak 1. i članak 20. stavak 1. ZMVR-a), s ciljem provođenja aktivnosti Ministarstva unutarnjih poslova (članak 25. stavak 1. u vezi s člankom 6.), uključujući zaštitu nacionalne sigurnosti, suzbijanje kriminaliteta i zaštitu javnog reda i mira. Zakonom se ne zahtijeva da se utvrdi postojanje konkretne potrebe za prikupljanjem biometrijskih i genetskih podataka. Zakonom se ne zahtijeva da se procijeni jesu li svi ti podaci potrebni ili bi bio dovoljan dio njih.
- 39 Iz odredbe članka 10. Direktive 2016/680 može se zaključiti da prikupljanje biometrijskih i genetskih podataka mora biti iznimka dopuštena u slučaju odgovarajućeg obrazloženja nužnosti jer se u toj odredbi navodi da to prikupljanje mora biti „nužno”. Istodobno se u nacionalnom zakonu polazi od toga da je prikupljanje tih podataka opće pravilo koje se primjenjuje na sve osobe koje se terete za počinjenje kaznenih djela s namjerom za koje se kazneni postupak pokreće po službenoj dužnosti.
- 40 Stoga se postavlja pitanje je li taj uvjet, odnosno optužba za počinjenje kaznenih djela s namjerom za koje se kazneni postupak pokreće po službenoj dužnosti, dovoljan da se zahtjevi članka 10., članka 4. stavka 1. točaka (a) i (c) te članka 8. stavaka 1. i 2. Direktive 2016/680 smatraju ispunjenima.